



16. Wahlperiode

112. Sitzung

Donnerstag, den 28.01.2016

Mainz, Ratssaal der Stadt Mainz

Fragestunde

| | | | |
|---|--|---|--------------------|
| – Drucksache 16/6112 – | 7463 | Abg. Hans-Josef Bracht, CDU: | 7475 |
| Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demogra- fie: | 7463, 7464 7465, 7466 7467, 7484 | <i>Umwandlung der nicht behandelten Mündli- chen Anfragen Nummern 4 bis 19 gemäß § 98 Abs. 4 GOLT in Kleine Anfragen. Auf Antrag der Fraktion der CDU findet zu der Mündlichen Anfrage Nummer 2, auf Antrag der Fraktion der SPD zu der Mündlichen Anfrage Nummer 1 und auf Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu der Mündlichen Anfrage Nummer 3 jeweils eine Aussprache gemäß § 99 GOLT statt.</i> | 7492 |
| Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD: | 7463, 7464 7465, 7481 7485 | Aktuelle Stunde | 7492 |
| Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD: | 7464, 7465 | Große Not an Grundschulen – Berech- tigte Kritik der Grundschullehrer an den schlechten Arbeitsbedingungen und der verfehlten Bildungspolitik der rot-grünen Landesregierung auf Antrag der Fraktion der CDU | 7492 |
| Abg. Hedi Thelen, CDU: | 7465, 7466 7470 | – Drucksache 16/6118 – | 7492 |
| Abg. Martin Brandl, CDU: | 7465, 7466 7482, 7486 | Starke Stimme für die Pflege – Rheinland- Pfalz startet erste Landespflegekammer in Deutschland auf Antrag der Fraktion der SPD | 7498 |
| Abg. Alexander Schweitzer, SPD: | 7466 | – Drucksache 16/6119 – | 7498 |
| Abg. Matthias Lammert, CDU: | 7467, 7471 7475, 7479 | Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD: | 7498, 7499 7502 |
| Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen: | 7467, 7468 7469, 7470 7471, 7472 7473, 7474 7475, 7479 7490 | Abg. Dr. Peter Enders, CDU: | 7499, 7502 |
| Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7469, 7473 7478, 7481 7491 | Abg. Dr. Fred Konrad, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7500, 7503 |
| Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7469, 7475 | Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demogra- fie: | 7501 |
| Abg. Anke Beilstein, CDU: | 7470 | Abg. Dr. Dr. Rahim Schmidt, fraktionslos: | 7503 |
| Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD: | 7471, 7477 7480, 7489 7492 | In Klimaschutz und Ressourceneffizienz investieren – Zukunftsweisendes Förder- programm der Landesregierung für ge- werbliche Unternehmen startet auf Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN | |
| Abg. Jutta Blatzheim-Roegler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7472 | | |
| Abg. Adolf Kessel, CDU: | 7472 | | |
| Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7474, 7483 7486, 7487 | | |
| Abg. Marlies Kohnle-Gros, CDU: | 7474, 7475 7488, 7491 | | |
| Abg. Carsten Pörksen, SPD: | 7475 | | |

| | | | |
|---|------------|---|------|
| – Drucksache 16/6120 – | 7504 | Abg. Dr. Fred Konrad, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7516 |
| Abg. Wolfgang Schlagwein, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7504, 7508 | <i>Gemeinsame Beratung der Tagesordnungspunkte 12 und 13.</i> | |
| Abg. Christian Baldauf, CDU: | 7505 | <i>Mehrheitliche Annahme des Entschließungsantrags – Drucksache 16/5977 –.</i> | |
| Abg. Marcel Hürter, SPD: | 7506 | <i>Mehrheitliche Ablehnung des Entschließungsantrags – Drucksache 16/6007 –.</i> | 7517 |
| Eveline Lemke, Ministerin für Wirtschaft, Klimaschutz, Energie und Landesplanung: | 7507 | | |
| <i>Die Aktuelle Stunde wird dreigeteilt. Zu den Themen findet jeweils eine Aussprache gemäß § 101 GOLT statt.</i> | 7508 | Wissenschaft für Nachhaltigkeit Besprechung der Großen Anfrage der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Antwort der Landesregierung auf Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksachen 16/4925/5111/5711 – | |
| Armutsbekämpfung durch Armutsprävention Antrag der Fraktion der CDU – Entschließung – – Drucksache 16/5081 – | | dazu: | |
| Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses – Drucksache 16/5843 – | 7508 | Wissenschaft für nachhaltige Entwicklung in Rheinland-Pfalz stärken Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Entschließung – – Drucksache 16/5784 – | 7517 |
| <i>Mehrheitliche Ablehnung des Antrags – Drucksache 16/5081 –.</i> | 7513 | | |
| Gute ambulante und stationäre Hospiz- und Palliativversorgung von Menschen mit schweren Erkrankungen und begrenzter Lebenserwartung in Rheinland-Pfalz weiter ausbauen Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Entschließung – – Drucksache 16/5977 – | | Abg. Gunther Heinisch, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7517 |
| dazu: | | Abg. Dorothea Schäfer, CDU: | 7518 |
| Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses – Drucksache 16/6073 – | 7513 | Abg. Barbara Schleicher-Rothmund, SPD: | 7519 |
| Solide Finanzen für soziale Fairness und den Zusammenhalt der Gesellschaft – Verbesserung der Hospiz- und Palliativversorgung in Rheinland-Pfalz Antrag der Fraktion der CDU – Entschließung – – Drucksache 16/6007 – | | Prof. Dr. Thomas Deufel, Staatssekretär: | 7520 |
| dazu: | | <i>Mehrheitliche Annahme des Entschließungsantrags – Drucksache 16/5784 –. Erledigung des Tagesordnungspunktes mit der Besprechung.</i> | 7521 |
| Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses – Drucksache 16/6074 – | 7513 | An die Menschen denken statt Wachstum um jeden Preis: Fluglärm reduzieren, Gesundheit schützen Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/6042 – | 7521 |
| Solide Finanzen für soziale Fairness und den Zusammenhalt der Gesellschaft – Verbesserung der Hospiz- und Palliativversorgung in Rheinland-Pfalz Antrag der Fraktion der CDU – Entschließung – – Drucksache 16/6007 – | | Abg. Johannes Klomann, SPD: | 7521 |
| dazu: | | Abg. Wolfgang Reichel, CDU: | 7522 |
| Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses – Drucksache 16/6074 – | 7513 | Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7523 |
| Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD: | 7513 | Roger Lewentz, Minister des Innern, für Sport und Infrastruktur: | 7524 |
| Abg. Michael Wäschenbach, CDU: | 7513, 7514 | <i>Einstimmige Annahme des Antrags – Drucksache 16/6042 –.</i> | 7525 |
| Abg. Walter Feiniler, SPD: | 7513 | Liste der sicheren Herkunftsländer ausweiten Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 16/6098 – | 7525 |
| Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie: | 7516 | <i>Mehrheitliche Ablehnung des Antrags – Drucksache 16/6098 –.</i> | 7526 |

| | | | |
|--|-------------|--|-------------|
| Nein heißt Nein – Frauen vor sexualisierter Gewalt umfassend schützen | | Abg. Katharina Raue, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7539 |
| Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN | | Roger Lewentz, Minister des Innern, für Sport und Infrastruktur: | 7540 |
| – Drucksache 16/6110 – | | | |
| dazu: | | <i>Mehrheitliche Ablehnung des Antrags – Drucksache 16/6103 –</i> | 7541 |
| Frauenrechte sind nicht verhandelbar | | Vierter Opferschutzbericht der Landesregierung (Stand 1. Oktober 2014) | |
| Antrag (Alternativantrag) der Fraktion der CDU | | Besprechung des Berichts der Landesregierung (Drucksache 16/4296) auf Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN | |
| – Drucksache 16/6121 – | 7526 | – Drucksache 16/6082 – | 7541 |
| Abg. Alexander Schweitzer, SPD: | 7526 | Abg. Heiko Sippel, SPD: | 7541 |
| Abg. Dr. Susanne Ganster, CDU: | 7527, 7530 | Abg. Dr. Axel Wilke, CDU: | 7542 |
| Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7528 | Abg. Katharina Raue, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7544 |
| Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen: | 7529 | Prof. Dr. Gerhard Robbers, Minister der Justiz und für Verbraucherschutz: | 7545 |
| Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7530 | | |
| Abg. Dr. Dr. Rahim Schmidt, fraktionslos: | 7531 | <i>Der Tagesordnungspunkt ist mit der Besprechung erledigt.</i> | 7546 |
| <i>Bei Stimmenthaltung des Abg. Dr. Dr. Schmidt mehrheitliche Annahme des Antrags – Drucksache 16/6110 –.</i> | | Integration wird Pflicht – Damit das Zusammenleben gelingt: Für ein Integrationspflichtgesetz und individuelle Integrationsvereinbarungen – | |
| <i>Bei Stimmenthaltung des Abg. Dr. Dr. Schmidt mehrheitliche Ablehnung des Alternativantrags – Drucksache 16/6121 –.</i> | 7532 | Antrag der Fraktion der CDU | |
| Kommunen entlasten – Flüchtlingsbewegungen neu ordnen und reduzieren | | – Drucksache 16/6104 – | 7546 |
| Antrag der Fraktion der CDU | | Maßnahmen zur Prävention und Deradikalisierung im Bereich des religiös motivierten Extremismus | |
| – Drucksache 16/6099 – | 7532 | Besprechung der Großen Anfrage der Fraktion der CDU und der Antwort der Landesregierung auf Antrag der Fraktion der CDU | |
| Abg. Anke Beilstein, CDU: | 7532 | – Drucksachen 16/5009/5241/5379 – | |
| Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD: | 7533 | dazu: | |
| Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7534 | Maßnahmen gegen religiösen Extremismus – Präventionsnetzwerke mit Beratungsstellen und Ausstiegsprogramme schaffen sowie präventive Maßnahmen fördern | |
| Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen: | 7535 | Antrag der Fraktion der CDU – Entschließung – | |
| <i>Mehrheitliche Ablehnung des Antrags – Drucksache 16/6099 –.</i> | 7535 | – Drucksache 16/6109 – | 7546 |
| Situation der Alleinerziehenden in Rheinland-Pfalz | | Abg. Adolf Kessel, CDU: | 7546 |
| Besprechung der Großen Anfrage der Fraktion der SPD und der Antwort der Landesregierung auf Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN | | Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD: | 7547 |
| – Drucksachen 16/4779/4973/5551 – | 7535 | Abg. Pia Schellhammer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: | 7548 |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt.</i> | 7535 | Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen: | 7549 |
| Sicherheit der Bürger gewährleisten – Maßnahmen auf Landes- und Bundesebene konsequent umsetzen | | Abg. Dr. Dr. Rahim Schmidt, fraktionslos: | 7550 |
| Antrag der Fraktion der CDU | | <i>Gemeinsame Beratung der Tagesordnungspunkte 23 und 24.</i> | |
| – Drucksache 16/6103 – | 7536 | <i>Bei Stimmenthaltung des Abg. Dr. Dr. Schmidt mehrheitliche Ablehnung des Antrags –</i> | |
| Abg. Matthias Lammert, CDU: | 7536 | | |
| Abg. Wolfgang Schwarz, SPD: | 7538 | | |

*Drucksache 16/6104 –
Bei Stimmenthaltung des Abg. Dr. Dr. Schmidt
mehrheitliche Ablehnung des Entschließungs-*

*antrags – Drucksache 16/6109 –
Der Tagesordnungspunkt ist mit der Bespre-
chung erledigt.*

7551

* * *

Präsidium:

Präsident Joachim Mertes, Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund, Vizepräsident Dr. Bernhard Braun, Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel.

Anwesenheit Regierungstisch:

Doris Ahnen, Ministerin der Finanzen, Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen, Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie, Ulrike Höfken, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Ernährung, Weinbau und Forsten, Eveline Lemke, Ministerin für Wirtschaft, Klimaschutz, Energie und Landesplanung, Roger Lewentz, Minister des Innern, für Sport und Infrastruktur, Vera Reiß, Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur, Prof. Dr. Gerhard Robbers, Minister der Justiz und für Verbraucherschutz.

Entschuldigt:

Abg. Elisabeth Bröskamp, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Abg. Marcus Klein, CDU, Abg. Ruth Leppla, SPD, Abg. Jaqueline Rauschkolb, SPD; Malu Dreyer, Ministerpräsidentin; Clemens Hoch, Staatssekretär, Heike Raab, Staatssekretärin.

**112. Plenarsitzung des Landtags
Rheinland-Pfalz am 28.01.2016**

Die Sitzung wird um 09:30 Uhr vom Präsidenten des Landtags eröffnet.

Präsident Joachim Mertes:

Guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Sie zur 112. Plenarsitzung begrüßen und die Kollegin Ganster und den Kollegen Denninghoff bitten, mich bei der Sitzungsleitung zu unterstützen.

Entschuldigt sind Elisabeth Bröskamp, Marcus Klein, Ruth Leppla und Jaqueline Rauschkolb. Die Ministerpräsidentin nimmt an einer Sondersitzung der Regierungschefs und Regierungschefinnen der Länder in Berlin teil. Heute Nachmittag wird das Gleiche für Frau Wirtschaftsministerin Lemke sowie Frau Bildungsministerin Reiß gelten. Clemens Hoch und Heike Raab haben ebenfalls dienstliche Verpflichtungen in Berlin.

Zur Fragestunde ist mitzuteilen, nicht jeder Platz hat ein eigenes Mikrofon. Deshalb bitten wir diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die ihre entsprechende Frage stellen wollen, an die Saalmikrofone, um ihre Frage stellen zu können.

Gestern haben wir die Tagesordnung beschlossen. Das heißt, wir können jetzt beginnen.

Ich rufe **Punkt 9** der Tagesordnung auf:

Fragestunde

– Drucksache [16/6112](#) –

Ich rufe zunächst die **Mündliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Tanja Machalet und Kathrin Anklam-Trapp (SPD), Beschäftigungssituation in Rheinland-Pfalz** – Drucksache 16/6112 – betreffend, auf. Wer trägt vor? – Frau Dr. Machalet, bitte schön.

Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD:

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die aktuelle Arbeitsmarktsituation in Rheinland-Pfalz?
2. Wie hat sich die Beschäftigungsquote in Rheinland-Pfalz entwickelt?
3. Wie bewertet die Landesregierung die Beschäftigung nach Wirtschaftsbereichen?
4. Welche arbeitsmarkt- und beschäftigungspolitischen Schwerpunkte bzw. Ziele hat die Landesregierung für die kommenden Jahre im Fokus?

Präsident Joachim Mertes:

Frau Bätzing-Lichtenthäler antwortet für die Landesregierung.

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Mündliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Tanja Machalet und Kathrin Anklam-Trapp beantworte ich namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Der Arbeitsmarkt in Rheinland-Pfalz ist nun schon seit vielen Jahren als sehr stabil zu bezeichnen. Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten steigt kontinuierlich, von 1.156.000 im Jahr 2005 auf 1.345.000 im Jahr 2015. Innerhalb von zehn Jahren ist das ein Anstieg um fast 190.000 Beschäftigte oder gut 16 %.

Spiegelbildlich dazu entwickelt sich die Zahl der Arbeitslosen ebenfalls grundsätzlich positiv. Nach Bayern und Baden-Württemberg haben wir in Rheinland-Pfalz seit vielen Jahren die drittniedrigste Arbeitslosigkeit im gesamten Bundesgebiet. Im Dezember 2015 gab es einen leichten Anstieg der Arbeitslosenzahlen. Dies ist jedoch eine saisonbedingte Entwicklung, wie wir sie jedes Jahr haben, und die Arbeitslosenquote ist mit 5,0 % trotzdem als sehr positiv zu bewerten. Sie liegt zwar um 0,2 Prozentpunkte höher als im November 2015, aber um 0,1 Prozentpunkte niedriger als vor einem Jahr.

Im Durchschnitt lag die Arbeitslosenquote im Jahr 2015 bei 5,2 %. Das ist der niedrigste Wert in den letzten 20 Jahren und ein berechtigter Grund, stolz auf das zu sein, was die Unternehmen und ihre Beschäftigten in Rheinland-Pfalz erreicht haben.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese hervorragende Lage am Arbeitsmarkt – das möchte ich betonen – ist aber auch ein Verdienst der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik der Landesregierung.

Zu Frage 2: Die Beschäftigungsquote weist den Anteil sozialversicherungspflichtig Beschäftigter an der gleichaltrigen Bevölkerung aus. Die Bevölkerungszahl wird vom Statistischen Bundesamt ermittelt. Die aktuellsten verfügbaren Zahlen liegen für das Jahr 2014 zum Stichtag 31. Dezember vor. Im Zeitraum von zehn Jahren, 2004 bis 2014, ist die Beschäftigungsquote der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Rheinland-Pfalz jedes Jahr gestiegen. Lag sie in 2004 zum 31. Dezember noch bei etwa 48 %, waren es im Jahr 2014 bereits rund 55 %. Diese positive Entwicklung zeigt sich in fast allen Altersgruppen. Besonders deutlich ist der Anstieg jedoch bei den älteren Beschäftigten. In der Gruppe der 55- bis 60-Jährigen hat sich die Beschäftigungsquote von 41 % auf 54 % erhöht. Bei den 60- bis 65-Jährigen stieg sie sogar von 14 % auf 33 %.

Vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung ist dies von großer Bedeutung; denn das Potenzial älterer Menschen zur Sicherung des Fachkräftebedarfs wird immer wichtiger. Aber auch im Hinblick auf die individuelle Alterssicherung ist es für jeden Einzelnen wichtig, möglichst bis zum gesetzlichen Renteneintritt zu arbeiten und dabei ein existenzsicherndes Einkommen zu beziehen.

Zu Frage 3: Insgesamt ist die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung im letzten Jahr um 25.700 bzw. 1,9 % gestiegen. Das spiegelt sich in nahezu allen Wirtschaftsabschnitten wider. Im Gesundheitswesen konnten wir beispielsweise einen Zuwachs um 1,9 % bzw. um 2.100 Beschäftigte ermitteln. Aber auch die für Rheinland-Pfalz so wichtige Industrie verzeichnete innerhalb eines Jahres einen Anstieg von rund 1.650 auf mehr als 254.000 Beschäftigte.

Diese Daten zeigen, dass die rheinland-pfälzische Wirtschaft hervorragend aufgestellt ist. Der Abbau industrieller Arbeitsplätze ist bei uns besonders gering ausgefallen. Die Zahl der Erwerbstätigen in diesem Bereich ist heute höher als vor der internationalen Finanz- und Wirtschaftskrise. Die Perspektiven sind insgesamt hervorragend.

Was die Neugründungen in den Flächenländern anbelangt, bestätigt uns der Gründungsmonitor der Kreditanstalt für Wiederaufbau einen hervorragenden 2. Platz hinter Hessen.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das bedeutet konkret, von 100 Menschen im erwerbsfähigen Alter gründen bei uns rechnerisch 1,79 ein Unternehmen.

Zu Frage 4: Gerade vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung ist es ein herausgehobenes Ziel der Landesregierung, dass sich die aufgezeigte positive Entwicklung fortsetzt. Eine der wichtigsten Voraussetzungen hierfür ist natürlich eine ausreichende Zahl von Fachkräften. Diese Herausforderung haben wir gemeinsam mit den Partnern des Ovalen Tisches der Ministerpräsidentin angegangen und eine der bundesweit umfassendsten Fachkräftestrategien erarbeitet. Mit über 200 Einzelvorhaben decken wir alle relevanten Bereiche ab, von der Nachwuchssicherung über die Erschließung bislang ungenutzter Potenziale und den Erhalt vorhandener Kompetenzen in den Betrieben bis hin zur Attraktivität der rheinland-pfälzischen Unternehmen im Wettbewerb um Fachkräfte.

Ein weiterer arbeits- und beschäftigungspolitischer Schwerpunkt der Landesregierung ist die Reduzierung der Arbeitslosigkeit und der Erhalt von Arbeitsplätzen. Diesem Ziel werden wir uns als einer der wichtigsten Akteure in der Arbeitsmarktpolitik in Rheinland-Pfalz auch in den kommenden Jahren intensiv widmen. Die Arbeitsmarktstrategie der Landesregierung reagiert dabei insgesamt auf die grundlegenden Herausforderungen, die derzeit vor uns liegen. Wir wollen, dass der Arbeitsmarkt auch künftig von gerechter Entlohnung, sozialer Gerechtigkeit, Teilhabe und gesundheitsförderlichen Arbeitsbedingungen geprägt wird. Hierzu gehört auch die Bewältigung der wohl größten Herausforderung, vor der wir derzeit stehen, nämlich die Arbeitsmarktintegration der vielen Menschen, die auf der Flucht vor Krieg und Terror zu uns kommen. Insbesondere mit der kürzlich vorgestellten rheinland-pfälzischen Integrationskette, die bundesweit Vorbildcharakter hat, haben wir uns auch dieser Aufgabe konsequent angenommen.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Joachim Mertes:

Gibt es Zusatzfragen? – Frau Kollegin Anklam-Trapp, bitte schön.

Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD:

Sehr geehrte Frau Ministerin Bätzing-Lichtenthäler, wie sehen Sie mit Blick auf die Beschäftigungssituation in Rheinland-Pfalz die Auswirkungen des Mindestlohns auf die Beschäftigungszahlen in Rheinland-Pfalz?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank für die Frage, sehr geehrte Kollegin Anklam-Trapp. Gerade der Mindestlohn hat positive Auswirkungen auf die Beschäftigungssituation gehabt, wobei wirklich Millionen von Menschen in Deutschland, über 3,7 Millionen, davon profitieren, und natürlich auch die Bürgerinnen und Bürger in Rheinland-Pfalz, die dadurch endlich gute Arbeit und einen gerechten Lohn für ihre Arbeit bekommen, was sich dann letztendlich auch wieder positiv in der rheinland-pfälzischen Wirtschaft widerspiegelt. Es ist nicht zu einem Verlust von Arbeitsplätzen gekommen, so wie es von einigen Teilen befürchtet wurde. Im Gegenteil, er ist kein Jobkiller und kein Bürokratiemonster, sondern wir sehen es an den Zahlen, die ich vorgetragen habe, Rheinland-Pfalz steht, was die Beschäftigungsquote und die Arbeitslosenquote angeht, sehr gut da trotz oder gerade wegen des Mindestlohns.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage der Kollegin Machalet.

Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD:

Frau Ministerin, können Sie etwas zur regionalen Entwicklung sagen? Gibt es Landkreise, in denen quasi schon Vollbeschäftigung herrscht?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank für die Frage, Kollegin Machalet. Ich kann gern etwas zur regionalen Entwicklung sagen. Was die Arbeitslosenquote angeht, stellt sich der Arbeitsmarkt unterschiedlich dar. Wir haben eine vergleichsweise günstige Entwicklung der Arbeitslosigkeit im Kreis Mayen-Koblenz. Dort sank der Bestand an Arbeitslosen gegenüber dem Vorjahresmonat um 9 %. Dem gegenüber steht die Entwicklung in Trier, kreisfreie Stadt, mit einer Zunahme von 8 %. Aber wir haben hier sehr unterschiedliche Daten. Wir können aber hinsichtlich der Vollbeschäftigung sagen, dass wir von 36 Landkreisen und kreisfreien Städten in 18 von sogenannter Vollbeschäftigung sprechen können,

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

das heißt, die Landkreise und kreisfreien Städte, in denen wir eine Arbeitslosenquote unter 5 % bzw. unter 4 % haben. Ich nenne Ihnen die Top 3. Das ist der Eifelkreis

Bitburg-Prüm mit einer Arbeitslosenquote von 3,0 %, der Rhein-Pfalz-Kreis mit einer Arbeitslosenquote von 3,2 %, ebenso Trier-Saarburg mit einer Arbeitslosenquote von auch 3,2 % und an Nummer 3 der Landkreis Mainz-Bingen mit einer Arbeitslosenquote von 3,7 %. Aber 18 von 36 ist, denke ich, ein hervorragender Schnitt.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage der Kollegin Thelen.

Abg. Hedi Thelen, CDU:

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben jetzt ausschließlich den Blick auf die Situation in Rheinland-Pfalz gerichtet. Um diese Situation tatsächlich beurteilen zu können, ist es hilfreich zu sehen, wie sich andere Bundesländer bei diesen Daten entwickelt haben. Sind Ihnen die Daten bekannt? Welche dieser Fakten können Sie für die anderen Bundesländer nennen, um Vergleiche ziehen zu können?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank, Frau Kollegin Thelen, für die Frage. Ich nenne hier unseren Bereich der Arbeitslosenquote, bei der wir in Rheinland-Pfalz die drittniedrigste Arbeitslosenquote seit Jahren hinter Bayern und Baden-Württemberg haben. Ich will an anderer Stelle auch noch einmal die Neugründungen nennen, bei denen wir bei den Flächenländern Platz 2 belegen. Nur Hessen ist dort vor uns. Wenn man sich das vor Augen führt, dass von 100 Menschen 1,79 dabei sind, die eine eigene Gründung vornehmen, und das nicht unbedingt aus Not heraus, sondern aus Chancen heraus, dann sind das hervorragende Zahlen, worauf wir in Rheinland-Pfalz zu Recht stolz sein können.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage des Kollegen Brandl.

Abg. Martin Brandl, CDU:

Frau Ministerin, inwiefern sehen Sie durch die im Bundesvergleich äußerst schwachen Bruttoanlageinvestitionen im verarbeitenden Gewerbe eine langfristig drohende abnehmende Beschäftigtenzahl?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank, Herr Kollege Brandl für die Frage. Wir haben, wie gesagt, in den Wirtschaftsbereichen unterschiedliche Entwicklungen. Das ist richtig. Wir stellen eine Stagnation im produzierenden Gewerbe fest. Allerdings ist auch im verarbeitenden Gewerbe die Zahl leicht zurückgegangen. Wir haben es aber hier erreicht, dass wir nach der Wirtschaftskrise hier noch einmal einen neuen Höchststand erreicht haben. Im Baugewerbe hat die Beschäftigung allerdings weiter abgenommen und auch in der Land- und Forstwirtschaft.

Wir sind aber auf anderen Feldern so aufgestellt, dass dort die Beschäftigung deutlich zugenommen hat: im Bereich der Dienstleistung, im Bereich der Gesundheit, auch im Bereich von Handel und Verkehr. – Von daher stimmen uns diese Entwicklungen durchaus optimistisch.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage, die zweite, von Frau Kollegin Anklam-Trapp.

Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD:

Sehr geehrte Frau Ministerin Bätzing-Lichtenthäler, ich stelle meine Frage im Hinblick auf unsere Fachkräftestrategie gerade im Gesundheitswesen, mit der sich die Auswirkungen der Gesundheitswirtschaft auf die Beschäftigungssituation in Rheinland-Pfalz mit einer Steigerung von 1,9 % bemerkbar machen. Ich möchte dennoch nachfragen, in welchen Bereichen diese zu spüren sind und ob die Landesstrategie Auswirkungen auf die Arbeitsplätze in Rheinland-Pfalz gerade in diesem Sektor hat.

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Frau Kollegin Anklam-Trapp, vielen Dank für die Frage. Ja, gerade im Gesundheitswesen haben wir eine deutliche Zunahme zu verzeichnen. Sicherlich spielt die Fachkräftestrategie mit hinein, in der wir unsere Schwerpunkte darauf setzen, Potentiale zu nutzen, aber auch Arbeitsbedingungen zu verändern und zu verbessern gerade im Gesundheitswesen, in dem das ein ganzer wichtiger Punkt ist.

Mit unserer Qualifizierungsoffensive im Gesundheitswesen sind wir parallel tätig. Mit ihr haben wir schon sehr früh auf den Bedarf mit entsprechenden Maßnahmen reagiert. An der Steigerung der Zahlen lässt sich das ablesen.

Ein weiteres Beispiel sind die neuen Formen der Telemedizin und der Telematik, der Gesundheitswirtschaft im Ganzen, wo ein großes Potenzial für Beschäftigung besteht. Wir sehen, dass dieses Potenzial gerade im Gesundheitswesen genutzt wird.

Präsident Joachim Mertes:

Eine zweite Zusatzfrage der Frau Kollegin Machalet.

Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD:

Frau Ministerin, Sie haben die Entwicklung der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung aufgezeigt. Können Sie auch etwas zur Entwicklung bei der geringfügigen Beschäftigung sagen?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Frau Kollegin Machalet, vielen Dank für die Frage. Ich habe dargestellt, dass wir gerade bei den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten erneut einen Anstieg haben

und jetzt über 1,3 Millionen sozialversicherungspflichtige Jobs haben. Demzufolge geht auch die Zahl der geringfügig Beschäftigten zurück. Das ist auch ein Verdienst des Mindestlohns, was letztendlich den Beschäftigten zugute kommt, weil die dann sozialversicherungspflichtig abgesichert sind und ein besseres Einkommen haben.

Das heißt, diese Entwicklung ist als absolut positiv zu verzeichnen.

Präsident Joachim Mertes:

Eine zweite Zusatzfrage der Frau Kollegin Thelen.

Abg. Hedi Thelen, CDU:

Sehr geehrte Frau Ministerin, ist Ihnen bekannt, dass es gerade im rheinland-pfälzischen Arbeitsmarkt einen überdurchschnittlichen Anteil von Teilzeitbeschäftigten gibt? Das gilt auch für die sozialversicherungspflichtig Beschäftigten. Welche Erkenntnisse liegen Ihnen hierzu im Vergleich zu den anderen Bundesländern vor? Wie beurteilen Sie diese Situation auch im Hinblick auf die Existenzsicherung der Betroffenen?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Frau Thelen, vielen Dank für die Frage. Natürlich ist es uns bekannt, dass wir gerade in dem Bereich Teilzeitbeschäftigung haben und dieser Anteil bei Frauen höher ist als bei Männern. Wir setzen an dieser Stelle mit unserer Fachkräftestrategie ganz gezielt an, um den Anteil derer, die zurzeit in Teilzeit sind, zu reduzieren, weil wir sehen, dass das Potenziale sind, die wir gerade im Hinblick auf den Fachkräftebedarf dringend benötigen.

Die Potenziale, die wir nutzen wollen, und die Fachkräftestrategie mit ihren über 200 Maßnahmen in vier Handlungsfeldern setzen an der Stelle mit Maßnahmen zum Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf an, um beispielsweise Vollzeitbeschäftigung gerade für Frauen zu ermöglichen. Das heißt, hier ist ein Potenzial, das wir insbesondere im Hinblick auf das Thema Fachkräftebedarf nutzen wollen.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage des Herrn Kollegen Brandl.

Abg. Martin Brandl, CDU:

Frau Ministerin, inwiefern wird das stärkere Wirtschaftswachstum in den umliegenden Bundesländern Ihrer Einschätzung nach die Zahl der Auspendler über zu wenige Rheinbrücken weiter erhöhen?

(Vereinzelt Heiterkeit bei der CDU –
Zuruf des Abg. Hans-Josef Bracht, CDU)

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Herr Brandl, vielen Dank für die Frage. Lassen Sie mich bezüglich der Frage zu den Ein- und Auspendlern auf

die Zahl von 1,3 Millionen sozialversicherungspflichtigen Jobs in Rheinland-Pfalz verweisen. Ich denke, daran wird deutlich, dass dieser Mär von dem ständigen Auspendeln widersprochen werden kann.

Die Menschen, die in die benachbarten Bundesländer auspendeln, leben aber in Rheinland-Pfalz, weil sie um die Landschaft, die Kultur und die Infrastruktur wissen und sie schätzen. Das geht hin bis zu den gebührenfreien Kitas, die wir hier haben, und den guten Strukturen im Bereich der Bildung. Deswegen freuen wir uns über die Menschen, die sich entschieden haben, hier zu wohnen, auch wenn sie vielleicht über die Landesgrenze fahren, um ihren Arbeitsplatz aufzusuchen.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –

Martin Brandl, CDU: Beantwortet haben Sie die Frage nicht!)

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage des Herrn Kollegen Schweitzer. Und dann haben wir noch eine dritte Zusatzfrage der Frau Kollegin Thelen. Dann schließe ich die Liste.

Abg. Alexander Schweitzer, SPD:

Frau Ministerin, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie haben unter anderem deutlich gemacht, dass wir in 18 von 36 Landkreisen nach offiziellen Richtlinien so etwas wie Vollbeschäftigung haben. Wie sehen Sie vor dem Hintergrund dieser Daten Äußerungen, die man im politischen Raum gehört hat, dass Arbeitgeberinnen und -geber in Deutschland Rosinenpickerei mit Blick auf Menschen, die schwer auf dem Arbeitsmarkt zu vermitteln sind, betreiben?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Herr Schweitzer, vielen Dank für die Frage. Ich denke, in diesen Landkreisen und kreisfreien Städten sieht man, dass wir sehr gut aufgestellt sind, die Potenziale, die dort gegeben sind, genutzt werden und unsere Arbeitsmarktpolitik Früchte trägt und wir uns um die Menschen kümmern, die beispielsweise schon länger im Leistungsbezug sind, und ihnen eine Chance auf dem Arbeitsmarkt geben.

Wir sorgen dafür, dass die Beschäftigungsquote so gut ist und die Arbeitslosenquote diesen historisch niedrigen Wert in Rheinland-Pfalz erreicht.

Präsident Joachim Mertes:

Frau Kollegin Thelen, Ihre dritte Zusatzfrage.

Abg. Hedi Thelen, CDU:

Vielen Dank, Herr Präsident.

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben es gerade selbst noch einmal angesprochen: Selbst diejenigen, die schon

länger im Bezug seien, würden davon profitieren. Wenn ich jedoch die Statistik richtig lese, nehmen die Langzeitarbeitslosen trotz der positiven Entwicklung zu, und das trotz zahlreicher Maßnahmen Ihrer Regierung. Wie erklären Sie sich das?

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin Thelen. Ich will noch einmal auf diejenigen eingehen, die sich schon lange im Leistungsbezug befinden. Darunter zählen wir diejenigen, die sich mit einem Jahr und länger im Bezug befinden.

Es ist keineswegs so, dass wir sagen, wir geben diese Menschen auf. Das wollen wir nicht, das entspricht auch nicht unserer Philosophie, unserem Ansatz und unserem Verständnis von guter Arbeitsmarktpolitik. Im Gegenteil, wir investieren beispielsweise in die Westpfalz-Initiative, in eine Region, die von hoher Arbeitslosigkeit gebeutelt ist. Gemeinsam mit der Bundesagentur für Arbeit bieten wir ganzheitlich den Familien, den Langzeitleistungsbeziehern Unterstützung an, damit sie wieder auf den Arbeitsmarkt zurückkommen, auf dem Arbeitsmarkt Fuß fassen können. Wir begleiten sie dabei intensiv.

Das heißt, wir geben in Rheinland-Pfalz niemanden auf. Wir investieren insbesondere in die Menschen, die es schwerer haben und vielleicht eine zweite oder dritte Chance brauchen. Die wollen wir ihnen geben.

Präsident Joachim Mertens:

Damit ist die Mündliche Anfrage beantwortet.

(Beifall der SPD und bei dem BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Präsident Joachim Mertens:

Auf der Zuschauertribüne begrüße ich Schülerinnen und Schüler des Sebastian-Münster Gymnasiums Ingelheim, 12. Jahrgangsstufe. Seien Sie herzlich willkommen im Landtag!

(Beifall im Hause)

Weiter begrüße ich den Arbeitskreis Asyl Speyer e.V. Seien auch Sie herzlich willkommen hier bei uns im Landtag!

(Beifall im Hause)

Ich rufe die **Mündliche Anfrage der Abgeordneten Adolf Kessel und Matthias Lammert (CDU), Haltung der Landesregierung zu aktuellen Maßnahmen der Zuzugsregulierung** – Nummer 2 der Drucksache 16/6112 – betreffend, auf.

Wer trägt vor? – Herr Abgeordneter Matthias Lammert.

Abg. Matthias Lammert, CDU:

Wir fragen die Landesregierung:

1. Befürwortet die Landesregierung die Einstufung von Marokko, Algerien und Tunesien als sichere Herkunftsländer?
2. Befürwortet die Landesregierung die Wiedereinführung der Residenzpflicht für Asylsuchende?
3. Befürwortet die Landesregierung die Einführung einer Wohnsitzpflicht für anerkannte Asylsuchende und Flüchtlinge?
4. Welche Maßnahmen hält die Landesregierung für geeignet, um den Zuzug zu reduzieren und zu regulieren?

Präsident Joachim Mertens:

Frau Ministerin Alt, Sie antworten für die Landesregierung, bitte schön.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Mündliche Anfrage der Abgeordneten Kessel und Lammert beantworte ich wie folgt, will aber das Folgende voranstellen: Ich denke, das kann ich für alle hier im Saal sagen, wir sind uns einig, dass wir in der Flüchtlingspolitik vor einer enormen gesellschaftlichen, politischen und organisatorischen Herausforderung stehen.

Wir sind uns sicherlich auch einig, dass eine Lösungsfindung eine europäische Aufgabe ist. Die Kanzlerin der Bundesrepublik Deutschland setzt auf diese Lösung, und das ist richtig. Nur auf europäischer Ebene wird sich die Herausforderung, den Zuzug zu regulieren – und ich sage bewusst, auch begrenzen lassen –, langfristig und erfolgreich lösen lassen. Ich finde, in diesem Sinne sollten wir uns hinter die Kanzlerin stellen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
der SPD und bei der CDU –
Zuruf von der SPD: Großer Beifall bei der
CDU!)

Ich sage auch ganz deutlich, wer den Zuzug nach Europa wirklich ernsthaft erfolgreich und langfristig begrenzen will, muss Fluchtursachen beseitigen und dafür sorgen, dass Menschen nicht gezwungen werden, sich aus Krieg und Verfolgung, aus Armut und Verzweiflung auf den Weg zu machen.

Das ist der Maßstab, an dem sich aktuelle Maßnahmen, gegenwärtig diskutierte und auch noch zu diskutierende, messen lassen müssen. Die Landesregierung von Rheinland-Pfalz löst die Probleme, die sich für das Land durch den starken Zuzug von Flüchtlingen ergeben. Das Land ist dabei erfolgreich.

Wir werden das Unsere dazu beitragen, dass auch der Bund bei der Bearbeitung der Herausforderungen im Zusammenhang mit dem Zuzug von Flüchtlingen endlich vorankommt. Dazu unternehmen wir seitens der Landesregierung seit vielen Monaten immer wieder Anstrengungen

und haben etliche Vorschläge in die politische Debatte geworfen, insbesondere zu der zentralen Frage, dass die Verfahren endlich schneller bearbeitet und die unerträglichen Überhänge abgebaut werden, aber auch bei der Frage, die Voraussetzungen für eine schnelle und erfolgreiche Integration zu verbessern. Leider müssen wir feststellen, dass alles immer noch viel zu langsam geht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen für die Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Im Bund wird von unterschiedlichen politischen Akteuren diskutiert, ob die Ausweitung sicherer Herkunftstaaten einen Beitrag leisten kann, den Zuzug von Flüchtlingen zu vermindern. Noch liegt kein konkreter Vorschlag auf dem Tisch. Die Landesregierung wird einen solchen Vorschlag prüfen, sobald sich die Bundesregierung ihn zu eigen macht und einen entsprechenden Vorschlag vorlegt.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD –
Heiterkeit bei der CDU –
Zuruf des Abg. Dr. Norbert Mittrücker, CDU –
Zurufe aus dem Hause)

Präsident Joachim Mertes:

Meine Damen und Herren, jetzt geht es weiter.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Dabei werden wir Maßstäbe anlegen. Ein wichtiger Maßstab ist das Grundgesetz. Dort steht in Artikel 16 a Abs. 3 – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten – : „Durch Gesetz (...) können Staaten bestimmt werden, bei denen auf Grund der Rechtslage, der Rechtsanwendung und der allgemeinen politischen Verhältnisse gewährleistet erscheint, daß dort weder politische Verfolgung noch unmenschliche oder erniedrigende Bestrafung oder Behandlung stattfindet (...).“

Schauen wir nun auf die Kleine Anfrage der CDU und auf den Antrag von nachher, was sie uns zur Rechtslage und -anwendung und zu den allgemeinen politischen Verhältnissen in Marokko, Tunesien und Algerien zu sagen hat.

(Carsten Pörksen, SPD: Nichts!)

Wie sieht es in diesen drei Ländern aus? – Hierzu findet sich in der Anfrage und im Antrag der CDU nichts. Wir finden nicht einmal eine Differenzierung zwischen den drei Staaten Marokko, Algerien und Tunesien.

Wenn uns die CDU in dieser Frage nichts Weiterführendes mitzuteilen hat,

(Heiterkeit bei der CDU –
Zuruf des Abg. Dr. Norbert Mittrücker, CDU)

werden wir uns also sehr genau anschauen müssen, was uns die Bundesregierung vorlegt und welche Argumente sie aufführt, dass bei den Staaten, bei denen sie eine sichere Herkunft vermutet, auch aufgrund der Rechtslage, der Rechtsanwendung und der allgemeinen politischen

Verhältnisse gewährleistet erscheint, dass dort weder politische Verfolgung noch unmenschliche oder erniedrigende Bestrafung oder Behandlung stattfindet.

Wir werden die Argumente prüfen – dies ist ein weiterer Maßstab – und sie mit den uns bekannten Realitäten abgleichen.

Die Landesregierung wird bei ihrer Einschätzung auch die Erfahrungen der jüngeren Vergangenheit in Rechnung stellen. Wir alle wissen aus der Erfahrung mit den Staaten Kosovo und Albanien, was dort gewirkt hat. Das sind die Informationskampagnen vor Ort und schnelle Entscheidungen im Asylverfahren, verbunden mit intensiver Rückkehrberatung, so wie wir das erfolgreich in Rheinland-Pfalz bewiesen haben.

Die Flüchtlingszahlen sind deutlich nach unten gegangen, lange bevor Kosovo und Albanien zu sicheren Herkunftstaaten erklärt worden sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD –
Zurufe von der CDU)

Wir brauchen keine Schnellschüsse auf das Grundgesetz. Wir brauchen in unserem Bestreben, den Zuzug zu regulieren und in geordneten Bahnen zu organisieren, absolute Klarheit, dass wir auch in Zeiten heftiger politischer und gesellschaftlicher Debatten auf dem Boden des Grundgesetzes stehen und die Menschenrechte verteidigen – das Asylrecht gehört dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Zu Frage 2: Hier will ich noch einmal klar die Residenzpflicht von der Wohnsitzpflicht unterscheiden. Ich erlebe nämlich, dass diese beiden Begriffe in der Debatte vermischt werden, obwohl sie zwei unterschiedliche Dinge benennen.

(Carsten Pörksen, SPD: Bewusst!)

Die Residenzpflicht besagt, dass sich ein Asylsuchender nur in einem von der zuständigen Behörde festgelegten Bereich aufhalten darf. Die Residenzpflicht schränkt also die Reisefreiheit ein.

Wir haben diese Residenzpflicht für Rheinland-Pfalz nach Antritt der rot-grünen Landesregierung abgeschafft, und das war gut so; denn sie behindert die Integration. Sie hinderte Asylsuchende zum Beispiel daran, Personen, Verwandte außerhalb ihres Residenzbezirkes zu besuchen. Sie hinderte sie daran, einen Sprachkurs außerhalb ihres Residenzbezirkes anzutreten. Es kann doch niemandem daran gelegen sein, dass ein Asylsuchender daran gehindert wird, mit dem Bus zu einem Sprachkurs in den Nachbarlandkreis zu fahren. Das wäre ein Integrationshindernis.

(Zuruf des Abg. Alexander Licht, CDU)

Daher – das will ich an dieser Stelle deutlich sagen – ist die

Residenzpflicht bundesweit am 1. Januar 2015 für alle, die sich seit drei Monaten in Deutschland aufhalten, beseitigt worden, und zwar mit der Unterschrift des Bundespräsidenten, der Kanzlerin und der zuständigen Minister unter das Gesetz.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Das Gesetz heißt Gesetz zur Verbesserung der Rechtsstellung von Asylsuchenden und geduldeten Ausländern vom 23. Dezember 2014. So sind die Fakten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Zu Frage 3: In Frage 3 geht es um die Wohnsitzpflicht. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU, Sie fordern eine Wohnsitzpflicht für Asylsuchende, aber es gibt bereits eine Wohnsitzpflicht für Asylsuchende. Asylsuchende haben eine Wohnsitzpflicht, solange das Asylverfahren läuft. Sie können also gar nicht nach Belieben umziehen.

Anerkannte Flüchtlinge aber haben – auch laut der EU – ein Recht, dort hinzugehen, wo sie wollen. Dies ist ein verbrieftes Recht, und man kann es nicht einfach brechen.

Auch hier wird sich die Landesregierung sehr genau anschauen, welche konkreten Maßnahmen in Rede stehen. Für die Landesregierung ist es wichtig, dass Menschen, die absehbar längere Zeit bei uns bleiben werden, sehr schnell integriert werden. Eine Wohnsitzpflicht könnte sich hier sehr schnell als Bumerang erweisen, weil sie Integration verhindert.

Welche Gründe und welches Interesse kann eine Gesellschaft daran haben, Menschen, die einen Arbeitsplatz vorzuweisen haben, zu versagen, diese Arbeit auch anzunehmen, nur weil sie außerhalb eines Geltungsbereiches liegt?

Zu Frage 4: Hier kann es nur eine Lösung durch die EU geben. Die EU muss endlich die Aufnahme in allen Staaten durchsetzen, damit Deutschland nicht die Hauptlast des Flüchtlingszuges managen muss. Abgesehen davon brauchen wir in Deutschland schnellere Verfahren durch das zuständige Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. Auch das würde unser System insgesamt entlasten und Land und Kommunen viel Zeit und Geld sparen.

Hier würde auch ein Einwanderungsgesetz helfen, wie es die rheinland-pfälzische Landesregierung im Bundesrat vorgeschlagen hat; denn ein solches Gesetz könnte die Zuwanderung so ordnen, dass die Menschen, die hier arbeiten möchten und die wir aus verschiedenen Gründen auch dringend brauchen – ich nenne nur das Stichwort Fachkräftemangel –, auf einem geregelten Weg nach Deutschland einwandern könnten.

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

Dies würde auch das derzeit sehr strapazierte Asylsystem entlasten, da bislang die Einreise als Asylsuchender für viele der einzige Weg ist, nach Deutschland zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, außerdem muss die internationale Unterstützung für das UNHCR und weitere Hilfsorganisationen in den direkten Nachbarländern Syriens wie Jordanien, Libanon und Türkei deutlich verstärkt werden; denn das heißt Hilfe direkt vor Ort, sodass die Menschen gar nicht erst weiter flüchten müssen.

Ich erhoffe mir zudem ein gutes Ergebnis der aktuellen Friedensverhandlungen für Syrien. Wenn sich die Teilnehmer um den UN-Sondergesandten Staffan de Mistura auf einen Waffenstillstand einigen könnten – und ein Waffenstillstand ist das Ziel dieser Verhandlungen –, dann wäre vielen Menschen in Syrien geholfen.

Generell muss die Bekämpfung von Fluchtursachen weltweit viel stärker in den Fokus rücken. Wir brauchen mehr Entwicklungshilfe für die Menschen in allen Regionen, damit sie nicht die Flüchtlinge von morgen werden.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Zusatzfragen? – Frau Kollegin Spiegel.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin! Können Sie etwas zu den aktuellen Zahlen von Menschen aus den Maghreb-Staaten in Rheinland-Pfalz sagen?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ja, dazu kann ich etwas sagen. Es ist bekannt, dass wir in Rheinland-Pfalz gar nicht viele Zuweisungen von Menschen aus den Maghreb-Staaten haben. Die große Zahl der Menschen aus den Maghreb-Staaten wird nach Nordrhein-Westfalen verteilt.

Es gibt jetzt insgesamt bundesweit die Diskussion, ob man die Menschen aus den Maghreb-Staaten auf alle Bundesländer verteilen soll. Für uns in Rheinland-Pfalz kann ich sagen, dass wir zurzeit sieben Menschen aus diesen Ländern in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen haben

(Zurufe von der SPD)

und insgesamt im Land nur 40 Menschen mit einer Duldung haben.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage des Herrn Kollegen Wiechmann.

Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, liebe Frau Ministerin! Sie haben betont, dass vor allem die Verfahrensbeschleunigung eigentlich der Ansatz wäre, der doch einmal intensiver zu gehen wäre.

Welche Maßnahmen würden Sie außer der, sagen wir einmal, relativ schlichten Ausweitung und Erweiterung der sicheren Herkunftsstaaten vorschlagen, um die Verfahrensbeschleunigung nun wirklich auf den Weg zu bringen? Wer trägt dort die Verantwortung?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Vielen herzlichen Dank. Herr Wiechmann, wir setzen uns schon seit Monaten, um nicht zu sagen, fast seit Jahren, dafür ein, dass die Verfahren beschleunigt werden. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge ist für die Verfahren zuständig. Wir erleben gerade in Rheinland-Pfalz, wir haben 24 Entscheider vom Bundesamt. Wir bräuchten 98 Entscheider. Das ist das Soll, auf das wir hinarbeiten. Es kann sich jeder vorstellen, wie sich das in unserem Land auswirkt.

Wir wissen auch, dass es Altfälle gibt, 400.000 Altfälle. Ich will an dieser Stelle noch einmal sagen, sie müssen abgearbeitet werden, es könnte direkt ein Strich darunter gezogen werden, dann hätten wir sie schon einmal weg, weil es auch noch 600.000 Antragsteller gibt, die noch gar keinen Antrag beim BAMF gestellt haben.

Ich will auch noch einmal auf die Widerrufsverfahren hinweisen. Auch sie gehören abgeschafft, weil es hier darum geht, dass bei den Menschen, die eine Anerkennung als Flüchtling haben, nach drei Jahren alle Verfahren wieder aufgerollt und neu überprüft werden, ob nicht vielleicht in dem Land doch Frieden ist oder nicht. All diese Verfahren, jeder anerkannte Flüchtling, jedes Verfahren wird nach drei Jahren wieder neu aufgerollt.

(Zurufe von der CDU)

Ich muss Ihnen nicht sagen, welche Dimensionen das sind, nachdem im letzten Jahr über eine Million Menschen zu uns gekommen sind.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage der Frau Kollegin Beilstein.

Abg. Anke Beilstein, CDU:

Frau Ministerin, mir scheint, Sie haben eben unsere Frage 2 nicht richtig verstanden und insofern auch nicht korrekt beantwortet.

(Beifall der Abg. Julia Klöckner, CDU –
Zurufe von der SPD: Oh!)

Wir haben nicht gefragt, wie Sie dazu stehen, bestehen des Recht bei dem Aspekt der Wiedereinführung einer Residenzpflicht zu brechen, sondern wie Sie dazu stehen, dass eben diese Residenzpflicht wieder eingeführt wird. Darauf hätte ich gerne eine Antwort.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder,

Jugend und Frauen:

Zu dieser Frage habe ich mich ganz klar positioniert. Wir haben als rot-grüne Landesregierung schon im Jahr 2011 in einer Vorgriffsregelung die Residenzpflicht für Rheinland-Pfalz abgeschafft, weil sie wirklich Quatsch ist.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Dann konnten wir im Jahr 2014 in einem der vielen Tausend Asylkompromisse, hätte ich fast gesagt, in einem der vielen Asylkompromisse, die wir 2014 mit dem Bund gefunden haben, erreichen, dass die Residenzpflicht auch bundesweit abgeschafft worden ist, und das zum 1. Januar 2015. Das habe ich ausgeführt.

Ich will Ihnen auch ein Beispiel sagen. Ich habe, bevor ich ins Amt gekommen bin und die Residenzpflicht abgeschafft habe, ehrenamtlich in der Flüchtlingspolitik gearbeitet. Ich hatte mehrere Leute, ich will jetzt nur einen aus dem Iran nennen, für den ich eine Arbeit gefunden und eine Arbeitserlaubnis bekommen hatte und der dann mit seinem Dachdeckerbetrieb nach Wiesbaden auf eine Baustelle fahren musste, aus dem Landkreis Mainz-Bingen. Sie können sich vorstellen, welche Hürden dort zu überwinden waren, damit er überhaupt aus dem Landkreis hinausfahren konnte.

(Zurufe aus dem Hause)

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage. – Meine Damen und Herren, wenn die Frage gestellt ist, und ich habe sie zugelassen, dann muss sie auch beantwortet werden. Das ist eben geschehen.

Frau Thelen, Sie haben die nächste Zusatzfrage.

Abg. Hedi Thelen, CDU:

Sehr geehrte Frau Ministerin, ich denke, es ist Ihnen bekannt, dass diese Residenzpflicht vor allen Dingen von den großen Städten wieder gewünscht wird. Wir haben die Situation, dass die Kommunen Lehrer und Erzieherinnen für die ihnen zugewiesenen Asylbewerberfamilien einstellen, diese aber wegen der fehlenden Residenzpflicht in die Städte drängen, wo ihre Verwandten und Bekannten sind. Welche Antworten geben Sie den Städten, die Angst davor haben, dass sie mit diesem Zuzug nicht zurechtkommen,

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

und welche Antwort geben Sie den Kommunen, die Vorsorge betreiben, die nachher, auf Deutsch gesagt, für die Katz' ist?

(Beifall der Abg. Julia Klöckner und Dr.
Adolf Weiland, CDU)

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ich kann dazu nur wieder sagen, das, was Sie argumentieren, ist die Wohnsitzauflage. Die Residenzpflicht sagt nur,

dass sie die Leute besuchen gehen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD –
Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage des – – – Meine Damen und Herren, ich denke, der Unterschied ist hinreichend erklärt worden.

(Carsten Pörksen, SPD: Aber vielleicht nicht verstanden!)

– Das ist nicht meine Aufgabe zu beurteilen. Herr Kollege Lammert, Sie sind dran.

Abg. Matthias Lammert, CDU:

Frau Ministerin, zu Frage 1 haben Sie uns auch keine konkrete Antwort gegeben. Deswegen würde es uns interessieren, wie Ihre politische Haltung bzw. die politische Haltung der Landesregierung zu der Aufnahme von neuen sicheren Herkunftsländern ist, die wir in unserer Frage klar benannt haben.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Herr Lammert, ich antworte sehr gerne auf Ihre Frage. Ich sage Ihnen, es liegt uns gar nichts vor. Wir haben heute Morgen in der Zeitung lesen können, dass es heute Nachmittag eine Krisensitzung in der GroKo gibt, in Berlin, mit CDU, CSU und SPD. Insbesondere die CSU ist diejenige, die es nicht dazu kommen lässt, dass das Asylpaket II überhaupt einmal formuliert wird.

(Zurufe von der CDU)

Es gibt gar keine Grundlage, auf der wir irgendeine Entscheidung überhaupt nur beraten könnten, ganz zu schweigen davon, dass wir es entscheiden können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Ich habe jetzt noch drei Wortmeldungen, meine Damen und Herren, die der Frau Kollegin Sahler-Fesel, der Frau Kollegin Blatzheim-Roegler und des Herrn Kollegen Kessel. Dann schließe ich die Liste.

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer, SPD)

– Es tut mir leid, ich habe jetzt die Liste geschlossen. Dabei bleibe ich auch.

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer, SPD)

– Ja, es tut mir leid. Wir haben jetzt 21 Minuten mit diesem

Thema verbracht. Es ist hinreichend.

(Zurufe von der CDU)

– Doch, natürlich. Es gibt keine Debatte. Es wird jetzt genauso gemacht. Bitte schön.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Schönen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Ministerin, die Kleine Anfrage der CDU suggeriert, dass die Fragen irgendetwas – – –

(Unruhe im Hause)

Ich glaube nicht, dass die Ministerin mich verstehen kann. Danke schön.

(Zuruf von der CDU: Das liegt aber eher am Mikro!)

Präsident Joachim Mertes:

Wiederholen Sie bitte noch einmal Ihre Frage. Sie ist schlicht nicht angekommen.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Es ist gut, dass die Unverschämtheit nicht angekommen ist, die ich hiermit zurückweise und die vonseiten der CDU in Richtung der Ministerin gesagt wurde.

Die Kleine Anfrage suggeriert, dass die Fragen irgendetwas mit der Zuzugsregulierung zu tun hätten. Die Menschen kommen ins Land. Deshalb meine Frage: Hat die Aufnahme der sicheren Herkunftsländer, die wir bisher im Asylbeschleunigungsverfahren, im Asylkompromiss hatten, zu einer Beschleunigung der Verfahren geführt, oder, genauer gefasst, wie lange dauern die Verfahren zurzeit seitens des Bundes? Erst nach dem abgeschlossenen Verfahren können weitere Maßnahmen eingeleitet werden.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ich hatte es eben schon einmal gesagt. Zur Erfahrung, die wir mit den Westbalkanstaaten gemacht haben: Es war schon im September und Oktober der Rückgang der Zahlen zu sehen, weil es Informationskampagnen im Land gegeben hat, um den Menschen zu sagen, es nutzt nichts, dass ihr über das Asyl kommt. Ihr könnt keine Anerkennung bekommen. Ihr müsst über ein Einwanderungsgesetz kommen, das wir nicht haben.

Deswegen sind die Zahlen zurückgegangen, bevor im November das Gesetz überhaupt in Kraft getreten ist. Insofern kann man schon einmal schauen, was eigentlich an dieser Stelle wirkt.

Ich will auch zu den Asylverfahren sagen: Es ist ehrlich gesagt unsäglich, dass die Verfahren Monate dauern.

Sie dauern Monate, und das Problem ist, dass die Leute erst gar nicht einen Termin bekommen, um ihren Antrag zu

stellen. Ich treffe jeden Tag Menschen, die mir ihre Papiere zeigen. Die haben jetzt einen Termin im Oktober 2016, um den Antrag zu stellen. Dann vergehen Monate, bis sie ihr Interview bekommen, und dann vergehen Monate bis zum Bescheid. Ich habe gestern schon gesagt, jetzt ist die Postzustellung auch noch in einer anderen Stadt. Das ist, ehrlich gesagt, unsäglich und trägt überhaupt nicht zur Beschleunigung, sondern eher zu einer Verlangsamung der Verfahren bei.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage von Frau Kollegin Blatzheim-Roegler.

Abg. Jutta Blatzheim-Roegler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin! Wie sind denn die Erfahrungen mit Einstufungen von sicheren Herkunftsländern? Gibt es eine signifikante Änderung, wenn ein Land als sicheres Herkunftsland gelabelt wird, in dem Sinne, dass dann aus diesen Ländern auf keinen Fall mehr Flüchtlinge kommen?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Meine Erfahrung ist die, dass die Zahlen – wir können das gut an den Westbalkanstaaten sehen – zurückgegangen sind, nachdem in dem Land Informationskampagnen gefahren worden sind, um die Menschen zu informieren. Das hat etwas gebracht. Das hat dazu geführt, dass weniger Menschen gekommen sind.

Wenn die Menschen kommen – wir haben noch ein paar in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen –, bekommen sie ein Asylverfahren. Sie bekommen einen Bescheid. Wie gesagt, jetzt lassen wir einmal die Dauer der Verfahren außen vor. Wenn sie den Bescheid haben, können sie Rechtsmittel einlegen. Dem Justizminister bin ich sehr dankbar, dass unsere Justiz an dieser Stelle sehr schnell arbeitet und binnen zwei Wochen die Entscheidungen trifft. Wenn es dann eine Ablehnung ist, was bei den Westbalkanstaaten der Fall war, werden die Menschen in der Regel noch aus den Erstaufnahmeeinrichtungen zurückgeführt. Das geschieht entweder freiwillig, wenn sie freiwillig gehen, oder wenn das nicht der Fall ist, werden sie abgeschoben.

(Zurufe von der CDU)

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage von Herrn Kollegen Kessel.

Herr Licht, eine Zusatzfrage des Kollegen Kessel. Würden Sie die zulassen?

Abg. Adolf Kessel, CDU:

Frau Ministerin, Sie haben eben noch einmal dargestellt,

dass die Menschen, die jetzt zu uns aus den Westbalkanstaaten kommen, relativ zeitnah wieder zurückgeführt werden. Hängt das auch damit zusammen, dass diese Staaten mittlerweile als sichere Herkunftsländer anerkannt sind?

Dazu bitte ich noch um eine Darlegung. Sie haben vorhin, wenn ich Sie richtig verstanden habe, nur von den Altfällen gesprochen, die entsprechend lange dauern. Wie lange dauern bitte die Fälle, die jetzt neu zu uns kommen?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ich muss gerade einmal überlegen, was Ihre erste Frage war. – Wie war noch mal Ihre erste Frage?

Abg. Adolf Kessel, CDU:

Bei meiner ersten Frage ging es um die Verfahrensdauer für die Menschen, die aus den Westbalkanstaaten zu uns kommen, die jetzt neu ankommen, nachdem diese Staaten im November als sichere Herkunftsländer anerkannt worden sind.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Das Verfahren ist immer gleich. Die Menschen stellen einen Antrag. Der Antrag wird beschieden. Es werden Rechtsmittel eingelegt. Dann wird der Bescheid entweder bestätigt oder nicht bestätigt. Das ist das Verfahren.

Das Verfahren ist vom Grunde her so geblieben. Es gab eine Absprache, dass die syrischen Verfahren beschleunigt werden, weil sie eine sehr hohe Anerkennungsquote haben, und es gab eine Absprache, dass die Verfahren der Westbalkanleute auch beschleunigt bearbeitet werden, weil sie eine hohe Ablehnungsquote haben. Das waren Absprachen, die es zwischen dem Land und dem BAMF gegeben hat. Ich würde jetzt einmal sagen, an diesen Absprachen hat sich das Verfahren orientiert. Das hat meines Wissens nichts mit der Deklaration als sichere Herkunftsländer zu tun gehabt.

Das Zweite, was Sie gefragt haben, bezog sich auf die Altfälle, die wir haben. Bei den Neufällen ist es so, dass wir 600.000 Menschen haben, die noch gar keinen Antrag gestellt haben. Insofern müssen wir da noch hinschauen. Hinzu kommen die Altfälle und die Widerrufsverfahren.

Insofern denke ich, wir müssen uns echt gemeinsam spalten, dass wir hier zu schnelleren Verfahren für alle kommen.

Präsident Joachim Mertes:

Damit ist die Mündliche Anfrage beantwortet.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich rufe die **Mündliche Anfrage der Abgeordneten Anne Spiegel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Sprachkurs-**

angebote für Flüchtlinge, – Nummer 3 der Drucksache 16/6112 – betreffend, auf.

Bitte.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Probleme sind der Landesregierung in Bezug auf die Bereitstellung ausreichender Sprachkurse bekannt?
2. Spürt das Land im Bereich der Sprachförderung eine Entlastung, seit der Bund die Integrationskurse geöffnet hat?
3. Welche Sprachförderangebote für Flüchtlinge macht das Land?
4. Welche Maßnahmen sind aus Sicht der Landesregierung notwendig, um eine adäquate Sprachförderung von Flüchtlingen in Rheinland-Pfalz und bundesweit zu gewährleisten?

Präsident Joachim Mertes:

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Alt.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ich glaube, ich kann heute den ganzen Tag hier vorne bleiben, so wie es aussieht.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beantworte die Mündliche Anfrage der Abgeordneten Anne Spiegel wie folgt:

Zu Frage 1: Wir erleben derzeit, dass es weit mehr Menschen gibt, die einen Integrationskurs des Bundes absolvieren wollen, als es tatsächlich Kurse durch den Bund gibt. Daher warten Zehntausende Flüchtlinge auf Sprachkurse, für die sie sich freiwillig gemeldet haben, aber sie bekommen keinen Platz. Dabei – das wissen wir alle – ist Sprache der Schlüssel zu allem.

Wenn das Land und die Kommunen nicht eigene Sprachkurse für Flüchtlinge aufgelegt hätten, wäre es um das Angebot noch schlechter bestellt. Schwierig ist es auch, dass die Menschen ohne Bleibeperspektive keinen Zugang zu den Kursen bekommen. Ich habe in Berlin im Bundesrat dafür gekämpft, dass diese Integrationskurse für alle geöffnet werden. Das ist nicht der Fall. Ich erlebe tagtäglich in meinen Gesprächen, dass die Afghanen, die Somalier händeringend in einen Kurs wollen, aber davon ausgeschlossen sind.

Zu Frage 2: Aus der Praxis vor Ort wissen wir, bisher ist keine nennenswerte Entlastung spürbar, weil erstens die Zulassung der Berechtigten sehr zögerlich erfolgt und es zweitens noch nicht genügend Integrationskurse gibt, die

zusätzlich für die Zielgruppe bereitgestellt werden, vor allem deshalb, da es dem BAMF an Kursleitenden fehlt. Das gilt, obwohl das BAMF die Kriterien für die Zulassung der Kursleitenden übergangsweise abgesenkt und auch neue Kursträger zugelassen hat.

Zu Frage 3: Die Landesregierung hat bereits 2014 die sogenannten WIR-Sprachkurse speziell für Flüchtlinge gestartet. Das WIR steht für „Willkommen in Rheinland-Pfalz“. Die Zahl dieser Kurse konnte im Jahr 2016 im Vergleich zu 2014 auch deshalb verdreifacht werden, weil es uns gelungen ist, sie in den Europäischen Sozialfonds hineinzubekommen, sodass wir sie nachhaltig bis 2020 anbieten können.

Daneben fördert das Land allgemeine Sprachkurse für Migrantinnen und Migranten, die auch allen Flüchtlingen offenstehen. Von diesen Kursen haben wir 162 im Jahr 2014 bewilligt, 2015 konnten 300 solcher Kurse bewilligt werden, und im Jahr 2016 können wir 370 Kurse durchführen. Außerdem hat das Land eine Koordinierungsstelle für Sprach- und Orientierungskurse für Flüchtlinge in der Trägerschaft der katholischen Erwachsenenbildung eingerichtet.

Zu Frage 4: Zuerst muss das BAMF zeitnah Kursleiterinnen und Kursleiter finden und ausbilden, damit genügend Kurse, Qualifizierungen und Integrationskurse angeboten werden können. Was wir bräuchten, wäre die Öffnung der Integrationskurse für alle Asylsuchenden, und zwar wäre es wichtig, dass die Kurse unmittelbar nach dem Ankommen in Deutschland bereitstehen. Das wäre ein wirklicher Fortschritt; das würde auch die Warteschleifen für die Flüchtlinge beenden, während derer sie keine Integrationskurse besuchen dürfen. Das wäre gut für unser Land und sehr hilfreich für die Integration der Flüchtlinge in unsere Gesellschaft.

Es wäre auch wichtig, wenn die Integrationskurse, so wie das früher der Fall war, wieder eine Kinderbetreuung parallel anbieten, weil das würde es auch für die Frauen einfacher machen.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Eine Zusatzfrage von Frau Kollegin Spiegel.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin! Könnten Sie in etwa beziffern, wie viele Plätze an Sprach- und Integrationskursen an dieser Stelle fehlen?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ehrlich gesagt ist es schwierig, das zu sagen. Sie meinen jetzt die Integrationskurse?

Wir haben, um das ein wenig auszugleichen, Kurse in den

Kommunen mit Ehrenamtlichen angeboten. Es gibt Kreise, die eigene Kurse anbieten. Die Kirchen bieten Kurse an. Das gilt auch für die kommunalen Gebietskörperschaften, die Verbandsgemeinden und Ortsgemeinden. Die Zahl, wie viele Kurse fehlen, müsste ich Ihnen nachreichen.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage von Frau Kollegin Kohnle-Gros.

Abg. Marlies Kohnle-Gros, CDU:

Meine Frage geht in die gleiche Richtung. Frau Ministerin, Sie sprachen jetzt von Zehntausenden, die solche Kurse besuchen möchten. Sprachen Sie da jetzt über Rheinland-Pfalz, oder war das bundesweit gemeint? Um welche Gruppen geht es jetzt hier? Um welche Art von Sprachförderung geht es? Kita, Schule oder im Hinblick auf Integration für Erwachsene?

Sie haben zu Recht gesagt, dass es ein vielfältiges Angebot gibt. Die Kollegin hat zu Recht gefragt, wo tatsächlich noch die Defizite sind. Würden Sie das noch einmal vor dem Hintergrund von Rheinland-Pfalz spiegeln? Um welche Zahlen geht es? Welche Menschen in welcher Zahl sind denn in Kita, Schule und darüber hinaus im allgemeinen Sprachförderbereich tatsächlich zu versorgen?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ich fange einmal mit der Kita an, weil nach der Kita, Schule usw. gefragt wurde. In der Kita sind wir sehr gut aufgestellt. Da konnten wir für das Jahr 2016 – Sie wissen das aus den Haushaltsplanberatungen – die Gelder für die Sprachfördermaßnahmen in den Kitas um 800.000 Euro auf 7 Millionen Euro erhöhen. Das ist ein sehr gut ausstatteter Bereich.

Es gibt zusätzlich die interkulturellen Fachkräfte, die wir zur Verfügung stellen. Wir haben bis jetzt 650, und es gibt 2.500 Kitas. Da kann also noch ein bisschen was von den Kindertagesstätten zur Unterstützung der Erzieherinnen beim Thema der Flüchtlingskinder beantragt werden.

Auch in den Schulen sind wir gut aufgestellt. Da haben wir 300 zusätzliche Lehrerstunden geschaffen, um die Sprachkurse, die 20 Stunden Intensivsprachkurse, die die Bildungsministerin anbietet, umsetzen zu können. Wir haben da die Situation, dass wir sagen, 20 Stunden Intensivsprachkurs für die Schulkinder und der Rest für Musik, Sport, Kunst im Klassenverband. Das halten wir mit Blick auf die Integration für wichtig. Ich denke, auch da sind wir gut aufgestellt.

Es ist so, dass wir viele verschiedene Sprachkurse im Land haben. Das, worauf ich jetzt eingegangen bin, waren die Integrationskurse im Land. Wir haben einfach viel zu wenige Integrationskurse. Allein die Menschen, die jetzt nach den Vorgaben des Bundes einen Anspruch darauf hätten, können nicht alle bedient werden.

Dann gibt es noch die vielen, die aufgrund von gesetzlichen Grundlagen ohne Bleibeperspektive sind. Sie sind

eigentlich nicht alle ohne Bleibeperspektive, aber sie fallen nicht darunter und können die Kurse nicht besuchen. Darunter fallen zum Beispiel die vielen, vielen Menschen aus Afghanistan und Somalia. Die können an diesen Kursen nicht teilnehmen. Deswegen bin ich sehr, sehr froh, dass wir all unsere Sprachkurse für alle Flüchtlinge geöffnet haben, weil es wichtig ist, dass die Menschen, wenn sie kommen, ein Angebot haben, dass sie eine Tagessstruktur haben, dass sie die Sprache lernen.

Wie gesagt, die genauen Zahlen für das Land Rheinland-Pfalz zu den Integrationskursen würde ich Ihnen nachreichen.

Präsident Joachim Mertes:

Eine weitere Zusatzfrage von Herrn Kollegen Köbler.

Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank, Frau Ministerin, danke, dass Sie dargelegt haben, dass das Land beim Thema Integration vom ersten Tag an dort einspringt, wo der Bund nicht in die Pötte kommt.

Können Sie noch einmal darlegen, welche Maßnahmen, was Sprachkurse und andere Integrationsmaßnahmen angeht, seitens des Landes schon in den Erstaufnahmeeinrichtungen angeboten werden?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ja, vielen Dank. – Für uns ist es sehr wichtig, dass wir in den 26 Erstaufnahmeeinrichtungen, die wir mittlerweile haben, den Menschen schon Angebote machen können. Sie wissen, neben der Registrierung, der gesundheitlichen Versorgung, den Erstuntersuchungen, Impfungen usw. ist es uns ein wichtiges Anliegen, dass wir auch hier schon mit Blick auf die Sprachförderung Angebote machen.

Wir bieten für die jüngeren Kinder eine Spielstube an, in der sie in unterschiedlichen Kontexten über Memorys usw. mit der Sprache konfrontiert werden. Ich muss jetzt nicht pädagogisch ausführen, wie das dann gemacht wird. Das läuft in allen Einrichtungen sehr schön.

Für die Kinder, die das Schulalter haben, gibt es jeweils – ich sage jetzt mal – eine Art Schule. Wir wissen, die Schulpflicht und der Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz greifen alles erst nach der Verteilung auf die Kommunen. Wir bemühen uns aber dennoch, hier Angebote in jeder Einrichtung zu machen, damit die Schulkinder in einer Art Schule hauptsächlich die Sprache erlernen. Das läuft sehr gut. Das läuft zum Teil mit Lehrkräften, die von der ADD zur Verfügung gestellt werden, aber auch mit Ehrenamtlichen, die sich hier engagieren und Kurse anbieten. Das läuft also parallel. Das sind sehr gute Angebote.

Für die Erwachsenen haben wir Sprachkurse, die manchmal auch nach Männern und Frauen getrennt sind, je nach der Situation in den Erstaufnahmeeinrichtungen, über die die Menschen schon einmal erste Kenntnisse der Sprache erlangen und mit der Sprache in Berührung kommen

können. Dort können sie die Sprache schon einmal lernen, damit sie einen kleinen Grundstock haben, wenn sie in die Kommunen kommen.

Präsident Joachim Mertes:

Eine zweite Zusatzfrage für die Kollegin Kohnle-Gros.

Abg. Marlies Kohnle-Gros, CDU:

Frau Ministerin, wir sprechen jetzt wirklich über unterschiedlichste Situationen und Gruppen. Würden Sie auch noch ein paar Anmerkungen zu der Situation machen, in der Menschen einen Aufenthaltstitel entweder als Flüchtling oder als Asylberechtigter haben, und uns darstellen, wie dann die ARGE für Hartz IV-Bezieher diese Sache organisiert und ob es da auch noch einmal Defizite gibt?

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Ganz ehrlich gesagt, bin ich jetzt nicht ganz über die ARGE und über die Defizite in der ARGE informiert. Ich weiß, dass die Bundesagentur hier eigene Programme – auch eigene Sprachprogramme – aufgelegt hat, wofür ich sehr dankbar bin. Ich weiß, dass die Bundesagentur für Arbeit mit uns zusammen, mit unserer Arbeitsministerin, erst einmal in den Erstaufnahmeeinrichtungen – Sie kennen das – zur Erfassung der Kompetenzen Programme aufgelegt hat, aber auch dann, wenn die Menschen in die Kommunen verteilt sind. Ansonsten ist bei den Menschen, die dann eine Anerkennung haben, ohnehin das Jobcenter ganz grundsätzlich verantwortlich und bemüht sich auch sehr, den Menschen Angebote zu machen, wie gesagt, auch noch einmal eigene Angebote. Aber ganz ehrlich, zu den Defiziten der ARGE kann ich nicht wirklich etwas sagen.

Präsident Joachim Mertes:

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Damit ist die Mündliche Anfrage beantwortet.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Die Fragestunde ist damit ebenfalls beendet.

Herr Kollege Bracht, Sie haben einen Antrag; bitte schön.

Abg. Hans-Josef Bracht, CDU:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich darf für die CDU-Fraktion die Aussprache zur Mündlichen Anfrage Nummer 2 der Abgeordneten Adolf Kessel und Matthias Lammert zum Thema Haltung der Landesregierung zu aktuellen Maßnahmen der Zuzugsregulierung beantragen.

Herr Präsident, wenn ich im Übrigen noch die Bitte äußern darf, dass Sie das Parlament noch über das Ergebnis der Nachprüfung Ihrer gestrigen Entscheidung, der CDU-Fraktion eine weitere Rede im Zuge der Aktuellen Stunde zu verweigern, unterrichten würden. Es würde mich auch

interessieren, ob ich die Flasche Mittelrheinsekt gewonnen habe oder nicht.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Präsident Joachim Mertes:

Aber gerne, Herr Kollege, vor allen Dingen, da Sie es schon wissen. Ich wiederhole das, was ich dem Kollegen Bracht schon gesagt habe. Sie haben vollkommen recht, Sie haben Anspruch darauf zu hören, wie ich mich in den Staub werfe und sage: Ich habe gefehlt!

(Hans-Josef Bracht, CDU: Okay! –
Carsten Pörksen, SPD: Herr Präsident,
jetzt können Sie aus dem Staub wieder
aufstehen!)

Ich erteile Herrn Abgeordneten Pörksen das Wort.

Abg. Carsten Pörksen, SPD:

Herr Präsident, ich beantrage namens der SPD-Fraktion die Aussprache zur Mündlichen Anfrage Nummer 1 der Abgeordneten Dr. Tanja Machalet und Kathrin Anklam-Trapp, Beschäftigungssituation in Rheinland-Pfalz betreffend. Weitere Ausführungen habe ich nicht zu machen.

Präsident Joachim Mertes:

Herr Wiechmann, Sie stehen herum, als hätten Sie etwas vor.

(Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Gut beobachtet, Herr Präsident!)

Bitte schön.

Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ich beantrage im Namen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Aussprache über die Mündliche Anfrage Nummer 3 der Abgeordneten Anne Spiegel, Sprachkursangebote für Flüchtlinge betreffend.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Joachim Mertes:

Meine Damen und Herren, ich rufe zunächst die **Aussprache** über die **Mündliche Anfrage der Abgeordneten Adolf Kessel und Matthias Lammert (CDU), Haltung der Landesregierung zu aktuellen Maßnahmen der Zuzugsregulierung** – Nummer 2 der Drucksache 16/6112 – betreffend, auf. Die Redezeit beträgt in der ersten Runde fünf Minuten und in der zweiten Runde zwei Minuten. Wer spricht? – Herr Lammert, Sie sprechen, bitte schön. Als Zweites käme dann die SPD-Fraktion und dann die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Abg. Matthias Lammert, CDU:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Her-

ren! Bereits gestern haben wir in diesem Hause über die derzeitige Flüchtlingssituation diskutiert. Wichtig ist, dass wir jetzt Maßnahmen ergreifen, die den Zugang spürbar begrenzen. Hier hat die Union zahlreiche konkrete Vorschläge in den letzten Wochen unterbreitet. Auch unsere Fraktionsvorsitzende hat gestern bereits ihre Ansätze dargelegt. Von SPD und GRÜNEN hört man hierzu nach wie vor nichts, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Es hilft nichts, Vorschläge nur zu kritisieren, wenn man selbst keine Ahnung hat, wie es weitergehen soll, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD –
Michael Billen, CDU: Betroffene Hunde
bellen! –
Unruhe im Hause –
Glocke des Präsidenten)

Die CDU – das habe ich bei der Beantwortung der Fragestunde vermisst – ist für eine Einstufung von Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftsländer.

(Beifall der CDU)

Wir hätten erwartet, dass Sie sich hierzu einmal deutlich positionieren. Meine sehr verehrten Damen und Herren, seit Monaten steigt die Zahl der Asylbewerber aus diesen Ländern dramatisch an. Hatten wir im September noch rund 1.251 Asylbewerber aus Algerien, waren es im Dezember schon über 2.000, 2.300. Auch die Zahl der Asylbewerber aus Marokko hat sich im September mit rund 685 Asylbewerbern bis Dezember auf fast 3.000 mehr als vervierfacht.

Daneben – das ist das Schlimme, und darauf kommt es letztendlich an – liegt die Anerkennungsquote ähnlich wie bei den Herkunftsländern aus Bosnien und Herzegowina gerade einmal bei rund 1 % aus diesen Herkunftsländern. Das muss man auch dazusagen. Das gehört zur Wahrheit dazu, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Es belastet unsere Länder und Kommunen unnötig, wenn wir hier weiter ungezügelt Menschen in unser Land einreisen lassen, die kaum Chancen haben, hier anerkannt zu werden, die kaum Chancen auf eine Bleibeperspektive haben.

Hinzu kommt, dass die Abschiebung der abgelehnten Asylbewerber gerade in den rot-grün regierten Ländern nur halbherzig vorgenommen wird. Trotz niedriger Anerkennungsquote haben SPD und GRÜNE bereits viel zu lange die Anerkennung des Westbalkanstaaten als sichere Herkunftsländer im vergangenen Jahr blockiert.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Das hat uns schon ein großes Desaster bereitet. Was das wieder für ein Geieere war, bis das dann jetzt Gott sei Dank endlich einmal umgesetzt wurde!

(Kathrin Anklam-Trapp, SPD: Wer eiert
denn rum?)

Man sieht auch die positiven Effekte für die Kommunen. Dieses Geieere kam leider von Ihrer Seite, gerade von Rot-Grün, von diesen Seiten. Da hätten wir uns frühzeitig eine klare Positionierung gewünscht, die wir hier in diesem Hause immer wieder beantragt haben und immer wieder angesprochen haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, noch befinden sich Tausende von abgelehnten Asylbewerbern aus diesen Staaten in unserem Land, weil Rot-Grün damals nicht handeln wollte. Deswegen erhoffen wir uns hier einmal eine klare Entschlossenheit. Belasten Sie da unsere Behörden nicht entsprechend weiter.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber die Rückführung der Asylbewerber aus den genannten nordafrikanischen Ländern gestaltet sich derzeit mehr als schwierig.

(Carsten Pörksen, SPD: Warum?)

Deshalb ist es so wichtig, dass wir durch die Anerkennung dieser Länder als sichere Herkunftsländer deutlich machen, dass es sich nicht lohnt, diesen gefährlichen Weg über das Meer anzutreten.

(Beifall bei der CDU)

Eines will ich Ihnen auch noch sagen, unsere Bundeskanzlerin hat mit Marokko erreicht, dass es da offensichtlich ein Rückführungsabkommen gibt. Das ist ganz aktuell. Herr Pörksen, wenn Sie die Zeitung nachlesen, dann werden Sie es dort finden. Dann sehen Sie, dass wir uns da auf einem Weg befinden. Andere Ihrer Partei haben es in Berlin bereits erkannt, Sie offensichtlich immer noch nicht.

(Beifall der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt aber auf der anderen Seite weitere Dinge, die wir im Blick halten müssen. Das ist sicherlich etwas, das es nicht angehen kann, dass Asylbewerber in unserem Land einfach untertauchen und verschwinden. Auch hier in Rheinland-Pfalz sind solche Fälle bekannt. Deswegen sprechen wir uns für eine Residenzpflicht aus, und zwar die Residenzpflicht für Asylbewerber während des laufenden Asylverfahrens. Damit behalten wir eine Kontrolle während des Verfahrens und verringern die Möglichkeit, dass Asylbewerber nach einer Ablehnung ihres Antrags in unserem Land untertauchen.

(Beifall bei der CDU)

Auch die Kommunen benötigen hier eine Planungssicherheit für die Flüchtlingssituation vor Ort.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wollen ebenfalls natürlich eine Wohnsitzpflicht für anerkannte Asylbewerber einführen – das ist schon angesprochen worden –; denn die Herausforderung bei der Suche nach Wohnraum

wird weiter steigen und wird sich schwieriger gestalten. Wir wollen keine Getthoisierung. Deswegen halten wir es hier für sinnvoll, dass wir durch diese Wohnsitzpflicht viele Probleme durchaus in den Griff bekommen können und wollen.

(Glocke des Präsidenten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir erwarten eindeutige Stellungnahmen von SPD und GRÜNEN in diesem Hause zu diesen konkreten Vorschlägen.

Danke schön.

(Beifall der CDU)

Präsident Joachim Mertes:

Ich erteile der Kollegin Sahler-Fesel für die SPD-Fraktion das Wort.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Herr Präsident, darf ich mir das hinlegen, weil ich die Frage nicht ausgedrückt habe?

(Die Rednerin hält ein Tablet hoch)

Präsident Joachim Mertes:

Ja, Sie dürfen sich das hinlegen. Wir hatten im Ältestenrat darüber gesprochen.

(Ingeborg Sahler-Fesel, SPD: Ich kann es auch wieder weglegen!)

– Nein, nein. Wir haben darüber gesprochen. Das wird die Zukunft zeigen.

(Vereinzelt Heiterkeit und Beifall im Hause)

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Landesregierung kann wirklich stolz darauf sein – das zeigt die Kleine Anfrage der CDU –, dass die CDU für die Lösung der Probleme in Berlin die Landesregierung, also das Land Rheinland-Pfalz, fordert, weil die Berliner das nicht hinbekommen; denn alle die Fragen, die Sie hier stellen, sind der Punkt, der in Berlin zu lösen ist. Aber herzlichen Dank, dass Sie die Arbeit der Landesregierung so hoch einschätzen. Wir tun das nämlich genauso vonseiten der SPD und der GRÜNEN.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Lammert, ich finde das schon stark, dass man hier mit markigen Worten einsteigt, den anderen Fraktionen und der Landesregierung Ahnungslosigkeit vorwirft und noch nicht einmal Residenzpflicht, Reisefreiheit und Wohnsitzpflicht auseinandergelassen bekommt, obwohl man das jetzt schon zum x-ten Mal hier und auch im Ausschuss erklärt bekommen hat, also sorry.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich stimme Ihnen zu, dass die CDU viele Lösungsmöglichkeiten in die Welt posaunt. Von A1, A2, B3 und B5 haben wir noch nicht gesprochen, aber von verschiedensten Dingen, die alle nicht machbar sind und bei denen sogar die geneigte Presse ganz einfach davon spricht und sogar schreibt – ich muss es gar nicht sagen, es ist geschrieben worden –: alles heiße Luft. – Man kann nur hoffen, dass Sie nie in die Versuchung kommen, Ihre tollen Vorschläge auch noch umsetzen zu müssen. Wenn das nicht nur eine Beerdigung, sondern auch eine Watsche erster Klasse ist! Die kann man hier natürlich nur mit Frechheit wieder wettmachen.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir lassen es nicht zu, dass Sie von Ihrem Chaos in Berlin zwischen CDU und CSU ablenken. Wir lassen es auch nicht zu, dass Sie den Müll aus Berlin in Rheinland-Pfalz abkippen. Den können Sie gern da behalten, wo er hingehört.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde es mehr als sportlich, bei in Rheinland-Pfalz im Jahr 2015 über 6.600 zurückgeführten Asylbewerbern bei nur rund 6.200 abgelehnten Asylanträgen davon zu sprechen, dass Tausende von abgelehnten Asylbewerbern in Rheinland-Pfalz leben. Das ist in keiner Weise wahr.

(Zurufe von der CDU –
Carsten Pörksen, SPD: Das sind
Lügenmärchen!)

Zum anderen noch einmal, wir haben in Rheinland-Pfalz und aus Rheinland-Pfalz mehr Menschen zurückgeführt, als das BAMF überhaupt abgelehnt hat. Wo ist denn da die Diskrepanz? Das heißt, Rheinland-Pfalz arbeitet dem Bund voraus. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen der CDU, Zahlen können Sie nun einmal nicht totreden, auch nicht mit Frechheit. Bei 600.000 Anträgen, die noch nicht einmal gestellt werden konnten, weil man überhaupt keinen Termin bekommt, um einen Antrag zu stellen, in einer Situation, in der die Menschen Monate – wir haben es eben gehört, bis Oktober des Jahres – warten müssen, bis sie einen Antrag stellen können, ist es einfach lächerlich, hier irgendwelche Beschleunigungsmaßnahmen hineinzubringen, wenn noch nicht einmal die Menschen und die Beamten vorhanden sind, die diese Anträge aufnehmen können. Was sollen denn diese Scheinlösungen? Die bringen überhaupt nichts.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht hätten Sie bei der Beantwortung der Kleinen Anfrage einfach einmal zuhören sollen. Dann hätten Sie sich die Blamage hier ersparen können. Es ist schön, dass Ihre Fraktionsvorsitzende Ihnen noch erklärt, was Sie jetzt alles sagen sollen.

(Abg. Julia Klöckner, CDU, unterhält sich
mit Abg. Matthias Lammert, CDU)

– Sie haben ja noch ein bisschen Zeit. Das ist ganz nett. Das finde ich gut.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum x-ten Mal, auch die Residenzpflicht, die lediglich die Reisefreiheit beinhaltet, ist bundesweit einvernehmlich aufgehoben worden, und zwar nach dem Ablauf von drei Monaten.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das bedeutet, wenn der Bund seinem eigenen Anspruch, der im Koalitionsvertrag steht, nachkäme,

(Glocke des Präsidenten)

nach drei Monaten alle Verfahren abgeschlossen zu haben, dann bräuchten wir über Residenzpflicht überhaupt nicht mehr zu reden.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann auch diesen Ball absolut direkt nach Berlin zurückgeben und sagen: Löst doch bitte die Probleme in Berlin. Hört auf, euch gegenseitig Briefchen zu schreiben, sondern arbeitet daran, dass das umgesetzt wird, was schon Gesetz ist, was schon möglich ist und was viel, viel beschleunigen würde, wenn denn entsprechend gearbeitet würde und wenn auch genügend Personal für diese Arbeit in Rheinland-Pfalz und auch bundesweit eingesetzt würde. – Wir reden ja nicht nur für Rheinland-Pfalz. Dasselbe System haben wir mit der Wohnsitzpflicht. Die Wohnsitzauflage ist da. Die Wohnsitzauflage wird umgesetzt,

(Glocke des Präsidenten)

weil die Kommunen zuweisen.

Alles weitere in den letzten zwei Minuten. Ich kann schnell reden.

Danke.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Joachim Mertens:

Ich erteile das Wort Frau Kollegin Spiegel.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe CDU, hören Sie endlich auf, das Chaos in Berlin in der Union nach Rheinland-Pfalz zu tragen, lösen Sie die Probleme dort, wo sie gelöst werden müssen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Es kann nicht sein, dass drei Leute in der Union gerade vier Meinungen zu diesem Thema haben. Das bringt uns nicht weiter.

(Vereinzelt Heiterkeit bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ich denke, wir alle hier im Saal sind uns einig, dass die Flüchtlingspolitik eine enorme gesellschaftliche, politische und organisatorische Aufgabe ist, vor der wir alle gemeinsam stehen. Wir sind uns sicherlich auch einig – das möchte ich an dieser Stelle betonen –, dass die Lösungsfindung eine europäische Aufgabe ist, meine Damen und Herren. Die Kanzlerin der Bundesrepublik Deutschland setzt auf eine europäische Lösung, und ich finde, wir sollten uns hinter die Kanzlerin stellen und ihr die nötige Zeit dafür geben, eine europäische Lösung zu finden.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, ohne eine europäische Lösung sehe ich schon das beunruhigende Szenario, dass wir als Europa zerbröseln, wir einen Verfall in nationalstaatliches Denken erleben werden, das an der eigenen streng abgesicherten Grenze endet. In einem solchen Europa möchte ich nicht leben, meine Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Carsten Pörksen, SPD: Ich auch nicht!)

Wir sind uns immer noch – zumindest hoffe ich das – einig, dass alle hier vertretenen Parteien die Demokratie und die Grundrechte hochhalten und verteidigen und immer und überall schützen werden – das Asylrecht ist ein Grundrecht –, das sagt auch die Kanzlerin, und dass dieses Grundrecht nicht einschränkbar ist, auch nicht durch eine Obergrenze.

Auch wenn man sich – das muss ich jetzt sagen – die Berichte von AMNESTY INTERNATIONAL zu den von Ihnen angesprochenen Staaten anschaut, habe ich erhebliche Zweifel, dass Marokko, Algerien oder Tunesien als sichere Herkunftsstaaten eingestuft werden können, wenn man sich die Menschenrechtssituation in diesen Ländern anschaut.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Zurufe von der CDU)

Was wir stattdessen brauchen – darauf hat die Frau Ministerin vorhin hingewiesen –, sind zum einen Informationskampagnen, das heißt, die Menschen in ihren Herkunftsländern vor Ort zu informieren. Es sind vernunftbegabte Menschen, und wenn wir hier Informationskampagnen fahren, sind diese auch effizient.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Was wir ebenso brauchen, da darf man sich nicht auf eine Scheindebatte einlassen

(Alexander Licht, CDU: Vor einem Jahr haben Sie auch so gesprochen! – Zurufe von der SPD – Glocke des Präsidenten)

– das war die Ruheglocke, nicht die Zeitglocke –, und zwar

vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und des Fachkräftemangels – dabei kann man ruhig einmal zuhören, es ist nämlich ein wichtiges Thema, das uns alle in den nächsten Jahren noch beschäftigen wird –,

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

ist ein Einwanderungsgesetz; denn das Asylrecht ist die eine Sache, aber ein Einwanderungsgesetz wäre auch eine richtige Maßnahme, um den Fachkräftemangel anzugehen.

(Zurufe von der CDU)

Noch ein Letztes: Sie haben doch Menschen bei Ihnen in der Fraktion, die Recht studiert haben. Kann man sich nicht einmal mit der Frage auseinandersetzen, was eine Residenzpflicht, was eine Wohnsitzauflage und was eine Reisefreiheit ist? Das muss man doch einmal differenziert betrachten, dann wären wir an der Stelle schon einen großen Schritt weiter in der Debatte.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Hat die Landesregierung vor, sich zu melden?

Zuerst begrüße ich noch Schülerinnen und Schüler des Gauß-Gymnasiums Worms, 10. Jahrgangsstufe. Seien Sie herzlich willkommen im Landtag!

(Beifall im Hause)

– Frau Ministerin Alt, Sie haben das Wort.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will erst noch einmal etwas zu den Zahlen sagen. Herr Lammert, in unserem Land leben aus Algerien, Marokko und Tunesien 4.500 Menschen. Von diesen 4.500 Menschen haben 40 Menschen eine Duldung und 26 eine Gestattung. Die anderen 4.400 Menschen leben genauso in diesem Land wie Sie und ich. Das will ich an der Stelle als Erstes sagen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD –
Zuruf von der SPD: Ach!)

Was diesen ungezügelter Zuzug aus den Maghreb-Staaten angeht – ungezügelter Zuzug –, es sind sieben Menschen in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen.

(Michael Hüttner, SPD: Oh!)

Diese sieben Menschen werden haargenau das gleiche Verfahren wie alle anderen Menschen in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen auch bekommen. Sie werden einen

Antrag stellen, sie werden eine Anhörung haben, sie werden einen Bescheid bekommen, und sie können auch Rechtsmittel einlegen. Dann wird man sehen, wie es ausgeht. Ich habe es vorhin schon gesagt, wenn es abgelehnt ist, werden sie zurückgeführt, und wenn es anerkannt ist, werden sie auf die Kommunen verteilt. Das ist die Sachlage.

Ich will drittens etwas zu Ihrem Thema sagen, dass wir uns zu den konkreten Vorschlägen aus Berlin positionieren sollen. Ich hätte die konkreten Vorschläge gern einmal. Wenn sich gerade heute die Spitzen der CSU, der CDU und der SPD in Berlin treffen, um sich über diese konkreten Vorschläge zu einigen, dann kann ich mich nicht heute Morgen hier positionieren, zumal in Berlin – das will ich auch noch einmal sagen – permanent Pakete geschnürt werden. Es geht überhaupt nicht um einzelne Fragestellungen, es geht immer um Pakete.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD –

Zuruf des Abg. Hans-Josef Bracht, CDU)

Es geht um Pakete, und jeder, der das Verfahren in Berlin kennt, weiß, dass es vieler Verhandlungsgespräche und vieler Verhandlungsrunden bedarf.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

In der Regel – das sage ich hier auch einmal deutlich – enden diese Verhandlungen in der Nacht vor der Bundessitzung, und die ist am 25. Februar.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor – doch. – Herr Abgeordneter Lammert, Sie haben zwei Minuten.

Abg. Matthias Lammert, CDU:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich mir die Antwort der Vorrednerinnen und Vorredner und auch wieder von Ihnen anhöre, Frau Ministerin, dann haben Sie zumindest eines gemacht, Sie haben keinerlei Antworten auf eine Zuzugsreduzierung gegeben.

(Beifall bei der CDU –
Dr. Bernhard Braun, BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN: Sieben Leute, es ist kein Zuzug!)

Null, Sie haben keine Vorschläge gemacht, sondern Sie haben nur beschrieben, dass Sie die Vorschläge aktuell nicht kennen und über die Dinge nichts wissen. Wir hätten uns schon klare Aussagen bezüglich einer Zuzugsreduzierung gewünscht; denn die stehen schon ganz klar da, da brauchen wir nicht auf irgendwelche Signale aus Berlin zu warten. Das kann man jetzt schon in den Zeitungen, in Papieren und in Positionen nachlesen.

(Zurufe von der SPD)

Da brauchen Sie nicht zu warten, bis Sie irgendetwas vorgelegt bekommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir erwarten, dass Sie eigenständig ans Arbeiten kommen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Wenn Sie jetzt sagen, dass wir aktuell vielleicht nicht ganz so viele aus Marokko oder Tunesien in Rheinland-Pfalz haben, dann muss ich sagen, wir können nicht immer nur Rheinland-Pfalz betrachten, es geht um eine gesamtdeutsche Entscheidung und eine gesamtgesellschaftliche Entscheidung.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Wenn die Zahlen so hoch bleiben, wie sie derzeit sind, dann werden es in Rheinland-Pfalz demnächst deutlich mehr als sieben oder zehn sein. Das können wir Ihnen auch sagen.

(Beifall bei der CDU)

Das wird eine Entwicklung wie bei den Balkanstaaten, genauso wird sich das entwickeln. Deshalb brauchen wir frühzeitig eine klare Positionierung.

(Zurufe von der SPD)

Wir hätten uns eine klare Aussage gewünscht, wie es auch Herr Gabriel klar gesagt hat oder Herr Kretschmann, der Ministerpräsident aus Baden-Württemberg, die für die sicheren Herkunftsländer sind. Warum können Sie das heute hier nicht sagen? Und dann schauen wir, wie die Prüfungen weiter ausfallen.

(Beifall bei der CDU)

Wir hätten uns gewünscht, dass Sie ein grundsätzliches Signal aussenden.

Frau Sahler-Fesel, noch ein Punkt zu Ihnen. Sie sagten, mehr zurückgeführt als abgelehnt. Das mag vielleicht richtig sein, wenn man sich den Zeitstrahl 2015 anschaut.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn man sich den Zeitstrahl darüber hinaus anschaut, ist es aber nicht so.

(Carsten Pörksen, SPD: Wo ist denn Ihr Zeitstrahl? 2018?)

Fakt ist, wir haben nach wie vor Tausende abgelehnte Asylbewerber hier in Rheinland-Pfalz, und die müssen auch von Ihnen zurückgeführt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall der CDU)

Präsident Joachim Mertes:

Frau Abgeordnete Sahler-Fesel, Sie haben das Wort.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Lammert, es ist schön, dass Sie noch einmal bestätigt haben, dass Sie in Rheinland-Pfalz die gesamtdeutsche Lösung suchen. Ich habe das Kompliment vorhin schon einmal gemacht.

(Heiterkeit des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Noch einmal, um das klarzustellen, was Ihnen wohl auch bekannt ist, die Flüchtlinge fragen uns vor ihrem Aufbruch nicht, ob sie kommen dürfen. Von daher heißt das, Zugregulierung kann nur darin liegen, dass wir uns darum bemühen, schnellere Verfahren zu bekommen, wofür im November 2015 das Asylbeschleunigungsgesetz in Kraft getreten ist.

Jetzt sind wir wieder bei Frau Klöckner. Auch bei ihr gibt es die wunderbaren Buchstaben; denn seitdem wir das Asylbeschleunigungsgesetz haben, hat das Bundesamt für Flüchtlinge auch mit A1 bis Folgende gearbeitet und macht Folgendes: A1 sind die Entscheider vor Ort, von denen wir Mitte 20 haben und 98 haben sollten, die nehmen die Anträge auf und entscheiden nicht mehr.

A2 bedeutet, dass die Akten in ein Entscheidungszentrum gehen. In Deutschland gibt es vier Stück, Mannheim ist für uns zuständig. Frau Klöckner, es geht weiter, dann kommt A3.

(Heiterkeit des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

A3 heißt, aus diesen Entscheidungszentren geht der beschiedene Antrag in ein Zustellungszentrum bundeszentral. Dieses bundeszentrale Zustellungszentrum stellt dann diese Bescheide zu und braucht dazu von der Entscheidung über das Zustellungszentrum bis zum Ankommen ca. mindestens vier Wochen.

(Kathrin Anklam-Trapp, SPD:
Abenteuerlich!)

Das ist das Asylantragsentscheidungsverlangsamungsverfahren des BAMF, wunderbar.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb noch einmal: Der Begriff Flaschenhals ist hier schon mehrfach geprägt worden, es ist auch schön, dass man das ganze Wort in Bezug auf das BAMF ausspricht. Wir brauchen die schnellen Verfahren, wir brauchen mehr Personal; denn dann können wir regulieren, wie viele Menschen in Deutschland und auch in Rheinland-Pfalz bleiben.

(Glocke des Präsidenten)

Wir brauchen nach wie vor das Einwanderungsgesetz; denn das reguliert.

Danke schön.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Joachim Mertes:

Das Wort hat Frau Kollegin Spiegel.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lammert, wir sprechen hier – die Ministerin hat es mehrfach wiederholt – von sieben Personen in ganz Rheinland-Pfalz.

(Matthias Lammert, CDU: Aktuell!)

Ich finde es schon sehr grotesk, dass wir eine solch lange Debatte führen. Für mich ist das eine Scheindebatte. Sie geht völlig an den Problemen vorbei, die wir hier zu lösen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Wenn wir darüber reden, was die wahren Probleme sind, und Sie sagen, dass wir nicht ans Arbeiten kommen würden, ist das nur als lächerlich zu bezeichnen. Das ist eine Farce.

(Beifall des Abg. Alexander Schweitzer,
SPD)

Waren Sie in den letzten Monaten im Integrationsausschuss, wo wir uns stundenlang darüber unterhalten haben, welche Maßnahmen die Landesregierung hier ergriffen hat, wie sie Tag und Nacht arbeitet und ein Projekt nach dem anderen auf den Weg bringt? Wenn wir uns darüber unterhalten, wer hier nicht zum Arbeiten kommt, muss man nur einmal an das BAMF denken und auf das BAMF schauen. Ich möchte mir nicht vorstellen, wie viele Kilometer sich mittlerweile die Asylanträge in den Himmel stapeln. 100.000 liegen auf Halde. Das finde ich untragbar. Das ist untragbar, sowohl für die Bürgerinnen und Bürger hier im Land als auch für die betroffenen Flüchtlinge, die monatelang darauf warten müssen, dass sie einen Asylantrag stellen können. Dieser Zustand ist nicht tragbar, hier muss einmal jemand zum Arbeiten kommen, meine Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Die Vorwürfe sind kurios. Da wird ein Papier mit einem Buchstaben und einer Zahl veröffentlicht. Kalter Kaffee wird dem Volk ausgeschrieben. Darin enthalten ist nichts Neues und nichts Gutes, und gleichzeitig werfen Sie uns vor, wir würden nicht zum Arbeiten kommen, und wir sollen jetzt die gesamtdeutsche Lösung voranbringen.

(Heiterkeit des Abg. Alexander Schweitzer,
SPD)

Ich finde es ja toll, dass Sie die Landesregierung so gut finden, dass Sie finden, wir sollten jetzt die gesamtdeutschen Lösungen voranbringen, aber jetzt beschäftigen Sie lieber einmal die Menschen innerhalb der Union damit, dass endlich die internen Querelen bekämpft werden und da einige Leute zum Arbeiten kommen.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Präsident Joachim Mertes:

Damit ist die Aussprache über die erste Mündliche Anfrage beendet.

Ich rufe die **Aussprache** über die **Mündliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Tanja Machalet und Kathrin Anklam-Trapp (SPD), Beschäftigungssituation in Rheinland-Pfalz** – Nummer 2 der Drucksache 16/6112 – betreffend, auf.

Wer beginnt? – Frau Abgeordnete Machalet.

(Vizepräsidentin Barbara
Schleicher-Rothmund übernimmt den
Vorsitz)

Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD:

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Now we come to something completely different.

Wir haben es heute Morgen gehört, der rheinland-pfälzische Arbeitsmarkt steht stabil sehr gut da. Im Dezember 2015 lag die Arbeitslosenquote in Rheinland-Pfalz bei 5 %. Im Vergleich zum Vorjahresmonat waren 2.042 Menschen weniger arbeitslos. Im Bereich des SGB III lag die Arbeitslosenquote sogar nur bei durchschnittlich 1,8 %.

Das heißt, wir konnten vorhin erfahren, dass wir quasi in vielen Bereichen, in vielen Regionen des Landes bereits Vollbeschäftigung haben. Man muss sagen: Wer von uns hätte das vor ein paar Jahren noch gedacht, dass wir heute so gut dastehen?

Gleichzeitig ist die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse auf einem Höchststand. Das macht einmal mehr deutlich, den meisten Menschen in Rheinland-Pfalz geht es gut. Der Wirtschaft geht es gut.

Dass es uns so gut geht, liegt zunächst natürlich daran, dass unsere rheinland-pfälzischen Unternehmen extrem innovativ und extrem gut aufgestellt sind. Das ist auch ein Beleg dafür, dass sie sich dank einer auf Ausgleich setzenden Wirtschaftspolitik frei entfalten und so gut arbeiten können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, Sie wollen vieles nicht wahrhaben. Ich erinnere mich noch sehr gut an die Debatten, die wir hier bzw. im alten Gebäude vor einem Jahr geführt haben. Sie haben damals mehrfach das Bürokratiemonster Mindestlohn heraufbeschworen. Heute können wir feststellen: Nichts von den Horrorszenarien, die Sie damals aufgemacht haben, ist eingetreten.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Fakt ist heute, der Mindestlohn wirkt, auch in Rheinland-Pfalz. Viele, viele Menschen profitieren davon.

Wenn wir sehen, dass die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung steigt und gleichzeitig die Zahl der Minijobs

zurückgeht, kann ich uneingeschränkt sagen, der Mindestlohn war richtig und ist ein Erfolg.

(Beifall bei der SPD)

Er ist ein Erfolg für die Menschen, die jeden Tag hart arbeiten und jetzt zumindest ein wenig mehr Wertschätzung für ihre Arbeit bekommen.

Wir ruhen uns aber auf den Erfolgen nicht aus. Klar ist – und das ist gerade in den Regionen mit Vollbeschäftigung nun die zentrale Herausforderung –, dass wir den Bedarf an Fachkräften für die Zukunft sichern. Schauen wir uns die Zahlen an. Im Dezember 2015 waren bei der Agentur für Arbeit 29.601 offene Stellen gemeldet.

(Kathrin Anklam-Trapp, SPD: Hört, hört!)

Das sind 6.010 mehr im Vergleich zum Vorjahresmonat.

Lassen Sie mich zum Thema Fachkräftesicherung noch einmal zwei Punkte anführen, die die Ministerin heute Morgen bereits angesprochen hat. Erstens, die Landesregierung hat mit ihrer Fachkräftestrategie 2014 bis 2017 gemeinsam mit allen Akteuren des Ovalen Tisches ein umfassendes Konzept mit über 200 Einzelmaßnahmen und 18 Zielen vorgelegt, deren Erreichung regelmäßig überprüft wird.

Zweitens, wir wollen die Chancen, die durch den Zustrom an Flüchtlingen gegeben sind, nutzen. Daher bin ich Arbeitsministerin Sabine Bätzing-Lichtenthäler sehr dankbar, dass sie und ihr Haus sich gemeinsam mit allen Akteuren intensiv darum bemühen, die Potenziale frühzeitig zu erfassen und durch die Integrationskette ein Paket von aufeinander abgestimmten arbeitsmarktpolitischen Fördermaßnahmen in Gang gesetzt wurde, die bereits in den Erstaufnahmeeinrichtungen ansetzen und die Menschen bis zur Aufnahme in Arbeit begleiten.

Aber – und auch das muss man deutlich sagen – wir kümmern uns auch um diejenigen, die einen erschwerten Zugang zum Arbeitsmarkt in Rheinland-Pfalz haben. Wir kümmern uns um jugendliche Arbeitslose. Wir kümmern uns um Langzeitarbeitslose. Es ist richtig und sinnvoll, dass wir unsere Arbeitsmarktmittel nicht, wie von der CDU gefordert, für dieses Jahr im Haushalt absenken,

(Glocke der Präsidentin)

sondern sie auf gleichem Niveau halten, weil wir gezielt weiter fördern wollen. Wir wollen und werden niemanden zurücklassen; denn jeder und jede hat eine zweite oder auch dritte oder vierte Chance verdient.

Ein weiteres Ziel ist ganz klar in einer Situation, in der wir nah an der Vollbeschäftigung sind, dass es uns nicht nur um irgendwelche Arbeit, sondern vor allem um gute Arbeit geht und wir gerade die prekären Beschäftigungsverhältnisse weiter zurückführen wollen, was das Thema Leih- und Zeitarbeit und das Thema Werkverträge angeht. Dort gibt es aktuell wieder einen schönen Brief der sogenannten Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft. Dabei bleiben wir.

Wir werden es auch nicht zulassen, dass wir beim Mindestlohn weitere Einschränkungen vornehmen, nicht für Flüchtlinge, aber auch nicht für die Menschen, die durch das Landestariftreuegesetz im Land einen höheren Mindestlohn als den bundesweit gesetzlich geltenden Mindestlohn bekommen. Dabei bleiben wir, und daran werden wir auch weiter arbeiten.

Vielen Dank für die erste Runde.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Brandl.

Abg. Martin Brandl, CDU:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vollbeschäftigung muss nach wie vor das Ziel einer erfolgreichen Wirtschaftspolitik bleiben. In manchen Regionen und Branchen haben wir Vollbeschäftigung tatsächlich erreicht. Die Entwicklung hat sich in manchen Bereichen sogar umgekehrt. Wir beklagen in immer mehr Branchen einen Fachkräftemangel, der sich aufgrund der demografischen Entwicklung massiv ausweiten wird.

Daher ist es nach wie vor verwunderlich, warum Rheinland-Pfalz über 12 % weniger sozialversicherungspflichtig Beschäftigte pro 1.000 Einwohner als der bundesdeutsche Schnitt hat. Das Delta hat sich sogar vergrößert.

(Beifall bei der CDU)

Die Beschäftigtenzahlen sind nichtsdestotrotz als gut zu bezeichnen. Das gönne ich uns und den Menschen von Herzen; denn durch Arbeit entsteht Wohlstand.

Schauen wir aber doch einmal in die Zukunft; denn bei den Perspektiven sieht es anhand der Wirtschaftskennzahlen für die Zukunft düster aus. Die Wirtschaftsfaktoren bilden die Grundlage, um auch in Zukunft diesen hohen Grad an Beschäftigung halten zu können.

Wenn Sie sich also um den Arbeitsmarkt kümmern wollen, müssen wir langfristig erfolgreiche Wirtschaftspolitik machen. Da reicht es dann nicht, wie Sie es formulieren, im guten Dialog mit der Wirtschaft zu sein, sich gut zu unterhalten, und am Ende kommt doch nichts heraus. Es bleibt dabei: Nur lächeln und winken reicht nicht, um gute Wirtschaftspolitik in diesem Land zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Ich meine, es ist schon ein ziemlich einmaliger Vorgang, wenn man hört, wie sich die Kammern in aller Öffentlichkeit äußern. Von 54 Gesetzesvorhaben, zu denen die Wirtschaft eingeladen war, ihre Meinung kundzutun, wurden 22 Vorhaben abgelehnt.

Einige aktuelle Beispiele, ganz aktuell: klare Ablehnung Ihrer Bundesratsinitiative zur Belastung der Wirtschaft bei den Krankenkassengebühren, Ablehnung Ihres Scheingesetzes zur Mittelstandsförderung, Kritik an der von Ihnen

betrieblenen Energiewende als einseitig und überhastet, klare Ablehnung des Transparenzgesetzes, klare eindeutige Forderungen zur Infrastruktur, die Sie in Gänze nicht erfüllen. – Deshalb: Reden ist das eine, aber Handeln ist das Entscheidende. Ich stelle fest, dass diese Landesregierung in den letzten fünf Jahren keine wirtschaftsfreundliche Politik betrieben hat.

(Beifall bei der CDU)

Schauen wir einmal auf die Kennzahlen, auf die Fakten der Statistik. Es gibt nicht nur die guten Arbeitsmarktzahlen, es gibt auch die Wachstumszahlen der Wirtschaft, die Sie so gerne und ausschließlich auf Rheinland-Pfalz bezogen vorstellen. Es fällt Ihnen aber nicht ein, diese Zahlen auch einmal in Vergleich zu den anderen Bundesländern zu setzen; denn in den letzten 25 Jahren ist Rheinland-Pfalz um elf Prozentpunkte weniger gewachsen als der Rest von Deutschland. Das ist schon ein starkes Stück.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben Defizite beim Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigem gegenüber den westdeutschen Ländern mit über 8 %. 8 % höher ist unser Defizit als bei den westdeutschen Ländern. Auch bei der Bruttowertschöpfung hinken wir deutlich hinter den anderen Bundesländern her. Das heißt im Klartext: Die Menschen in Rheinland-Pfalz erwirtschaften dauerhaft und signifikant weniger als die in den anderen westdeutschen Ländern. Das haben Sie zu verantworten.

(Beifall bei der CDU –
Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Schauen wir in die Zukunft. Frau Ministerin, Sie haben die Frage letztendlich nicht beantwortet.

(Zuruf des Abg. Christian Baldauf, CDU)

Die Bruttoanlageinvestitionen sind ein zentraler Indikator, wie in Zukunft investiert wird, wie es hier am Standort weitergeht. Im indexierten Vergleich sind die Bruttoanlageinvestitionen im Vergleich zum Jahr 2000 gesunken.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU –
Staatsminister Roger Lewentz: Wie die
Arbeitslosigkeit!)

– Ja, aber genau darum geht es, Herr Lewentz. „Wie die Arbeitslosigkeit“ sagt er jetzt. Es geht um die Zukunft, Herr Lewentz. Wenn hier nicht investiert wird, sieht es nämlich in Zukunft ganz düster aus. Darum müssen wir heute die richtigen Weichen stellen.

(Beifall bei der CDU –
Glocke der Präsidentin)

Solange Sie nicht bereit sind, sich dem Bundesvergleich zu stellen, solange Sie ignorieren, was die Kammern fordern und das Gegenteil davon umsetzen,

(Zuruf von der SPD)

solange wird die Wirtschaft auch weiter hinterherhinken und für den Arbeitsmarkt in Zukunft ein entsprechendes Risiko darstellen.

Ich will deshalb noch einmal die Stellungnahme der IHK zitieren.

(Carsten Pörksen, SPD: Das kann ich mir denken!)

Auf dem Neujahrsempfang hat der Präsident Folgendes gesagt – und ich finde das ziemlich einmalig, weil die Kammern sonst durchaus mit diplomatischer Zurückhaltung gesegnet sind –:

(Heiterkeit bei der SPD –
Carsten Pörksen, SPD: Wen meinen Sie denn da?)

– Ich darf Herrn Sattler zitieren, Herr Pörksen.

(Carsten Pörksen, SPD: Ja, das weiß ich, wen Sie zitieren!)

– Sehr schön, dann wissen Sie auch, dass er gesagt hat, die Wirtschaft ist nicht wegen, sondern trotz dieser Landesregierung gewachsen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist eine Aussage, die Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen müssen.

(Glocke der Präsidentin)

Weil Herr Köbler jetzt so hämisch gelacht hat, als ich die IHK genannt hat: Wissen Sie, die IHK hat auch gesagt,

(Zuruf des Abg. Nils Wiechmann,
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

in der jüngeren rheinland-pfälzischen Geschichte gab es kein Wirtschaftsministerium,

(Glocke der Präsidentin)

das die Interessen der Wirtschaft so wenig vertreten hat, Herr Köbler. Ich sage Ihnen eines, das war kein Lob.

(Beifall der CDU –
Zuruf der Abg. Christine Schneider, CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Köbler das Wort.

Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Herr Brandl, man hat gemerkt, wie schwer es Ihnen gefallen ist, mit Ihren ideologischen Schubläden die Realität umzudeuten. Ich muss Ihnen leider mitteilen, es ist Ihnen absolut überhaupt nicht gelungen.

(Beifall bei der SPD –
Zuruf des Abg. Dr. Adolf Weiland, CDU)

Aber er war stets bemüht.

Meine Damen und Herren, wir haben im Jahr 2011 mit der rot-grünen Koalition zum allerersten Mal in Deutschland als

GRÜNE das Wirtschaftsministerium übernommen. Klar, da waren natürlich die Vorbehalte groß. Wir waren auch mit Skepsis aus den entsprechenden Verbänden konfrontiert.

Ich will Ihnen einfach nur vor Augen führen, wie die Realität nun ist. Das Ergebnis nach viereinhalb Jahren Rot-Grün lässt sich damit zusammenfassen, dass der Wirtschafts- und Arbeitsmarktstandort Rheinland-Pfalz hervorragend dasteht.

Ich war vorgestern bei dem Empfang der rheinhessischen Wirtschaftsunioren. Dort wurde es noch einmal bestätigt. Alle Konjunkturumfragen, alle Umfragen, die auf die Zukunft gerichtet sind, zeigen, dass die Wirtschaft bei uns voller Optimismus ist. Rheinhessen boomt geradezu. Die Investitionsbereitschaft, aber auch die Bereitschaft, neue Jobs zu schaffen, ist überproportional hoch. Die Geschäfte laufen, und die Auftragsbücher sind voll.

Das Bruttoinlandsprodukt ist in Rheinland-Pfalz in den letzten viereinhalb Jahren kontinuierlich und deutlich angestiegen. Die Arbeitslosenquote lag 2015 bei gerade einmal knapp 5 %. Rheinland-Pfalz hat damit die drittniedrigste Arbeitslosenquote aller Bundesländer.

Meine Damen und Herren, was mich als Sozialpolitiker besonders erfreut, ist, dass wir Ende letzten Jahres vermeiden konnten, wir haben nicht nur die drittniedrigste Arbeitslosenquote, sondern es ist so, dass in Rheinland-Pfalz so viele Menschen in Lohn und Brot stehen, so viele Menschen Arbeit haben, wie noch nie zuvor in der Geschichte dieses Landes. Das ist eine sehr, sehr gute Nachricht für Rheinland-Pfalz.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Das bedeutet, wir sichern den Standort von heute, indem wir die Rahmenbedingungen für den Standort von morgen richtig setzen. Das bedeutet auch, dass – im Gegensatz zu Ihren ideologischen Vorurteilen, Herr Brandl – Ökologie und Ökonomie schon lange kein Widerspruch mehr sind, sondern, ganz im Gegenteil, dass wir deutlich machen können, wer heute in Ressourcenschonung, Ressourceneffizienz und Klimaschutz investiert, wird auch morgen die besten Standortvoraussetzungen finden.

Die Umwelttechnologien beispielsweise sind mit der größte und zukunftsweisende Wachstumsmarkt auch in Rheinland-Pfalz. Das wird zielgenau mit Förderprogrammen in Rheinland-Pfalz unterstützt. Ministerin Lemke hat dieser Tage erst ein Programm vorgestellt, in dem nachhaltiges Wirtschaften in der Privatwirtschaft mit zusätzlichen knapp 20 Millionen Euro gefördert wird.

Das heißt, schon heute an morgen zu denken. Das heißt, nicht nur heute den Standort und die Beschäftigung zu sichern, sondern jetzt schon die Weichen zu stellen, um auch morgen den Standort Rheinland-Pfalz im Wettbewerb in der Welt gut und zukunftsfähig zu platzieren.

Das bedeutet eine nachhaltige Wirtschaftspolitik. Wir lassen uns Rheinland-Pfalz auch nicht von der CDU und einigen wenigen Lobbyisten schlechttreden. Reden Sie einmal mit den Unternehmen und den Beschäftigten. Die Men-

schen fühlen sich bei uns im Land wohl. Das ist auch eine Leistung der rot-grünen Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Für uns ist eine erfolgreiche Wirtschaft kein Selbstzweck wie bei Ihnen. Uns geht es nicht nur um die Kapitalinteressen von Unternehmerinnen und Unternehmern.

(Glocke der Präsidentin)

Arbeit ist nicht alles. Deswegen wollen wir gute Arbeit und gute Beschäftigung, damit jeder Mensch sich und seine Familie von dem, was er erwirtschaftet, auch ernähren kann. Deswegen war es richtig, dass wir es gemeinsam mit der SPD im Bund geschafft haben, die Blockade der Union beim Mindestlohn zu zerbrechen.

Deswegen müssen wir Initiativen unterstützen, das Lohn-dumping in die Themen Leiharbeit und Werkverträge entsprechend einzubinden. Wir müssen auch beim Thema flexible Arbeitszeiten und Vereinbarkeit von Familie und Beruf endlich zu arbeitnehmerinnen- und arbeitnehmerfreundlicheren Lösungen finden.

Für uns gilt sowohl für Frauen als auch für Menschen, die mit Werkverträgen arbeiten, das Prinzip des Equal Pay – gleicher Lohn für gleiche Arbeit. Wir wollen nicht, dass sich diejenigen, die ausbeuten und Dumpinglöhne zahlen, einen kurzfristigen Wettbewerbsvorteil verschaffen und am Ende

(Glocke der Präsidentin)

nicht nur unserer Gesellschaft sozialpolitisch schaden, weil damit auch der Konsum abgewürgt wird, sondern auch dem Wirtschaftsstandort. Ökologie, soziale Gerechtigkeit und wirtschaftlicher Erfolg passen zusammen. Das macht Rot-Grün in Rheinland-Pfalz mit ganz großem Erfolg.

Herzlichen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Bätzing-Lichtenthäler.

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über die Situation am Arbeitsmarkt sprechen, können wir dies grundsätzlich aus zwei Perspektiven tun. Die eine Perspektive ist die der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer; denn wir alle wissen, dass Beschäftigung ein bedeutsamer Bestandteil des Lebens ist. Zwar dient sie vorrangig der Sicherung des Lebensunterhaltes und ist mit Abstand das wichtigste Mittel zur Vermeidung von Armut, doch die Bedeutung von Arbeit geht weit darüber hinaus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in einer Gesellschaft, in

der sich die Menschen über die berufliche Leistung definieren und auch definiert werden, entscheidet die Teilnahme am Erwerbsleben sehr stark über die Teilnahme am gesellschaftlichen Leben insgesamt.

Dabei geht es auch nicht um irgendeine Arbeit, sondern um gute Arbeitsverhältnisse mit gerechter Entlohnung, gesunden Arbeitsbedingungen und Möglichkeiten zur persönlichen Weiterentwicklung.

Die andere Perspektive ist die der Unternehmen. Für die Unternehmen ist es wichtig, gut qualifizierte Fachkräfte zu finden und in ihren Betrieben zu halten. Zwar können wir bislang derzeit weder bundesweit noch in Rheinland-Pfalz einen flächendeckenden Mangel an Fachkräften feststellen, doch künftig ist aufgrund der demografischen Entwicklung durchaus davon auszugehen, dass es insgesamt zumindest schwieriger werden wird, den Bedarf an Fachkräften zu decken.

Eine gute Arbeits- und Beschäftigungspolitik nimmt beide Seiten, nämlich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Unternehmen, gleichermaßen in den Blick. Dies spiegelt sich in unserer rheinland-pfälzischen Arbeitsmarktpolitik wider.

Ich habe eben in der Beantwortung bereits erläutert, dass wir in Rheinland-Pfalz eine hervorragende Arbeitsmarktsituation haben. Trotz der grundsätzlich guten Situation gibt es viele Menschen, für die es nicht selbstverständlich ist, einen Arbeitsplatz zu finden.

Die Gründe dafür sind oft ganz unterschiedlich. Oft sind es der fehlende Berufsabschluss oder eine bereits länger andauernde Arbeitslosigkeit, die den Weg in eine neue Beschäftigung erschweren. Wenn dann auch noch gesundheitliche Beeinträchtigungen oder Schulden hinzukommen, wird es für den Betroffenen immer schwieriger.

Langzeitarbeitslose benötigen daher langfristige individuell angelegte Integrationsstrategien und entsprechende Angebote von Qualifizierungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten. Wir wissen, dass mit einer intensiven beschäftigungsorientierten und ganzheitlichen Betreuung auch Arbeitslose in problematischen Lebenslagen wirkungsvoll unterstützt werden können. Die Senkung der Langzeitarbeitslosigkeit und vor allem der Langzeitleistungsbezieher stellt uns als Akteure am Arbeitsmarkt alle miteinander vor große Herausforderungen.

Das Land engagiert sich gerade hier mit eigenständigen arbeitsmarktpolitischen Programmen zur Verbesserung der Beschäftigungsfähigkeit von Langzeitleistungsbeziehenden. Ich möchte darüber hinaus noch einmal auf das Modellprojekt Westpfalzinitiative hinweisen, in dem wir das ganzheitliche Angebot, nämlich die ganze Familie zusammen in einen Blick nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ganzheitlich ist auch unser Engagement bei der Arbeitsmarktintegration von Flüchtlingen. Hierzu haben wir kürzlich die rheinland-pfälzische Integrationskette vorgestellt, mit der wir möglichst nahtlos ineinandergreifende Unterstützungsstrukturen schaffen. Ein solches Maßnahmenpaket, das mit den Beschäftigungspiloten nun auch noch ein flächendecken-

des, in 36 Landkreisen und kreisfreien Städten aufsuchendes Angebot beinhaltet, ist bundesweit einmalig.

Zweitens spiegelt sich ein solcher Ansatz, der beide Perspektiven gleichermaßen berücksichtigt, auch in unserem umfassenden Engagement zur Fachkräftesicherung wider. Mit unserer Landesstrategie zur Fachkräftesicherung nehmen wir auch hier bundesweit eine Vorreiterrolle ein. Wir überprüfen einmal im Jahr gemeinsam mit allen Partnerinnen und Partnern durchaus auch kritisch, wie weit wir bei jedem einzelnen der über 216 Vorhaben gekommen sind.

Im Rahmen der letzten Sitzung des Ovalen Tisches haben wir eine Zwischenbilanz gezogen. Ich kann sagen, dass alle Partner darin übereingestimmt haben, dass wir sehr rasch sehr weit gekommen sind und eine gute Aussicht haben, die bis zum Jahr 2017 vereinbarten und zum Teil sehr ambitionierten Ziele der Fachkräftestrategie zu erreichen.

Meine Damen und Herren, unsere Arbeits- und Beschäftigungspolitik zeichnet sich, wie ich gerade aufgezeigt habe, dadurch aus, dass wir sie im Sinne der Beschäftigten und der Unternehmen konzipieren und konsequent umsetzen. Fachkräfte waren für den Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit zwar schon immer wichtig, aber in Zeiten drohender Fachkräftengpässe weisen beide Stoßrichtungen immer mehr in die gleiche Richtung.

Dies möchte ich Ihnen abschließend an einigen Zielen der Fachkräftestrategie verdeutlichen. Wenn wir mehr jungen Menschen den Weg in die Ausbildung eröffnen, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie verbessern, die Erwerbsbeteiligung von Frauen und Älteren erhöhen, die Anzahl der erwerbslosen Menschen reduzieren, die Weiterbildungsbeteiligung stärken und anstreben, dass das Gesundheitsmanagement ein selbstverständlicher Teil der Arbeitswelt wird, so ist dies im Sinne sowohl der Beschäftigten als auch der Unternehmen im Land.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Dr. Machalet das Wort.

Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD:

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Brandl, ich kann verstehen, dass Sie es ärgert, dass die Beschäftigungssituation und die Wirtschaftssituation in Rheinland-Pfalz so gut sind.

(Zurufe von der CDU)

Noch ein Hinweis zum Thema Fachkräftestrategie. Das habe ich vorhin ausgeführt. Die Fachkräftestrategie, wie es die Frau Ministerin gerade ausgeführt hat, ist gemeinsam mit allen Akteuren und insbesondere den Kammern entwickelt worden. Es gibt kein anderes Bundesland, in dem eine solch umfangreiche Fachkräftestrategie gemeinsam mit den Kammern existiert.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zu einem zweiten Punkt, den Zukunftsthemen. Ich kenne kein anderes Bundesland, in dem so intensiv über das Zukunftsthema Industrie 4.0 diskutiert wird wie in Rheinland-Pfalz. Ich möchte darauf hinweisen, dass das Bundeskompetenzzentrum Mittelstand 4.0 unter Leitung der SmartFactoryKL am DFKI in Kaiserslautern ein absolutes Vorzeigeprojekt und ein Beispiel für die Innovationsfähigkeit im Land und für die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft im Land ist. Das ist bundesweit beispielgebend.

Noch ein dritter Punkt. Gleichzeitig zum Thema Industrie 4.0 gehen wir im Gegensatz zu Ihnen auch das Thema Arbeitswelt 4.0 an. Wie entwickeln sich Beschäftigungsverhältnisse? Wie entwickelt sich die Arbeitswelt? Wo müssen Rahmenbedingungen neu gestaltet und neu justiert werden?

Arbeitsministerin Andrea Nahles führt derzeit eine Riesenkampagne zu diesem Thema durch. Wir unterstützen sie nach Kräften, weil das die Frage der Zukunft ist. Wie müssen wir die Arbeitswelt an den Wandel anpassen? Ich glaube, das ist ein Thema, mit dem Sie sich nicht wirklich beschäftigen. Wir tun das, weil wir sehen, dass da die Zukunft liegt. Darum müssen wir uns kümmern. Das werden wir auch weiterhin tun.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Brandl das Wort.

Abg. Martin Brandl, CDU:

Herr Köbler, erzählen Sie uns doch nichts über Lobbyismus der Wirtschaft. Die juwis dieser Welt haben in den letzten fünf Jahren einen hervorragenden Schnitt in Rheinland-Pfalz gemacht, und zwar durch Sie, meine Damen und Herren.

(Beifall der CDU)

Wenn Sie hier so selbstgerecht auftreten, dann geht es letztendlich auch darum, das Mittelmaß, in dem wir uns im Moment befinden, zu verteidigen. Ein Mittelmaß ist für die Wirtschaft in Rheinland-Pfalz nicht ausreichend. Wir müssen den Anspruch haben, spitze zu sein und spitze zu wachsen und die Wirtschaft voranzubringen. Da hilft es nicht, wenn man die Augen und die Ohren zuhält und gleichzeitig die Wirtschaft beschimpft.

(Beifall der CDU)

Man muss die Warnzeichen auch verstehen; denn auch im Arbeitsmarkt reden wir über einen unterdurchschnittlichen Zuwachs an sozialversicherungspflichtig Beschäftigten im Vergleich zu den westdeutschen Ländern. Man muss letztendlich zur Kenntnis nehmen, dass wir gerade im Bereich

der Hochqualifizierten an der Stelle unterdurchschnittliche Wachstumsraten haben.

Deshalb ist es wichtig – daher habe ich das Thema vorhin in der Frage angesprochen, Frau Ministerin –, dass wir eine intakte Infrastruktur haben und weiter ausbauen, damit wir den Menschen, die zwar bei uns wohnen, aber in die anderen Länder auspendeln, um dort zu arbeiten, tatsächlich diese Infrastruktur bieten, die sie brauchen, um zu ihren Arbeitsplätzen zu kommen.

(Beifall der CDU)

Deshalb ist es wichtig, dass wir auch in Zukunft die Forderungen ernst nehmen, politisch abwägen, aber auch wirtschaftspolitisch intelligente Lösungen im Bereich der Infrastruktur für eine bessere Fachkräteausrüstung im Land beschließen. Das sind zentrale Punkte, die Rheinland-Pfalz wieder spitze werden und nicht im Mittelmaß verbleiben lassen.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Köbler das Wort.

Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Brandl, ich bin überrascht, wie Sie uns vorwerfen können, dass es dank der Politik der Landesregierung Unternehmen gibt, die auch erfolgreich investieren. Das ist schon ein absurder Vorwurf. Vielleicht sollten Sie noch einmal Ihre Parteimitgliedschaft überdenken. Das ging eher in die Richtung eines kommunistischen Flügels der Linkspartei. Gut, es sei dahingestellt.

Ich will noch einmal etwas zum Thema Fachkräfte sagen, weil Sie es zu Recht angesprochen haben. Die Landesregierung ist beim Thema Fachkräfte neben den Themen Klimaschutz und Ökologie im bundesweiten Vergleich Vorreiter, was das Thema Wirtschaft und Arbeitsmarkt von morgen angeht.

Der Ovale Tisch ist angesprochen worden. Wo sonst gibt es die Möglichkeit, dass sich die Landesregierung und die Politik gemeinsam mit den Wirtschaftsverbänden, den Kammern, aber auch mit den Gewerkschaften auf einen gemeinsamen Maßnahmenkatalog und eine Strategie einigen, um heute schon die Herausforderungen von morgen anzupacken.

Lieber Herr Brandl, erzählen Sie uns doch nichts vom Thema Fachkräftemangel. Wir haben heute viel darüber diskutiert, dass Menschen zu uns kommen, die ein besseres Leben anpacken und in Arbeit kommen wollen. Wir alle wissen doch auch, dass dies ein Potenzial und eine Chance für unsere Gesellschaft und unsere Wirtschaft ist. Deswegen haben wir schon frühzeitig gesagt: Wir brauchen endlich ein Einwanderungsgesetz für Deutschland, um auch diese Potenziale und Chancen für unsere Wirtschaft und unseren Arbeitsmarkt in der Zukunft nutzen zu

dürfen.

Sie haben auf Ihrem CDU-Bundesparteitag beschlossen, dass Sie für ein Einwanderungsgesetz offen sind. Sie haben das endlich nach Jahrzehnten der Blockade beschlossen. Wer läuft gegen das Einwanderungsgesetz Sturm? Das ist nur noch die CDU Rheinland-Pfalz. Damit schaden Sie den Chancen des Wirtschafts- und Arbeitsmarktstandortes Rheinland-Pfalz von morgen. Geben Sie doch endlich Ihre ideologischen Blockaden auf.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD –
Zuruf des Abg. Hans-Josef Bracht, CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Ich rufe die **Aussprache** über die **Mündliche Anfrage der Abgeordneten Anne Spiegel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Sprachkursangebote für Flüchtlinge** – Nummer 3 der Drucksache 16/6112 – betreffend, auf.

Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben heute schon häufiger über das Thema gesprochen. Uns geht es darum, dass wir die Herausforderung, die mit dem Zuzug der vielen Menschen verbunden ist, die zu uns kommen, wirklich anpacken, wir sie beherzt anpacken, wir die Probleme nicht kleinreden, aber wir auch die Chancen sehen, die darin liegen. Ich habe es eben schon einmal kurz angesprochen.

Das bedeutet für uns ganz zentral, dass wir ein Recht auf Integration vom ersten Tag an brauchen. Wir müssen die bestehenden Hemmnisse, die wir gesellschaftlich und politisch haben, dass die Menschen, die zu uns kommen und von denen viele bleiben werden, sich vom ersten Tag an integrieren können, abbauen. Wir dürfen nicht erneut den historischen Fehler, den die Bundesrepublik Deutschland damals bei der Gastarbeitergeneration gemacht hat, wiederholen. Das wäre fatal.

Wir haben heute Morgen in der Beantwortung der Mündlichen Anfrage gesehen, dass es noch sehr viele Defizite in Deutschland gibt und wir in Rheinland-Pfalz und von Rheinland-Pfalz aus gemeinsam daran arbeiten müssen, diese Integrationshemmnisse abzubauen. Wir dürfen das ehrenamtliche Engagement der vielen Menschen, die Flüchtlinge bei uns aufnehmen, die ihnen helfen und sie auf dem Weg in unsere Gesellschaft begleiten, nicht enttäuschen.

Was in der aktuellen Debatte viel zu kurz kommt, ist der Blick auf die Fakten und auf die Realitäten; denn Verantwortung übernehmen heißt auch, sich den Herausforderungen von heute und auch von morgen zu stellen. Das geht nur, wenn man nicht ständig durch Abschottung und Ausgrenzungsdebatten davon ablenkt, dass es nun einmal Fakt ist, dass im vergangenen Jahr über 1 Million Menschen zu uns gekommen sind, weitere zu uns kommen werden aufgrund der schwierigen weltpolitischen Lage und viele von ihnen länger bleiben werden, als sie es wahrscheinlich selbst wollen. Dieser Realität müssen wir uns heute stellen.

Das bedeutet, wer den Menschen in diesem Land ständig suggeriert, wir könnten uns abschotten, wir könnten die Grenzen dichtmachen, der streut den Menschen Sand in die Augen. Es geht darum, die Gesellschaftsherausforderung von morgen heute schon anzupacken. Das bedeutet zuallererst, dass es sehr richtig ist, dass wir von den Menschen, die zu uns kommen und bei uns bleiben werden, erwarten, dass sie auch die deutsche Sprache lernen. Aber dann muss es eben auch für diese Menschen ausreichend Sprachkurse geben, und das ist im Moment noch nicht der Fall.

(Vereinzelt Beifall bei dem BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Es ist vollkommen richtig, dass wir von den Menschen, die zu uns kommen, erwarten, dass sie unsere Werte und unser Rechtssystem kennenlernen, anwenden und respektieren. Aber – es ist nun einmal so, dass sie in den Integrationskursen genau das vermittelt bekommen – dann muss es auch ausreichend Plätze für die Menschen, die zu uns kommen, in diesen Integrationskursen geben.

Die Tatsache, dass Flüchtlinge mittlerweile überhaupt einen Integrationskurs des Bundes besuchen dürfen, haben wir dem harthäckigen Einsatz der rot-grünen Landesregierung gegen den Widerstand der CDU zu verdanken. Dann muss es aber auch aufhören, dass die Menschen fünf, sechs Monate warten müssen, bis sie endlich einen Platz in einem solchen Integrationskurs bekommen. Ich sage, ja, es gibt Rechte und Pflichten in diesem Land, aber genau in dieser Reihenfolge. Deshalb müssen wir das Recht auf Integration auch endlich einlösen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD)

Was die Sprachkurse angeht, ist das Land dankenswerterweise für das Versagen des Bundes in die Bresche gesprungen. Wir haben es vorhin von Frau Ministerin Alt gehört, schon ab dem ersten Tag in der Erstaufnahmeeinrichtung für alle Altersgruppen.

(Glocke der Präsidentin)

Die Sprachkurse in den Kindertagesstätten sind deutlich ausgebaut worden, und die Deutsch-Intensivkurse an den Schulen sind ausgebaut worden. Aber wir erleben bei der Bundesanstalt für Arbeit, dass sich auf 100.000 Plätze für erwachsene Flüchtlinge für Sprachkurse 200.000 Flüchtlinge freiwillig gemeldet haben. Daher sagen wir, wir brauchen deutlich mehr Engagement des Bundes bei der Finanzierung von Sprachkursen. Wir gehen davon aus, dass wir über mindestens 300 Millionen Euro reden, um das Recht der Menschen auf Integration, auf das Erlernen der deutschen Sprache überhaupt möglich zu machen. Das ist auch ein Signal, das ich mir von der Ministerpräsidentenkonferenz, vom Bundesrat und vom Bundestag endlich erwarte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Kohnle-Gros.

Abg. Marlies Kohnle-Gros, CDU:

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Köbler, ich muss sagen, ich kann mich über weite Strecke Ihren Ausführungen heute anschließen. Ich will vielleicht als Erstes den historischen Fehler aufgreifen, den wir bei den Gastarbeitern gemacht haben. Ich glaube, ich habe in diesem Hause die Situation als Erste so beschrieben und habe darauf hingewiesen, dass dieser historische Fehler sich in manchen Völkern und bei manchen Menschen aus bestimmten Staaten und Ländern bis in die dritte Generation fortgesetzt hat und wir heute noch ein Stück weit daran zu tragen haben.

Ich will aber auch darauf hinweisen, dass es gerade die GRÜNEN in Deutschland waren, die immer an allen Stellen darauf hingewirkt haben, dass es gerade diese Integrationsbemühungen nicht geben muss und man es gerade nicht wollte, dass die Menschen tatsächlich auch die Sprachkenntnisse zu Hause erwerben

(Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Dr. Bernhard Braun,
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und sie nicht in Ghettos gehen.

– Entschuldigung, Herr Dr. Braun, aber diese Diskussion haben wir doch in Deutschland genauso geführt, und immer auch auf der anderen Seite und nicht auf der Seite derer, die das anders sehen wollten. Das muss man doch einfach sagen, ob es der Familiennachzug oder die Sprachkenntnisse für Frauen waren, die hier heiraten, oder was auch immer.

Sie haben gesagt, dass wir diese Fehler nicht noch einmal machen dürfen. – In der Tat, deshalb arbeiten wir daran – und zwar lange, bevor Sie auf die Integration in dieser Form zu sprechen kommen –, dass es eine Pflicht geben muss, dass derjenige, der nach Deutschland kommt und hier bleiben will, tatsächlich auch ausreichend sein Engagement zeigen und die Chancen wahrnehmen muss, die diese Gesellschaft, dieser Staat ihm bietet, um tatsächlich bei uns eine neue Heimat zu finden,

(Beifall bei der CDU)

und er auch seinen Anteil zu dieser Gesellschaft beitragen muss, indem er Arbeit sucht und eventuell auch findet.

Aber ich möchte noch einmal auf die Debatte von heute Morgen eingehen. Ich glaube schon, dass es wieder Sprachverwirrung oder Begrifflichkeitenverwirrung gibt.

(Zuruf des Abg. Dr. Bernhard Braun,
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen uns doch einmal fragen, worüber wir eigentlich reden. – Die Zuständigkeit des Landes – ich glaube, das habe ich heute Morgen durch meine Nachfrage noch

einmal geklärt – liegt für die Kinder bei den Kitas und bei den Schulen.

(Glocke der Präsidentin)

Sie liegt aber auch bei denjenigen, die das Berufsschulalter erreicht haben, und sie liegt bei denen, die tatsächlich in den Erstaufnahmeeinrichtungen sind. Dass es daher immer nur step by step, Schritt für Schritt, eine Verbesserung bzw. eine situationsnotwendige Einrichtung von Kursen und Lehrkräften gegeben hat, wissen Sie. Die letzte Meldung haben wir erst letzte Woche gehört, dass nämlich noch einmal 800.000 Euro in die Kitas gehen. Wir sagen seit Jahren, dass das ein Feld ist, auf dem die Sprachförderung nicht nur für Kinder mit Migrationshintergrund, sondern auch für alle anderen zu wenig ausgestattet war. Sie legen jetzt nach. Die Haushaltsberatungen sind gerade erst abgeschlossen, da kommen schon 800.000 Euro noch einmal obendrauf.

So machen Sie es die ganze Zeit. Seit einem Jahr diskutieren wir an dieser Stelle. Sie kennen noch nicht einmal die konkreten Zahlen. Ich habe heute Morgen noch einmal abgefragt, um wie viele Kinder, um wie viele Jugendliche, um wie viele Erwachsene es überhaupt geht.

Herr Köbler, ich will auch noch einmal betonen, was Sie gesagt haben: Ohne die Ehrenamtlichen, die in Strukturen oder auch ohne Strukturen arbeiten, ohne die Kirchen und andere Wohlfahrtsverbände wäre gar nicht möglich, was bis jetzt organisiert wird.

(Beifall der CDU)

Ich glaube, man muss auch noch einmal sagen, Frau Ministerin Alt, das Angebot der Katholischen Erwachsenenbildung, das Sie genannt haben, oder auch die runden Tische, die Frau Ministerin Reiß genannt hat, sind alles richtige und gute Ansätze, und das haben wir vor einem Jahr alles mit beschlossen. Aber es ist einfach nur punktuell und immer noch zu wenig.

Sie haben in dieser Woche sicher auch gelesen, was der VBE gesagt hat. Gerade an den Schulen klemmt es wirklich noch, wenn die Kinder in die Schulen kommen, dass tatsächlich qualifizierte Lehrerinnen und Lehrer da sind,

(Glocke der Präsidentin)

damit ein vollumfassendes Angebot auch tatsächlich aufrechterhalten bzw. geschaffen werden kann.

Ich will auch noch einmal zitieren, was in diesem Papier steht. Die Konzepte müssen so gestaltet werden, dass sie mit dem Alltag und mit der Situation für die Lehrerinnen und Lehrer übereinstimmen. Wir können nicht die Schulen und die Kinder den Konzepten anpassen, sondern umgekehrt müssen die Konzepte mitwachsen.

(Beifall der CDU)

Darin sehen wir schon noch Defizite.

Vielleicht noch einmal zum Schluss, weil Frau Ministerpräsidentin Dreyer es in der letzten Pressekonferenz gesagt

hat. Natürlich muss es vor allem um die Menschen gehen, die hier ein Bleiberecht haben und die auf längere Zeit bleiben werden. Aber ich sage auch, alle Kinder, ob sie klein sind oder schon junge Erwachsene, müssen die Chance haben, wenn sie über längere Zeit in Deutschland sind, die deutsche Sprache und unsere Kultur so gut wie möglich zu erlernen. Das ist eine Lebenschance. Das sind wir diesen Kindern schuldig. Sie können am allerwenigsten etwas dafür, dass sie unterwegs sind, dass sie auf der Flucht sind.

(Glocke der Präsidentin)

Deswegen muss ein großes Engagement gezeigt werden.

Vielen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, begrüßen wir Gäste im Landtag, und zwar die „Backesbuwe“ aus Framersheim, die Rentnerbande aus Gau-Heppenheim, „Die alde Schnauzer“ aus Weinheim und die AWO Wendelsheim. Herzlich willkommen in Mainz!

(Beifall und Heiterkeit im Hause)

Jetzt spricht Frau Kollegin Sahler-Fesel von der SPD-Fraktion.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kohnle-Gros, Herr Köbler, ich freue mich sehr, dass wir an diesem Punkt tatsächlich miteinander in der Lage sind, sachlich zu diskutieren, mit gewissen Streifen, Frau Kohnle-Gros. Das heißt nicht, dass wir alles gemeinschaftlich unterschreiben und im Chor singen, aber wir uns gerade der Sprache als Schlüssel der Integration wirklich sehr sachbezogen und lösungsorientiert annehmen und so auch vernünftig miteinander umgehen können.

Grundsätzlich gilt – darin sind wir uns auch sehr wohl einig –, wer Integration fordert, der muss auch die Möglichkeiten zur Integration anbieten. Dazu sehen wir den Schlüssel in der Sprache und natürlich auch in den Sprachkursen. Es wird auf den verschiedenen Ebenen sehr viel angeboten. Natürlich wünschen auch wir uns, dass mehr angeboten wird, angefangen von dem, der zuständig ist, und das ist nun einmal der Bund mit den Integrationskursen. Ja, auch wir wünschen uns – auch wenn Weihnachten vorbei ist –, dass diese Kurse flächendeckend in großer Zahl, am liebsten für alle, offen angeboten werden, sodass diese Sprachmaßnahmen, die Sprachschulungen sehr schnell einsetzen können und dann auch wirklich zum Erfolg führen.

Aber wir setzen uns nicht hin und fordern und fordern und fordern, sondern auch das Land tut sehr viel.

Wir versuchen und erreichen auch die Flüchtlinge, die vom Bundesamt nicht erreicht werden, im Prinzip sogar ab dem

ersten Tag, und führen eigene Kurse durch, und das sieht man auch.

Frau Kohnle-Gros, Sie sagten eben, die Maßnahmen müssten situationsangepasst sein – natürlich situationsangepasst. So haben wir im Jahr 2014 42 Kurse mit unserem Sozialpartner im Rahmen der ESF-Förderung durchgeführt. Wir haben im Jahr 2015 82 Kurse durchführen können, und die Ausschreibung für 2016 ist gerade erfolgt, und voraussichtlich werden dann 115 Kurse angeboten.

Sie sehen, mit dem steigenden Bedarf steigern wir die Finanzierung und auch die Kurse, natürlich immer nur so verträglich, dass die Angebote auch überall gemacht werden können. Man braucht die Räumlichkeiten, man braucht die Umsetzungsmöglichkeiten, man braucht die entsprechenden Lehrkräfte, das Personal. All das ist eine Herausforderung, aber sie funktioniert, und sie läuft.

Des Weiteren arbeiten aber nicht nur der Bund und das Land daran, sondern wir arbeiten auch mit Partnern zusammen. Die Arbeitsagentur in Nürnberg ist ebenfalls mit im Boot. Auch dort werden Förderungen und Sprachkurse mit unterstützt, zum Teil sogar vor Ort, wenn ich an meinen Wahlkreis denke, durch die Kreise, durch die Stiftungen, zum Beispiel durch die Sparkassen. Auch hier gibt es wieder weitere Partner, die alle sehen, es ist wichtig, dass Sprachkurse durchgeführt werden. Deutsch lernen ist das A und O der weiteren Integration, sodass viele Partner an Bord sind. Ich möchte es nicht versäumen, auch die vielen Ehrenamtlichen zu nennen, zum Beispiel pensionierte Lehrkräfte und auch andere ohne diese Ausbildung, die sich, sei es als Lernpaten oder direkt, in der Sprachbildung mit einbringen.

Auch die landesweite Koordinierungsstelle, die zum 1. Januar 2015 ihre Arbeit aufgenommen hat, wird weiter gefördert. Sie wird auch im Jahr 2016 weiterlaufen. Sie ist angesiedelt in der Trägerschaft bei der Katholischen Erwachsenenbildung und wird entsprechend gut und entsprechend viel nachgefragt. Ganz wichtig – Sie haben es beide angesprochen – ist die Sprachförderung in Kitas. Allein in 2015 haben wir rund 6,3 Millionen Euro für die Sprachförderung in Kitas bereitgestellt, damit wir die Kleinen direkt erreichen. In 2016 wurde dieser Betrag auf 7 Millionen Euro aufgestockt, um noch intensiver arbeiten zu können.

Das ist ein beispielhaftes Engagement seitens des Landes, aber auch ein beispielhaftes Engagement in den Kindertagesstätten, wo wir Erfolge sehen, weil gerade die Kleinen sehr schnell unsere Sprache lernen. Aber auch ressortübergreifend wird gearbeitet. – Ich mache gerade eine Anleihe bei Frau Ministerin Vera Reiß, um zu sagen, dass die Sprachförderung an Schulen erfolgt.

Sie haben es eben gesagt, die Situation ist angepasst. Es wurde immer weiter aufgestockt, sodass aktuell 400 Vollzeitstellen alleine für Fördermaßnahmen eingerichtet sind.

(Glocke der Präsidentin)

Die Mittel wurden um 1 Million Euro auf 2,6 Millionen Euro aufgestockt.

Das war jetzt das Ende. Danke schön.

Ich habe noch eine Minute Redezeit. Ich kann also einen anständigen Schlusssatz machen.

Weiterhin werden die Feriensprachkurse fortgeführt. Ebenfalls sind die Feriensprachkurse aufgestockt worden.

Ich komme nochmal einmal zur Schule zurück. Sie haben mich etwas aus dem Konzept gebracht. Zurzeit laufen über die Schulen, über das Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur 324 Deutsch-Intensivkurse, die genau das zum Ziel haben, wovon wir alle reden, Deutsch möglichst umfassend in die anderen Kulturen hineinzubringen und die weitere Bildung voranzutreiben.

Das Nächste kommt in der zweiten Runde.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich erläutere noch einmal kurz das „Rathaus-Bimmel-Verfahren“. In der ersten Runde mit fünf Minuten Redezeit geben wir Ihnen ein dezentes Zeichen, dass vier Minuten vorbei sind und Sie noch eine Minute Redezeit haben. In der zweiten Runde machen wir das nicht mehr. Da müssten wir nach einer Minute bimmeln, das wäre zu viel. Sie müssen es selbst merken, dass Sie nur noch wenig Redezeit haben.

(Heiterkeit im Hause)

Ich erteile Frau Ministerin Alt für die Landesregierung das Wort.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will auf verschiedene Punkte eingehen, die wir im Laufe des Vormittags zum Thema Sprachförderung diskutiert haben. Ich fange mit den Integrationskursen an.

Ich kann die Frage von Frau Kohnle-Gros von vorhin beantworten, in der es um die Fragestellung ging, wie viele Menschen an den Integrationskursen teilgenommen haben, wie viele auf der Warteliste sind usw. Meine Leute haben mir die Zahlen gebracht. Ich denke, es ist gut, wenn wir das heute in der Sitzung noch klären können. Wir bekommen die Zahlen vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. Wir haben die Zahlen für das erste Halbjahr 2015 bekommen. Diese Zahlen haben wir für das Jahr 2015 hochgerechnet, damit wir eine Vorstellung haben, wie das war.

In 2015 gab es in Rheinland-Pfalz 500 Kurse für 7500 Teilnehmer. In Rheinland-Pfalz gab es parallel dazu die Antragstellung von 20.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern auf einen Integrationskurs. Daran sieht man, in 2015 haben etwa 13.000 Plätze gefehlt.

Wir wissen alle, dass 52.000 Menschen im Jahr 2015 zu

uns gekommen sind. Das sage ich, damit wir eine Größenordnung haben.

Der Bundesinnenminister de Maizère hat gesagt, dass das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge die Kurse insgesamt verdoppeln müsste, um den Bedarf zu decken. Die Zahl ist in der Welt, die sowohl die Kurse als auch die Finanzierung betrifft. Das hängt damit zusammen. Das kann man in der Presse nachlesen. Das ist öffentlich. Ich denke, mit diesen Zahlen können wir gemeinsam arbeiten.

Es gibt unterschiedliche Punkte mit Blick auf die Integrationskurse. Ich hatte vorhin schon gesagt, dass die Kinderbetreuung bei diesen Integrationskursen leider gestrichen worden ist. Das ist eine Forderung, die ich schon mehrfach in Berlin im Bundesrat aufgestellt habe. Dafür sollten wir gerade mit Blick auf die Frauen kämpfen.

Ich will sagen, dass das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge eine Kostenträgerpauschale pro Unterrichtseinheit und pro Teilnehmer von 3,30 Euro bezahlt. Die Volkshochschulen fordern bundesweit, dass 4,40 Euro gezahlt werden sollten, um das einigermaßen auszufinanzieren. Ich denke, das ist in diesem Kontext wichtig, weil es sich um ein Thema handelt, an dem wir dranbleiben müssen.

Ich will etwas Positives zu diesen Kursen sagen. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hat den Stundensatz für die Kursleiter von 20 Euro auf 23 Euro je Stunde erhöht. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung. Der DGB fordert schon seit längerem 25 Euro für die Kursleiter. Es ist ein gutes Zeichen, von 20 Euro auf 23 Euro zu gehen.

Ich will jetzt auf die Sprachkurse des Landes eingehen. Ich will zu unseren gut angenommenen Sprachkursen etwas sagen. Das gilt insbesondere für die Weiterbildungskurse für Migrantinnen, was den Teil mit den 370 Kursen betrifft. Zurzeit lehnen wir keine Kurse ab. Wir bewilligen alle Kurse, die bei uns beantragt werden. Hier sind wir an der Stelle gut aufgestellt.

Wir hören von den Kursträgern, dass Fachkräfte, Kursleiter usw. fehlten. Wir fördern die Qualifizierung, die Fort- und Weiterbildung von Fachkräften zu Kursleitungen. Das ist uns wichtig, damit wir genügend Lehrkräfte haben, um die Sprachkurse eventuell in unserem Land ausbauen zu können.

Ich möchte etwas zum Redebeitrag von Frau Kohnle-Gros sagen. Einig sind wir uns, dass wir die Fehler, die wir bei der Integration der ersten Generation der Gastarbeiter gemacht haben, nicht mehr machen wollen. Wir können sie heute sehr gut analysieren.

Wir unterscheiden uns an einem Punkt. Sie sagen, die CDU will eine Integrationspflicht. Wir sagen, wir wollen ein Integrationsrecht. An diesem Punkt unterscheiden wir uns. Die Erfahrung im ganzen Land ist, die Menschen wollen sich integrieren, sie wollen die Sprache lernen. Deswegen wäre es aus meiner Sicht richtig, dass wir einen Rechtsanspruch auf einen Sprachkurs, auf Integrationsangebote schaffen. Das ist mein Vorschlag an dieser Stelle. Dafür werde ich kämpfen. Dafür werde ich sorgen.

(Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Es spricht Frau Kollegin Spiegel.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist vollkommen richtig, was die Ministerin gesagt hat. Ich möchte es gern noch einmal unterstreichen und betonen. Ich glaube, dass wir mit einer Pflicht an dieser Stelle nicht weiterkommen; denn alles zeigt, dass wir mit Zwang, Unterdrückung, Androhung von Strafen in den seltensten Fällen weiterkommen.

Ich glaube, uns ist allen völlig klar, dass das ein Prozess des Gebens und Nehmens ist. Aber dann sind wir meines Erachtens als Staat in der Verantwortung, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, damit ausreichend Sprachkurse zur Verfügung gestellt werden, damit die Integration vom ersten Tag an gut gelingen und aufgebaut werden kann, meine Damen und Herren.

(Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Ich würde gerne ein paar Sätze dazu sagen, wer die Menschen sind, die zu uns kommen und die die Sprachkurse machen; denn es gibt nicht d e n Flüchtling. Es ist eine heterogene Gruppe von Menschen, die zu uns kommt. Ich glaube, es ist wichtig, dass man deswegen bedarfsgerecht und auf die zu uns kommenden Menschen zugeschnittene Sprachkurse anbietet. Wir haben Menschen, die sehr hoch qualifiziert sind. Sie sprechen mehrere Fremdsprachen. Mit Deutsch erlernen sie eine weitere Fremdsprache.

Wir haben aber auf der anderen Seite auch Menschen, die nicht lesen und schreiben können, die Analphabetinnen und Analphabeten sind. Diese müssen zunächst an unsere Buchstaben und unsere Grammatikstruktur im Sprach- und Schriffterwerb herangeführt werden.

Meines Erachtens brauchen wir ein besonderes Augenmerk auf die weiblichen Flüchtlinge, für die wir eine besonders gute Infrastruktur brauchen, damit sie die Sprache erlernen können. Die Ministerin hat es schon angesprochen. Ich möchte es unterstreichen. Wir brauchen in diesem Moment eine Kinderbetreuung, damit die weiblichen Flüchtlinge, die zu uns kommen, in den Sprachkursen gut lernen können und die Kinder in dieser Zeit gut aufgehoben sind.

(Glocke der Präsidentin)

Mein letzter Satz ist ein Dank an die Ehrenamtlichen hier im Land. Ohne sie würden wir ganz schön alt aussehen.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Es spricht Frau Kohnle-Gros.

Abg. Marlies Kohnle-Gros, CDU:

Ich will die Chance nutzen, um über unseren Vorschlag Integrationspflichtgesetz zu sprechen. In Zwischenrufen wurde darauf eingegangen.

Natürlich haben Sie recht, wenn man eine Pflicht einfordert, gehört die Möglichkeit, die Pflicht zu erfüllen, dazu. Sie drehen das um und sagen, wir geben einen Rechtsanspruch, dass man sich integriert.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht uns nicht nur um die Sprache. Die Sprache ist natürlich die Voraussetzung, um die Kultur zu vermitteln, wie wir sie in Deutschland über Jahrzehnte vor allem auf der Grundlage des Grundgesetzes gebildet haben. Diese Kultur muss man mit den richtigen Begriffen und vor allem den richtigen Werten vermitteln, die dahinter stehen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist unser Anliegen bei dieser Pflichtsituation, dass die Menschen, die in Integrations- und Sprachkursen gehen, von Anfang an vermittelt bekommen – deswegen die Pflicht –, wie dieses Land tickt, wenn es darum geht, wie man Gewalt ausübt bzw. nicht ausübt. Das habe ich an diesem Punkt schon gesagt. Gewalt unterliegt bei uns einem staatlichen Monopol. Das gilt sowohl für den privaten als auch für den öffentlichen Bereich. Es ist nicht gestattet bzw. es ist gesetz- und rechtswidrig, Gewalt gegen Kinder oder Frauen auszuüben, auch wenn sie zur eigenen Familie gehören. Das haben wir unter Strafe gestellt. Das wird verfolgt.

Der öffentliche Raum ist geschützt. Dort dürfen solche Dinge nicht gemacht werden, wie es in der Silvesternacht vorgekommen ist. Es läuft unserem Rechtssystem zuwider, dass man Frauen angreift, um sie zu bestehlen oder sie sexuell unter Druck zu setzen. Das ist nicht denkbar. Deswegen muss diese Pflicht, dass man sich mit unserer Verfassung, unserem Grundgesetz auseinandersetzt, am Anfang stehen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist der Hintergrund dieses Gedankens. Wie gesagt, natürlich geht das am besten über die Sprache, weil jeder die Sprache braucht, um in dieser Gesellschaft leben zu können.

(Glocke der Präsidentin)

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Frau Kollegin Sahler-Fesel hat das Wort.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nicht ketzerisch fragen, wer wirklich unser Grundgesetz gelesen hat. Das lassen wir hier so stehen.

(Zuruf der Abg. Marlies Kohnle-Gros, CDU)

Wir sprechen hier über Begriffe, die uns eigentlich nicht weiterbringen. Wir reden von Integrationspflicht und Integrationsrecht. Wir wissen alle, Integration ist ein Prozess. Ist derjenige integriert, der einen Integrationskurs besucht hat? Das glaubt auch keiner.

Wir reden über einen Prozess, der ablaufen muss. Prozess bedeutet, vom ersten Tag an Schritt für Schritt in unsere Gesellschaft hineinzuwachsen. Dafür haben wir die Aktuelle Stunde, Sprache gleich Schlüssel. Wir möchten einen Schwerpunkt darauf legen, dass wir bereits in den Erstaufnahmeeinrichtungen unabhängig von der Bleibeperspektive vom ersten Tag an Deutschkurse für Erwachsene, für Kinder in Spiel- und Lernstuben mit anbieten. Diese Kurse werden sehr stark nachgefragt. Wir sehen deutlich, die Menschen, die zu uns kommen, wollen uns verstehen, und zwar auch unsere Sprache. Die Anerkennung der deutschen Rechte und Gepflogenheiten ist eine Selbstverständlichkeit. Dazu gehört, dass man den Menschen beibringen muss, was in Deutschland gilt, was anderswo nicht gilt.

Ich möchte es nicht darauf abwälzen. Ich kann mir keinen Staat vorstellen, in dem Vergewaltigungen erlaubt sind. Das ist nicht nur deutsches Recht. Es geht darum, dass geahndet wird, wenn Rechtsmissbrauch betrieben wird. Wenn das deutsche Recht greift und geahndet wird, wenn Täter dingfest gemacht werden und alle Konsequenzen folgen, die dazugehören, dann zeigt das deutlich, dass unser Rechtsstaat funktioniert. Unser Rechtsstaat darf dann aber nicht anfangen, einfach hilflos herumzueiern. Es muss deutlich gezeigt werden, wir sind konsequent. Von daher empfinden wir es als Augenwischerei, irgendwelche Verträge zu unterschreiben.

(Glocke der Präsidentin)

Es gehört zu unserem Leben, zu unserem Rechtsstaat und zu unseren Grundrechten dazu.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Damit ist die Aussprache zu den Mündlichen Anfragen beendet.

Ich rufe **Punkt 10** der Tagesordnung mit dem ersten Thema auf:

Aktuelle Stunde

Große Not an Grundschulen – Berechtigte Kritik der Grundschullehrer an den schlechten Arbeitsbedingungen und der verfehlten Bildungspolitik der rot-grünen Landesregierung auf Antrag der Fraktion der CDU
– Drucksache 16/6118 –

Ich erteile Frau Kollegin Dickes das Wort.

Abg. Bettina Dickes, CDU:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nicht Wenige befürchten eine Überforderung des Systems. Das ist der Tenor des Verbands Bildung und Erziehung nach einer großen Umfrage an den Grundschulen in Rheinland-Pfalz.

Der VBE legt eine große Mängelliste vor, Unterrichtsversorgung, Zeitarbeit, Umsetzung der Inklusion, Förderunterricht auch für stärkere Schüler, Integration von Flüchtlingen.

Die Umsetzung der Grundschulordnung ist so kaum möglich, sagte der VBE. Wie wir weist er auch immer wieder darauf hin, dass die Situation sehr unbefriedigend ist.

Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, erzählen an jeder Veranstaltung – wir sitzen überall zusammen –, wie gut es den Grundschulen in Rheinland-Pfalz Ihrer Ansicht nach geht. Wir haben seit vielen Jahren auf Missstände hingewiesen. Diese Kritik haben Sie immer wieder abgetan. Oft genug wurde bei Podiumsdiskussionen das eine oder andere angebracht. Aber immer dann, wenn Kritik aus dem Publikum kam, wurden die Kritiker ausgebremst, und man sagte, das seien nur Einzelfälle, und das läge mit Sicherheit am Lehrer.

Konzepte müssen aber an die Realität angepasst werden und nicht umgekehrt. Das ist der Kommentar des VBE.

Ich fordere Sie heute nicht mehr auf, das zu tun. Sie hatten 25 Jahre Zeit dazu. Aber ich möchte aufzeigen, was hinter Ihrer Photoshop-Fassade dringend getan werden müsste und was wir als CDU umsetzen möchten.

Verlässliche Grundschule – so heißt die Grundschule in Rheinland-Pfalz. Für uns steht an allererster Stelle in diesem Bereich auch das Thema Verlässlichkeit, Verlässlichkeit in der Unterrichtsversorgung. An einzelnen Schulen – so der VBE in seiner Umfrage – fällt zwischen 5 % bis 30 % des Unterrichts aus. Skandalös findet der VBE dabei, dass die Sicherung der Unterrichtsversorgung offensichtlich auf der Vergabe von Zeitverträgen beruht.

Wir finden es auch skandalös für Schüler, weil jede Kontinuität fehlt. Diese ist besonders bei den Kleinsten wichtig.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Wir finden es aber insbesondere auch skandalös für die Lehrkräfte, weil sie massiv unter Perspektivlosigkeit leiden und trotzdem hoch motiviert unterrichten sollen.

Ich hatte gerade eine Kleine Anfrage an die Landesregierung gestellt. Es sind Ihre Zahlen, die ich hier wiedergebe, nicht meine. 2015 haben 359 Referendare das Lehramt für Grund- und Hauptschule abgeschlossen. Von den 359 haben 213 einen befristeten Vertrag bekommen. 70 % der Verträge, die abgeschlossen waren, sind befristet und nicht unbefristet. Das ist keine Zukunftsperspektive. Das wird auch der sozialen Gerechtigkeit eines Arbeitgebers überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU)

Verlässlichkeit brauchen wir dringend auch bei dem Thema der Inhalte. Wir haben nach wie vor keine verbindlichen Lehrpläne. Wir haben keine aussagekräftigen Noten. Wir haben keine verbindlichen Regeln beim Schreibenlernen, weder bei der Frage, ob man Schreibschrift lernt oder nicht, noch bei der Frage nach Rechtschreibregeln. Bei uns lehrt zumindest ein großer Teil der Grundschulen Schreiben nach Gehör.

Verlässlichkeit brauchen wir auch bei der Umsetzung der Inklusion. Wir sind noch im Versuchsstadium, so nennt es der VBE, und dies deckt sich mit dem, was wir seit Jahren kritisieren.

Wenn wir Inklusion wollen – so der VBE –, dann müssen wir auch die nötigen Ressourcen einsetzen. Ansonsten wird die Inklusion zur Farce zulasten der Kinder.

(Beifall bei der CDU)

Förderunterricht – auch das ist eine Aussage – ist ein Luxus für Wenige. 75 % der Schulen bemängeln, dass es nicht genug Förderunterricht gibt. Mindestens die Hälfte der Grundschulen im Schwerpunktbereich sagt, dass sie nicht angemessen ausgestattet ist.

(Glocke der Präsidentin)

Stichwort Förderlehrer. Wir wollen Fachkräfte, um das Thema Inklusion umzusetzen. 20 % der Lehrerinnen und Lehrer in diesem Bereich, die an den Schwerpunktschulen eingesetzt sind, sind keine Förderlehrkräfte.

Auch bei der aktuell großen Herausforderung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, bei der Integration von Flüchtlingskindern – gerade eben haben wir darüber gesprochen – drängt sich der Eindruck auf, so der VBE, die Landesregierung sei im aktuellen Schuljahr nicht ausreichend auf die Zuwanderung vorbereitet.

Über 50 % der Grundschulkinder – gerade im ländlichen Raum, wir hatten schon einmal das Thema – erhalten nicht die angekündigten Sprachintensivkurse, die Sie hier so überschwänglich loben.

Verlässliche Grundschule – leider können sich die Grundschulen in Rheinland-Pfalz darauf nicht verlassen. Das Versprechen wird nicht umgesetzt. Die Schulen werden nicht adäquat mit Ressourcen ausgestattet.

(Glocke der Präsidentin)

Deswegen fordern wir erneut das Schreibenlernen mit

Schreibschrift und nicht nach Gehör, klare Noten, verbindliche Lehrpläne, Förderunterricht, Vorlaufklassen für Flüchtlinge und einen Ressourcenvorbehalt bei dem Thema Inklusion, nur so viel inklusive Beschulung, wie wir auch an Ressourcen anbieten.

Danke.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Brück.

Abg. Bettina Brück, SPD:

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Verband macht – dazu ist er berechtigt, das ist auch seine Aufgabe für seine Mitglieder – eine Umfrage. Die CDU springt voll drauf, setzt eine Aktuelle Stunde an und spricht von verfehlter Bildungspolitik. Sie malen hier ein Bild, als stünden wir bildungspolitisch am Abgrund, Frau Dickes. Ich frage mich: Wo ist dieser Abgrund?

(Horst Gies, CDU: Wir sind schon einen Schritt weiter!)

Andere Bundesländer blicken neidvoll auf uns. Ich sage Ihnen, warum. Wir lassen Ihnen das nicht durchgehen, Frau Dickes. Leben Sie im selben Bundesland wie alle anderen hier? Meinen Sie das Bundesland mit den bundesweit kleinsten Klassen, mit den meisten Ganztagschulen? Meinen Sie das Land, in dem individuelle Förderung großgeschrieben wird? Meinen Sie das Land, in dem die Bildungsausgaben pro Grundschulkinder überdurchschnittlich hoch sind?

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alein in den letzten fünf Jahren haben wir über 36 Millionen Euro mehr in die Grundschulen investiert, als das vorher der Fall war. Unsere Unterrichtsversorgung ist gut. Das Soll beträgt mehr als die Pflichtstunden. Schauen Sie in die Verwaltungsvorschrift Unterrichtsversorgung. Da werden Sie das sehen.

Wenn alles so schrecklich ist, wie Sie sagen, dann frage ich mich, warum in der Umfrage des VBE ganz unten in der letzten Zeile 72 % der befragten Schulen sagen: Unsere Situation ist sehr gut oder gut. – Das ist eine Aussage.

Ja, es ist hervorragend, was die Arbeit an den Grundschulen anbelangt. Die Grundschulkräfte leisten hervorragende Arbeit. Ihre Aussagen werden den Grundschullehrkräften in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade die Grundschule ist der Ort, in dem die individuelle Förderung stattfindet. Ja, die Lehrkräfte haben in dem Bereich einen sehr hohen Anspruch an sich selbst. Aber bei allem, was man immer besser machen kann – man kann immer mehr machen –, tun Sie so, als gäbe es nur

das halb leere Glas. Nein, Sie wollen gar nicht, dass Sie das volle Glas sehen. Sie wollen das so malen, wie es in Ihr Bild passt. Das ist sehr schade. Wir lassen uns die Arbeit der Lehrkräfte vor Ort nicht diskreditieren und die vermeintliche Katastrophe heraufbeschwören.

Wenn es irgendwo Probleme gibt, dann werden sie mit allen Mitteln auch gelöst. Das hat sich in der letzten Zeit gezeigt. Ich nehme einmal den Punkt Schulleitungen. Dort ist die Besoldungsgruppe nach oben erhöht worden. Die Anrechnungstunden sind erhöht worden, sodass der Bereich der Schulleitung wieder attraktiver wird.

Sie haben eben den Schrifterwerb kritisiert. Setzen Sie nicht solche Märchen in die Welt. Ihre eigene Große Anfrage besagt, dass gerade einmal 16 Schulen im Land alleine mit dem Schreiben nach Gehör bzw. Schreiben nach Lauten arbeiten. Es gibt mittlerweile eine Petition des Grundschullehrerverbandes im Internet, die dazu auffordert aufzuhören, die Arbeit der Grundschullehrer zu diskreditieren.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So weit einmal dazu, welches Bild Sie malen. Vielleicht sollten Sie sich an Ihren eigenen Aussagen messen lassen, Frau Dickes. Gestern Abend haben Sie gesagt: Wie man etwas erreicht, liegt in der Kreativität der Lehrer. – Diesen Satz habe ich mir extra aufgeschrieben. Vielleicht nennen Sie diese Überzeugung Ihren eigenen Leuten noch einmal. Dann wissen Sie, dass unsere hervorragend ausgebildeten Lehrkräfte auch hervorragende Arbeit an unseren Schulen leisten.

Ich möchte noch etwas zur Ausstattung sagen. Wir haben allein in den letzten fünf Jahren 1.640 Lehrkräfte neu an den Grundschulen eingestellt. Allein von dem Vertretungspool, der jetzt 800 Kräfte umfasst, sind 310 Lehrkräfte an den Grundschulen eingesetzt. So weit dazu, wie wir die Situation verbessern wollen.

(Glocke der Präsidentin)

Natürlich kann man nie alle Eventualitäten abdecken. Ich glaube, es ist aber auch überhaupt nicht notwendig, alle Eventualitäten abzudecken, weil die Arbeit an den Grundschulen so hervorragend läuft, dass in den kleinen Klassen mit den Messzahlen von 24 Kindern im Schnitt 18,4 Kinder in unseren Grundschulen unterrichtet werden. Dort ist individuelle Förderung im Klassenverband möglich.

Wenn Sie kritisieren, dass die Sprachförderung nicht an jeder der 969 Grundschulen stattfindet, dann ist das so überhaupt nicht das Konzept dieser Landesregierung. Sprachförderung findet überall dort statt, wo sie notwendig ist. Dafür werden die entsprechenden Stunden zur Verfügung gestellt

Wenn die ADD Kenntnis davon erlangt, wo Sprachförderung nötig ist, hat sie die entsprechenden Ressourcen auch nachzusteuern.

(Glocke der Präsidentin)

Die Deutsch-Intensivkurse sind mittlerweile an 158 unserer Grundschulen eingerichtet. Das ist eine sehr gute Zahl, mit der man viele Dinge bündeln kann. Mehr dazu in der zweiten Runde.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich Frau Kollegin Ratter das Wort.

Abg. Ruth Ratter, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Danke für das Wort, Frau Präsidentin.

„Große Not an Grundschulen – Berechtigte Kritik der Grundschullehrer an den schlechten Arbeitsbedingungen und der verfehlten Bildungspolitik der rot-grünen Landesregierung“.

(Beifall bei der CDU)

Frau Dickes, da haben Sie einmal richtig voll zugeschlagen. Ihre Mängelliste, die Sie dann anführen, ist schon deutlich vager: Situation unbefriedigend, das eine oder andere angebracht, die Verlässlichkeit der Grundschule.

Frau Dickes, Sie und ich – genau wie Frau Brück – gehen jede Woche in Schulen, natürlich auch in Grundschulen. Das, was wir dort erleben, spricht eine völlig andere Sprache.

Wir erleben sehr wohl Klassenzimmer, in denen wir die Vielfalt der Arbeit und die Binnendifferenzierung im Unterricht nachvollziehen können. Genau das ist der Unterricht der Zukunft, dass nämlich Kinder gleichzeitig gefördert werden, während andere im Klassenverband möglicherweise anspruchsvolle Aufgaben erledigen. Die Lehrerinnen und Lehrer in der Grundschule leisten hier an dieser Stelle eine hervorragende Arbeit.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Danke, dass Sie diese Arbeit honorieren. Ich möchte an der Stelle nicht unerwähnt lassen, dass Sie sich widersprechen. Auf der einen Seite sagen Sie, Konzepte müssen der Realität angepasst werden. Auf der anderen Seite monieren Sie, dass die SPD in den 25 Jahren ihrer Regierungstätigkeit eine kontinuierliche Veränderung – siehe Schulstrukturreform – angegangen ist. Natürlich stehen wir heute vor anderen Aufgaben als 2011. Sie haben gar nicht das Klemm-Gutachten angebracht, nach dem wir heute eine völlig andere Einstellungspolitik machen, als dies 2011 geplant war.

Dazu gehören diese 800 Stellen, auf die Frau Brück schon eingegangen ist. Frau Brück hat gesagt, dass ein Drittel des Vertretungslehrerpools umgewandelt in Planstellen letzten Endes an den Grundschulen angekommen ist. Auch das ist eine gute Bilanz.

Lassen Sie mich auf das eingehen, was Sie immer und

nicht müde werdend erwähnen, nämlich das Schreibenlernen in der Grundschule. Es ist schlicht und einfach falsch, wenn Sie behaupten, dass der Rechtschreibunterricht an den Grundschulen keine Rolle spielt und das Schreiben nach Gehör letzten Endes die Methode ist, die den Kindern die Karriere lebenslang versaut. Das stimmt überhaupt nicht; denn es gibt sehr wohl gute Gründe, nach wie vor in diesen Bereichen voranzuschreiten und das Schreiben nach Gehör zu fördern.

Dazu gibt es genug Analysen und wissenschaftliche Aussagen. Die Schulen, die damit arbeiten, arbeiten nicht ausschließlich damit. Aber sie machen es ergänzend und kommen somit auch der Interessenlage und der Begabung der Kinder entgegen

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

und werden auch die Kinder fördern, die hier deutlich besser zum Ergebnis kommen können.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ihrer Ausführungen greifen einfach zu kurz. Sie sind zu global und zu pauschal und schlicht und einfach in manchen Bereichen unzutreffend. Sie vergessen unter anderem auch, dass keineswegs alle Grundschulen auf die Umfrage des VBE geantwortet haben. Sie haben die technische Ausstattung nicht angeführt. Aber da war es deutlich weniger als die Hälfte aller Grundschulen, die überhaupt eine Auskunft gegeben hat. Wenn Sie wissen, wie die Träger sich anstrengen, tatsächlich die digitale Zukunft in die Klassenzimmer auch der Grundschulen hineinzubringen, dann wissen Sie, dass die Kinder auf allen Kanälen angesprochen werden und nicht nur durch Schreiben nach Gehör, sondern eben auch durch Gestalten, zum Beispiel an Whiteboards, und durch andere Möglichkeiten tatsächlich ihre Sprach-, Sprech-, aber auch ihre Schreibfähigkeit ständig verbessern.

(Glocke der Präsidentin)

Ihr Hauptthema ist nach wie vor der Ressourcenvorbehalt.

Liebe Frau Dickes, ein Menschenrecht lässt sich nicht an einem Ressourcenvorbehalt festmachen.

(Beifall des Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Schulwahl nach der UN-Behindertenrechtskonvention ins Schulgesetz mit eingebracht. Diese Schulwahl lässt sich nicht mit einem Ressourcenvorbehalt beschneiden. Davon müssen Sie Abstand nehmen. Die Fortbildungen der Lehrerinnen und Lehrer werden zukünftig eine deutlich größere Rolle spielen. Ich erinnere Sie noch einmal an das Landesgesetz zur Stärkung der inklusiven Kompetenz.

Im Bereich der Fort- und Weiterbildung werden mit Sicherheit die bestehenden Kollegien diesbezüglich gerüstet sein, diese Aufgaben noch stärker anzugehen. Das werden die Förderschullehrkräfte, die pädagogischen Fachkräfte, die Lehrerinnen und Lehrer und die Therapeuten auf Dauer gesehen gemeinsam schultern.

(Glocke der Präsidentin)

Wir sind auf einem guten Weg. Wir werden die Inklusion meistern.

Danke schön.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Reiß das Wort.

Vera Reiß, Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur:

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Als wäre es für diese Aktuelle Stunde gemacht gewesen, kam am 26. Januar, also vorgestern, ein Beitrag im SWR Fernsehen über die Brüder-Grimm-Schule in Ingelheim als Finalistin mit nur 17 weiteren Schulen aus ganz Deutschland im Rennen um den deutschen Schulpreis.

Für was wird die Brüder-Grimm-Schule – wir drücken ihr von dieser Stelle ganz stark die Daumen – vielleicht tatsächlich den Deutschen Schulpreis erhalten? Die Jury hat, wie man sehen konnte, ihre gelungene inklusive Beschulung von Kindern mit und ohne Behinderung stark beeindruckt.

Wenn sie den Deutschen Schulpreis gewinnen würde, wäre sie allerdings nicht die erste Grundschule in Rheinland-Pfalz, die diesen Preis erhält. 2013 hat es die Grundschule Gau-Odernheim geschafft, den Deutschen Schulpreis zu erhalten, und 2010 die Grundschule Landau. Ich könnte sehr viele Beispiele anbringen.

Es wäre mir ein Herzensanliegen, Ihnen viele weitere Beispiele zu nennen, weil unsere Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer in diesem Land – es sind 10.700 hauptamtliche – jeden Tag an die 135.000 kleine Kinder hervorragend mit Kopf, Herz und Verstand unterrichten.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es kommt auf den Anfang an. Man soll in eine Grundschule klein hineingehen und groß als Persönlichkeit herauskommen – das ist ein schönes Bild –, und zwar mit den Fähigkeiten, die man nach den Standards in der Grundschule zu erlernen hat, nämlich lesen, schreiben und rechnen. Eine Grundschule soll eine gute Vorbereitung auf die weiterführende Schule sein.

Da dies für alle Kinder die Aufgabe der Grundschule ist – an der Stelle ist sie die Schule für alle –, haben wir in der Landesregierung seit Jahren einen Schwerpunkt auf den frühkindlichen Bereich gelegt. Dazu zählen die Beitragsfreiheit für Kindertagesstätten, weil sie besonders wichtig und eine wunderbare Vorbereitung auf die Schule sind, und deutschlandweit die besten Rahmenbedingungen, die man in Bezug auf die Klassengröße haben kann. Das haben die Vorrednerinnen gesagt.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte nicht wiederholen, was Frau Brück und Frau Ratter erwähnt haben. Ich möchte einfach nur, dass wir es in einer Debatte sachlich zur Kenntnis nehmen.

Unsere Rahmenbedingungen an unseren Grundschulen sind gut. Wir haben hier mehr Ressourcen als im bundesweiten Durchschnitt. Auch das haben wir Ihnen schon mehrfach mitgeteilt.

Ich möchte eine weitere schöne Passage zitieren. Sie war gestern am 27. Januar 2016 in der „Rhein-Zeitung“ zu lesen. Es ging um die Grundschule Frei-Laubersheim. Es ist mir wirklich ein Bedürfnis, das Zitat darzustellen, weil es auch Realität an unseren Grundschulen ist, was der Reporter hier vorgefunden hat: „Es ist eine Arbeitsatmosphäre, wie sie sich jeder Lehrer wünscht. An der Grundschule in Frei-Laubersheim (Kreis Bad Kreuznach) ist sie in der dritten Klasse Realität. Die Schüler haben Routine darin, ihre Aufgaben gewissenhaft zu bearbeiten. Auch, weil sie mit einer Problematik kaum konfrontiert werden: dem regelmäßigen Ausfall einzelner Schulstunden.“ – Das stand gestern in der „Rhein-Zeitung“.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –

Carsten Pörksen, SPD: Das ist auch in meinem Wahlkreis, deswegen!)

Natürlich ist es bei 969 Grundschulen so, dass es zu Vertretungsproblemen kommen kann, wenn eine Lehrkraft kurzfristig krank wird. Das ist nie bestritten worden. Von der Grundausstattung her sind unsere Grundschulen gut aufgestellt. Sie sollen es bitte auch noch in der Zukunft sein, weil es ganz wichtig ist, dass wir hier gute Bedingungen haben.

Es ist mir auch ein Bedürfnis, noch einen Satz zur Rechtschreibung zu sagen, weil Sie glauben, damit die Landesregierung zu treffen. Sie treffen doch die Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer. Ich habe mittlerweile viele kennengelernt, die sich durch Ihre Postkarte – Unter Rot-Grün lernen Kinder schreiben nach Gehör –, was absichtlich falsch geschrieben ist, absolut gekränkt fühlen. 10.700 Lehrerinnen und Lehrer fühlen sich durch Ihre Verletzung gekränkt.

(Zuruf der Abg. Bettina Dickes, CDU)

Sie wollen die Landesregierung treffen. Aber wir bringen den Kindern nicht das Schreiben bei, sondern die Lehrerinnen und Lehrer. Sie tun es sehr gut. Sie tun es so gut, dass unsere Schülerinnen und Schüler eine gute Vorbereitung auf die weiterführenden Schulen haben. Warum würden sie sonst bei Bildungsstandards immer so gut abschneiden? Sie könnten bei den Schülerwettbewerben nicht so gut sein, wenn sie die Grundschule nicht so hervorragend vorbereiten würde.

(Zuruf des Abg. Guido Ernst, CDU)

Ich gebe Ihnen einfach zu bedenken: Verletzen Sie doch unsere Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer nicht,

sondern loben Sie ihre Arbeit.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Dickes das Wort.

Abg. Bettina Dickes, CDU:

Diese Diskussion ist sehr spannend.

Frau Ministerin, Sie haben 10.700 Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer angeschrieben, weil sie gekränkt und verletzt sind, weil wir das Schreiben nach Gehör abschaffen wollen.

(Zurufe von der SPD)

10.700 Grundschullehrer sind gekränkt und verletzt. Ich glaube, ich habe sehr wohl zugehört.

(Beifall der CDU)

Da ich zugehört habe, muss ich sagen, dass man ein bisschen unruhig wird.

Frau Kollegin Brück, Sie sagen, der VBE macht Umfragen, und die CDU springt voll drauf. Das wollen Sie uns nicht mehr durchgehen lassen. Ich habe freies Rederecht. Ich darf reden und werde es weiter kritisieren.

(Beifall der CDU)

Ich werde es auch deshalb weiter kritisieren, weil wir einfach die Situation vor Ort wahrnehmen, während Sie so tun, als ob jede Kritik Majestätsbeleidigung ist.

(Benedikt Oster, SPD: Weil es so ist, fertig!)

Dann kommt immer wieder die gleiche Leier. Wir haben in Rheinland-Pfalz die kleinsten Klassen. Wir haben eine gebührenfreie Bildung. Hören Sie doch einmal zu, wenn Kritik kommt. Sie hören nicht zu. Sie haben in diesem Haus überhaupt keinen Gestaltungswillen mehr. Alles ist gut. Alles bleibt so, wie es ist. Das ist herrlich.

(Beifall der CDU)

Damit haben Sie jede Bodenhaftung in diesem Haus verloren. Das trifft auch für Kollegin Ratter zu, wenn sie sagt, Menschenrechte lassen sich nicht mit einem Ressourcenvorbehalt begrenzen. Teilhabe ist ein Recht. Teilhabe wollen wir jedem Kind zugestehen. Ich habe noch nirgendwo gelesen, dass in den UN-Konventionen eine Schwerpunktschule steht.

(Beifall der CDU)

Ich glaube nicht, dass eine Schwerpunktschule ein Menschenrecht ist.

Sehr spannend fand ich den Satz: Es gibt gute Gründe,

das Schreiben nach Gehör weiter zu fördern. – Das ist sehr spannend. Geben Sie einmal einem Kind einen Tennisschläger in die Hand und sagen: Spiel einmal zwei Jahre. Dann macht es auch Spaß. Danach fangen wir mit den Regeln an. – Ich glaube nicht, dass dieses Kind beim Tennis noch einmal richtig erfolgreich wird. Genauso ist es beim Schreibenlernen. Wer Glück hat, dass zu Hause die Eltern helfen, der schafft es. Wer aus einem Elternhaus kommt, in dem das nicht geht, der hat größere Probleme.

(Beifall der CDU –
Glocke der Präsidentin)

Ich möchte noch einen letzten Punkt ansprechen. Das ist das Thema Sprachförderung. Natürlich wissen wir, dass wir nicht an jeder Grundschule in Rheinland-Pfalz einen Sprachintensivkurs anbieten können. Das haben wir auch nie gefordert. Wir haben gesagt, wir möchten spezielle Vorlaufklassen, damit jedes Kind ein Recht hat, an einem Intensivkurs teilzunehmen. Sie sagen, Sie wissen, wo es nötig ist, und wenn es nötig ist, geben Sie auch Ressourcen hinein.

(Glocke der Präsidentin)

Ich weiß nicht, was Sie so alles wissen. Sie müssten sich nämlich die Grundschulen anschauen und dann, wenn etwas als Rückmeldung kommt, wissen Sie gar nichts.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Brück das Wort.

Abg. Bettina Brück, SPD:

Ich stelle fest, wenn ich nicht mehr weiter weiß, dann fühle ich mich beleidigt. So kam mir der Beitrag der Vorrednerin vor.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Frau Dickes, ich habe gesagt, wir lassen Ihnen diesen Vorwurf der verfehlten Bildungspolitik nicht durchgehen. Genau das haben wir auch begründet. Das werden wir auch weiter tun.

Wenn ich mir die Pressemitteilungen des VBE von heute Vormittag zu der Aktuellen Stunde anschau, kommt es mir so vor, als fühlte sich der VBE durch die Aktuelle Stunde missbraucht, weil er nämlich ganz deutlich sagt, dass die Opposition erst einmal beweisen muss, dass sie es besser machen kann.

(Zurufe von der CDU)

Davon haben wir leider überhaupt nichts gehört. Wir haben nur alles gehört, was Sie nicht wollen. Sie haben aber nicht gesagt, was Sie überhaupt machen wollen. Sie reiten einmal wieder auf dem Schreiben nach der Anlauttabelle herum. Ich glaube, Frau Ministerin Reiß hat Ihnen gerade sehr deutlich gemacht, wie man die Arbeit von Lehrkräften

diskreditieren und Lehrkräfte beleidigen kann. Ich finde, das tun Sie, weil jede Lehrkraft selbst entscheidet, wie sie den Kindern das Schreiben beibringt. Das gelingt ziemlich gut. Bei Vergleichstests schneiden wir überwiegend im oberen Drittel ab. Ich denke, insofern muss irgendwo die Grundlage dafür gelegt werden.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Sie führen noch einmal die Sprachkurse an. Jedes Kind hat das Recht, in unserem Land an einem Deutsch-Intensivkurs teilzunehmen.

(Bettina Dickes, CDU: Wie denn?)

Es muss organisiert werden, dass dieses Recht wahrgenommen wird. Dafür sind die runden Tische in unserem Land da. Diese nehmen diese Arbeit wahr. Darüber hinaus gibt es eine Sprachförderung nicht nur in Deutsch-Intensivkursen, sondern auch in anderen Sprachförderstunden, die die ADD den Schulen zuweist, wenn sie sie anfordern.

Insofern ist das ganz eindeutig geregelt, wie in unserem Land Sprachförderung stattfindet.

(Glocke der Präsidentin)

Wir werden sehr genau darauf achten, dass jedes Kind – egal, wo es herkommt –, das keine ausreichende Sprachkenntnisse hat, diese in unseren Schulen lernt.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Kollegin Ratter.

Abg. Ruth Ratter, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Ich würde gern auch noch einmal auf die Flüstertüte des VBE eingehen.

(Vizepräsident Dr. Bernhard Braun
übernimmt den Vorsitz)

Ich glaube auch, es ist falsch, auf ein Pferd zu setzen, das sich dann missbraucht fühlen kann, möglicherweise auch zu Recht. Ich denke ebenfalls wie meine Kollegin von der SPD-Fraktion, dass die CDU hier nicht rechtens handelt.

Liebe Frau Dickes, natürlich haben Sie das Recht, den VBE zu vereinnahmen. Er hat aber auch das Recht, sich dagegen zu wehren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Der Vergleich mit dem Tennisspielen hinkt ein wenig. Natürlich kann man es auch sehr weit bringen. Ich komme einmal zum Fußball. Ich weiß, dass die Einkäufer der großen Fußballmannschaften sehr gern auf den Spielplätzen in

diversen Ländern in Afrika nach Talenten Ausschau halten. Das ist sicherlich eine gute Möglichkeit, die auch beim Tennis funktionieren mag.

Mit der Sprache ist es ein bisschen anders. Ich vertraue auf die Kompetenz unserer Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer, und das auch in Sachen Fremdsprachenunterricht. Sie wissen, dass es unser grünes Bekenntnis ist, dass auch die Integrationsleistung, die eine echte Herausforderung darstellt, letzten Endes eine Frage der inklusiven Beschulung ist, mit der jede Form des Ausgrenzens verhindert wird. Unser Bekenntnis ist das Hereinnehmen in die Gesamtgruppe.

Nicht ganz von allein kommt es, dass von den 324 Deutsch-Intensivkursen 158 an den Grundschulen stattfinden. Betrachten Sie sich einmal, wie das Gefälle aussieht. Sie haben sicher auch das Statistische Jahrbuch gelesen, dass in den Städten an der Rheinschiene bis zu 46 % Kinder mit nicht deutscher Herkunftssprache leben, aber zum Beispiel im Kreis Südwestpfalz 3,2 %. Dann verstehen Sie auch, dass es im ländlichen Raum andere Bedarfe als im städtischen gibt. Insofern ist es nachvollziehbar, dass sich die Sprachkurse in den Städten und deutlich weniger im ländlichen Raum vorfinden.

(Glocke des Präsidenten)

Ich möchte an der Stelle noch einmal ein ganz großes Lob an all die Ehrenamtlichen aussprechen, die in der Vergangenheit, aber auch in der Zukunft dazu beitragen, auch kleinere Angebote und Maßnahmen in den Schulen durchzuführen,

(Glocke des Präsidenten)

was die Sprachförderung der Kinder und Jugendlichen sowie die interkulturelle Kompetenz anbelangt.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Dann kommen wir zum zweiten Thema der

AKTUELLEN STUNDE

Starke Stimme für die Pflege – Rheinland-Pfalz startet erste Landespflegekammer in Deutschland auf Antrag der Fraktion der SPD

– Drucksache 16/6119 –

Das Wort hat Frau Kollegin Anklam-Trapp.

Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! In Rheinland-Pfalz wurde Pflegegeschichte geschrieben. Dazu möchte ich eigentlich heute die ganze Geschichte erzählen dürfen.

Rheinland-Pfalz ist das Land des Zusammenhalts, das anerkannte Pflegeland, das Flächenland, in dem sich die Landespolitik seit vielen Jahren den Herausforderungen des demografischen Wandels stellt. Das ist nicht nur bundesweit anerkannt, das wissen wir auch hier in Rheinland-Pfalz durch viele, viele wirklich bundesweit beachtete Leuchttürme.

Ich möchte einige Punkte anführen.

Zum ersten Punkt. Wir sind das Land, das mit 135 Pflegestützpunkten kostenfrei Angehörige beraten, Menschen beraten kann, die Pflege brauchen, und das flächendeckend in Rheinland-Pfalz, damit jeder, der Pflege braucht, diesen Anspruch haben kann.

Meine Damen und Herren, wir sind das Land, das mit dem Projekt VERAH, das mit Landesmitteln auch in der Ausbildung gefördert wird, die hausärztliche Versorgung in der Fläche sicherstellt, damit die Menschen die Hausbesuche bekommen, die sie brauchen. Wir sind das Land, das mit seinen Partnern in der Ausbildung von Alten-, Kranken- und Gesundheitspflege die Ausbildungszahlen ganz deutlich angehoben hat. Eine Fachkräfteinitiative des Landes Rheinland-Pfalz ruht auf den Füßen von 2002 – „Menschen pflegen“.

4. Wir sind das Land mit dem Modellprojekt Gemeindegewest plus, das in 17 Kommunen dafür sorgt, dass auch hochbetagte Menschen, die nicht pflegebedürftig sind, die Ressourcen erhalten, damit sie lange selbstbestimmt zu Hause leben können.

Meine Damen und Herren, in Zukunft wird mit uns in unserem Land der/die Pflegemanager/in eingeführt, damit jeder auch sein Recht auf Pflege ausfüllen kann und die Organisation dazu gewährleistet wird.

Meine Damen und Herren, in Rheinland-Pfalz gibt es nun die Pflegekammer. Dafür hat Malu Dreyer, die heutige Ministerpräsidentin, die damalige Ministerin für Soziales und Gesundheitsministerin den Weg frei gemacht.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Daniel
Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie hat ganz persönlich den Weg zur Landespflegekammer mit einer Voraussetzung frei gemacht, und zwar die Voraussetzung war, dass die Pflege dies selbst wünscht. Im März 2013 stimmten immerhin drei Viertel der Pflegekräfte, die sich damals registriert hatten, dafür.

Meine Damen und Herren, Landespflegekammer, dafür hat sich die Pflege im Land, 40.000 Pflegefachkräfte, entschieden, nicht die Politik, die Pflege hat dies gewünscht.

Im Sommer 2013 war es der damalige Sozial- und Gesundheitsminister Alexander Schweitzer, der die Gründungskonferenz einberufen hat. Warum? Warum brauchen wir die Pflegekammer? – Um die Pflege selbst zu stärken, um endlich die richtige Augenhöhe herzustellen und um Mitsprache zu organisieren für Alten-, Kinder- und Gesundheitspflege. Darauf folgte im Dezember 2014 sehr einmütig im Plenum der Beschluss. Alle Fraktionen waren damit einverstanden, und damit war der Weg zur ersten

Pflegekammer in Deutschland endgültig frei.

Meine Damen und Herren, für all das, was ich eben aufgezählt habe, hat Ministerpräsidentin Malu Dreyer aufgrund ihrer Verdienste für die Pflege 2015 als erste Politikerin den Deutschen Pflegepreis erhalten.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, und was sagt die CDU zu der neu gewählten Landespflegekammer? Ich habe hier den Presseartikel meiner Kollegin Hedi Thelen in der Hand. Wir freuen uns deshalb umso mehr,

(Glocke des Präsidenten)

dass unser Vorschlag am Ende zum Erfolg geführt hat.

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Eine Minute noch.

Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD:

Es war bestimmt ganz allein die CDU mit einem Parteitagbeschluss, der wundersamerweise 2011 mit dem Wahlprüfstein wieder negiert wurde – mal so, mal so.

Meine Damen und Herren, die Pflegefachkräfte haben es nach 320 Info-Veranstaltungen, nach riesigem ehrenamtlichen Engagement entschieden, und mittlerweile sind über 28.105 Pflegefachkräfte registriert. Es werden täglich mehr.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben gewählt. Die Pflegekammer ist installiert. Ich darf Ihnen sagen – in der zweiten Runde vielleicht noch mehr –, in Rheinland-Pfalz wurde mit der Pflegekammer endlich Pflegegeschichte in Deutschland geschrieben. Die bundesweit erste Pflegekammer ist nun Realität in Rheinland-Pfalz, und das ist ein Grund zur Freude.

Ich bedanke mich im Namen der SPD-Fraktion ausdrücklich bei allen, die sich in den vergangenen Jahren ehrenamtlich für die Pflegekammer eingesetzt haben.

(Glocke des Präsidenten)

– Ein letzter Satz.

Der Pflegekammer wünsche ich im Namen der Fraktion eine gute Hand und weise Beschlüsse.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Alexander Schweitzer, SPD: Sehr gut!)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Enders das Wort.

Abg. Dr. Peter Enders, CDU:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen, Frau Anklam-Trapp, persönlich gratulieren; denn Ihr Berufsstand wird dadurch erheblich aufgewertet. Ich glaube, wir sind uns bei dieser Frage einig. Ich habe überlegt, warum Sie diese Aktuelle Stunde machen. Wir sind uns bei dem Thema einig. Es gibt keinen Dissens. Aber es sollte offensichtlich eine Laudatio auf die Ministerpräsidentin sein. Das habe ich jetzt verstanden.

(Beifall bei der CDU)

Bevor ich jetzt zum eigentlichen Thema komme, Sie haben die Gemeindeschwester plus wieder angesprochen, obwohl es gar nicht dazugehört. Ich sage Ihnen ganz offen, in meiner Familie gibt es zwei männliche Krankenpfleger, die sich durch diesen Begriff der Gemeindeschwester beleidigt fühlen; vielleicht anders als die Grundschullehrer.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Lassen Sie diesen Nostalgiebegriff, ändern Sie ihn um, ändern Sie ihn, wie es sich gehört.

Die Überschrift der heutigen Aktuellen Stunde kann man unterstreichen. Das machen wir ausgesprochen gerne; denn es ist in der Tat eine starke Stunde für die Pflege, dass die Pflegekammer vor drei Tagen ihre erste Tagung, ihre erste Sitzung hatte. Damit wird in der Tat auch eine langjährige Forderung der CDU-Landtagsfraktion erfüllt, die Einrichtung einer Pflegekammer.

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer, SPD)

– Herr Schweitzer, wir waren nicht dagegen. Ich erkläre Ihnen das später.

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer, SPD)

Sie als rot-grüne Regierungsfractionen haben lange gebraucht, um dies auf den Weg zu bringen.

(Zurufe aus dem Hause)

– Ja, das haben Sie in der Tat.

Ich darf einmal eine Regierungsvorlage nehmen – Vorlage 16/1378 –. Es ist ein Brief der damaligen Ministerin Malu Dreyer an den Vorsitzenden des Sozialpolitischen Ausschusses, datiert auf den 21. Juni 2012, quasi als schriftliche Beantwortung eines Antrags der SPD-Fraktion zum Thema Pflegekammer. Da darf ich die damalige Ministerin dahin gehend zitieren, dass sie sagt, die Pflegeverbände in Rheinland-Pfalz fordern seit vielen Jahren eine Pflegekammer. Dem ist die Landesregierung bisher nicht gefolgt, da durch die Einrichtung der Landespflegekonferenz und die Beteiligung der Pflegeverbände in den wesentlichen Gremien, die sich mit Pflegefragen beschäftigen, die Position der Pflege im Gesundheitswesen verbessert wurde. –

Also, bisher wurde es abgelehnt. Das müssen wir auch einmal nennen und hier sagen.

(Beifall bei der CDU)

Ich darf aus diesem Brief ein weiteres Zitat bringen: Anlässlich eines Gesprächs mit Vertretern des Dachverbands der Pflegeorganisationen, dem DPO, im Juni 2015 bekundete Ministerin Dreyer ihre Unterstützung für das Vorhaben und einer Verankerung der Pflegekammer im Heilberufsgesetz Rheinland-Pfalz für den Fall, dass die jeweiligen Fachverbände ein positives Votum abgäben und eine breite Mehrheit der Berufsangehörigen sich ebenfalls für eine Verkammerung aussprechen würde. –

Das gehört auch dazu, wenn man das Thema von der Historie her diskutiert.

Bereits 2011 hat sich die CDU Rheinland-Pfalz ohne Wenn und Aber, ohne Vorbehalte, auf einem Landesparteitag zur Pflegekammer bekannt. Ganz eindeutig.

(Beifall der CDU)

Ich darf in dem Zusammenhang feststellen, dass ein Antrag von uns vom 12. Dezember 2014, Zeit für die Pflegekammer, damals von Rot-Grün abgelehnt wurde, weil er angeblich zu schlecht sei. Auch das gehört dazu, wenn man das Thema diskutiert, wie Sie es heute Morgen wünschen.

Aber jetzt zu den positiven Sachen der Zukunft. Wir freuen uns deshalb umso mehr, dass letztendlich alle, auch die uneingeschränkten Befürworter der Pflegekammer, sich durchgesetzt haben und die Kammer ihre Arbeit aufgenommen hat.

(Beifall bei der CDU)

Das ist im Interesse aller Pflegenden, die ab sofort mit einer gemeinsamen starken Stimme sprechen können. Ich bin sicher, dass auch die Pflege an sich, die Tätigkeit an sich durch die Einrichtung der Kammer so aufgewertet wird, wie es wichtig ist.

(Glocke des Präsidenten)

Uns ist es sehr wichtig, dass wir in diesem Beruf, bei den Gesundheits- und Krankenpflegerinnen und -pflegern – ich rede bewusst nicht von der Schwester –, für alle berufständischen Fragen der Fortbildung, der Weiterbildung, der Berufsordnung und auch der Beratung der Landesregierung eine Institution haben.

Was mich erstaunt hat, war, dass damals der BPA, die privaten Anbieter, dagegen waren. Das kann man aus deren Sicht verstehen, auch wenn es subjektive Argumente sind. Die gelten nicht. Irritiert war ich jedoch über die Haltung von ver.di, die jetzt dabei sind, die anfänglich überhaupt nicht dafür waren.

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer)

– Ja, die brauchen anscheinend etwas länger.

Ich kann es nur so mutmaßen, dass man Angst vor eventueller Konkurrenz hatte. Aber ich denke, diese Konkurrenz ist nicht gegeben. Die Pflegekammer hat genug Power. Das wird überhaupt kein Problem geben. Ich denke, Sie haben es auch geschafft, ver.di zu überzeugen,

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer, SPD)

dass sie jetzt mit dabei sind und gerne mitmachen.

(Glocke des Präsidenten)

Im zweiten Teil dann noch einige wenige Anmerkungen.

(Beifall der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Dr. Konrad das Wort.

Abg. Dr. Fred Konrad, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer hat es erfunden, ist dann immer die Frage. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, zum ersten Mal ist mir das Wort Pflegekammer in einem grünen Programmpapier vor x Jahren begegnet.

(Heiterkeit im Hause)

Ich sage auch – machen Sie sich ganz locker –, in unserem letzten Landtagswahlprogramm hat es nicht dringestanden, und das ärgert mich. Das bringe ich jetzt einmal auf den Punkt. So.

Wer hat es als Erstes hier im Land vertreten? – Da können wir uns auch alle drei Fraktionen ganz locker machen; denn Dr. Mai, der Vorsitzende des Gründungsausschusses der Pflegekammer, hat sich bei einem unserer Kollegen hier in diesem Hohen Hause bedankt, und zwar bei dem derzeit einzigen fraktionslosen Kollegen, der damals im Wahlkampf – damals noch für uns, sicher aber auch in Ihrem Sinne, sonst hätten Sie es 2011 auf Ihrem Parteitag nicht beschlossen – ein eindeutiges Bekenntnis zur Pflegekammer abgelegt hat. Damit war er der Schnellste, und er ist nicht mehr in unserer Fraktion. Insofern dürfen wir uns darauf nicht mehr berufen.

Also sind wir einfach froh, dass es geklappt hat und sich so viele Menschen eingebracht haben, nicht nur die vielen Menschen, die sich haben registrieren lassen, sondern wir dürfen uns gemeinsam dafür bedanken, dass es einen Gründungsausschuss gab, der sich in dieser Weise engagiert und eingebracht hat. Stellvertretend nenne ich hier noch einmal Herrn Dr. Mai, der diese Arbeit koordiniert und maßgeblich dazu beigetragen hat, dass das, was wir gemeinsam in dieses Gesetz geschrieben haben, jetzt auch Wirklichkeit geworden ist und wir damit hier tatsächlich Pflegegeschichte schreiben.

Ich finde, da dürfen wir alle applaudieren.

(Vereinzelt Beifall im Hause)

Ich kann nur sagen, das Wichtige wird sein, dass wir das weiterhin politisch vertreten, und dazu gehört auch, dass wir insgesamt für flache Hierarchien im Gesundheitswesen eintreten. Dazu müssen wir zum Beispiel dem Berufsstand

von Herrn Dr. Enders, der eben gesprochen hat, und mir gegenüber vertreten, dass man sich auf diese Augenhöhe begibt und auch zugibt, dass es pflegerisches Wissen gibt, das wir Ärzte nicht in der Weise teilen und es in vielerlei Hinsicht sinnvoller ist, wenn Pflegekräfte eigene Verantwortung übernehmen und nicht in der Delegation, in der Verordnung, das vom Arzt vorgeschrieben bekommen, damit gute Pflege gelingt und stattfindet.

(Vereinzelt Beifall im Hause)

Ich darf auch noch einmal darauf hinweisen, was Frau Anklam-Trapp bereits sehr ausführlich getan hat, dass dies natürlich in ein Gesamtkonzept zur Pflege eingebunden sein muss; denn auch selbst organisierte Pflegekräfte können nur dann vor Ort die entsprechende Verantwortung übernehmen und die entsprechende Qualität sicherstellen, wenn es genug Pflegekräfte gibt, und dafür muss die Attraktivität des Pflegeberufs gesteigert werden.

Diese Attraktivität steigern wir dadurch, dass wir mehr Nachwuchs fördern. Die steigern wir, indem wir der Pflegekammer hoheitliche Aufgaben übertragen, die Weiterbildungsanerkennung übertragen, damit es einen ganzen gespreizten Berufsverlauf gibt, in dem man sich weiterbilden und dadurch auch zu einer höheren Einkommensgruppe kommen kann.

Das alles zusammen muss dazu führen, dass die Menschen, die Pflege gelernt haben, länger im Beruf bleiben als die derzeit nur 13 Jahre, damit die Pflege in Zukunft sichergestellt werden kann.

Dazu gehören gute Arbeitsbedingungen. Damit schließt sich der Kreis. Das Hauptargument für die Pflegekammer ist, dass die Pflegekammer für gute Arbeitsbedingungen in der Pflege überall im Land streiten kann. Das lässt sich nicht vorschreiben, das lässt sich nur leben mit der Pflege vor Ort.

Dazu gehören auch all die Maßnahmen wie „Gesundheit und Pflege – 2020“, wo die Attraktivität der Pflege eine entscheidende Rolle spielt, und natürlich auch die Gemeindegewerkschaft plus, die leider nicht gegendert ist. Machen Sie einen Vorschlag.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn das das entscheidende Argument sein sollte, an diesem Projekt Kritik zu üben, dann kann ich das nicht teilen. Ich würde mich eher darauf verlassen, sich inhaltlich auseinanderzusetzen. Dieses niedrigschwellige Angebot ist eine sinnvolle Ergänzung.

Alles in allem haben wir eine historische Woche für die Pflege hinter uns. Dafür können wir uns beglückwünschen, die Pflegenden beglückwünschen und dem Gründungsausschuss der Pflegekammer dankbar sein.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Bätzing-Lichtenthäler das Wort.

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landespflegekammer in Rheinland-Pfalz ist Realität. Wir haben es gehört. Mit dem Errichtungsdatum 1. Januar 2016 haben wir Pflegegeschichte geschrieben, und zwar Pflegegeschichte, die in ihrer Bedeutung weit über die Grenzen unseres Landes hinausreicht und die in der ganzen Bundesrepublik Beachtung findet.

Ich bin fest davon überzeugt, es ist nicht nur Pflegegeschichte, die hier geschrieben wird, sondern es wird auch eine Erfolgsgeschichte sein.

Den Wunsch der Pflegeverbände nach einer Kammer hatte die Landesregierung damals zunächst geprüft und erst nach einem sorgfältigen Abwägungs- und intensiven Dialogprozess mit dem Berufsstand der Pflege, den Pflegeverbänden, den Gewerkschaften und den bestehenden Heilberufskammern im Land aufgegriffen. Dieser Weg war es, der es ermöglicht hat, wirklich viele mitzunehmen, der zwar sehr zeitintensiv war, aber richtig war.

Ich will noch einmal ganz herzlich Dank sagen an meinen Vorgänger, Alexander Schweitzer, und meine Vorgängerin, Ministerpräsidentin Malu Dreyer, dass sie sich genau für dieses Vorgehen entschieden haben.

Meine Damen und Herren, erst nach dem Ja der Pflege nahm dann die Gründungskonferenz zur Einrichtung einer Pflegekammer ihre Arbeit auf, die dann in wirklich engem Dialog mit der Berufsgruppe der Pflegenden das Thema in einer breiten, beispielhaften Informationskampagne vorgestellt und zur Diskussion gestellt hat.

Der Gründungsausschuss hat im vergangenen Jahr die rechtlichen Voraussetzungen für die Errichtung der Kammer auf den Weg gebracht und die Wahl der Mitglieder der Vertreterversammlung organisiert.

Ich will auch hier die Gelegenheit nutzen, den Mitgliedern des Gründungsausschusses ganz herzlich für diese sehr intensive Arbeit im vergangenen Jahr zu danken.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS/90 DIE GRÜNEN)

Zur Wahl hatten sich insgesamt 488 Kandidatinnen und Kandidaten auf 17 Wahllisten um einen der 81 Sitze gestellt. Zur Wahl waren 25.812 wahlberechtigte Pflegekräfte aufgerufen. Im Ergebnis sind alle 17 Listen mit mindestens einem Sitz vertreten. Unter den 81 Gewählten sind 51 Frauen und 30 Männer.

Die Wahlbeteiligung lag bei 43,4 %. Die Höhe ist nach meinem Dafürhalten absolut respektabel. Sie reiht sich in die Ergebnisse der bereits bestehenden Heilberufskammern ein. Die Wahlbeteiligungen bei den Wahlen der letzten Landesärztekammer, der Landespsychotherapeutenkammer,

der Landesapothekenkammer und der Landes Zahnärztekammer lagen immer zwischen 54 % und 38 %.

Am 25. Januar hat die Vertreterversammlung ihre Arbeit aufgenommen. Die Pflege in Rheinland-Pfalz hat ab sofort eine starke Stimme und mit den aus der Vertreterversammlung Gewählten auch ein Sprachrohr. Sie ist unübersehbar. Sie ist eine unüberhörbare Vertretung, die legitimiert ist, für wirklich alle Pflegekräfte in Rheinland-Pfalz zu sprechen.

Somit hat auch die zahlenmäßig größte Berufsgruppe im Gesundheitswesen die gleiche Augenhöhe mit den anderen Selbstverwaltungsorganen und kann sich so positionieren und sich in die Gesundheitsentwicklung einbringen.

Ich will allen, die daran mitgewirkt haben, meinen Dank aussprechen, auch an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, die im Dezember 2014 mit dem einstimmigen Beschluss zur Änderung des Heilberufsgesetzes hier den Weg geebnet haben.

Nun ist, wir haben es gehört, in Rheinland-Pfalz ein neues Pflegezeitalter angebrochen. Vor den Verantwortlichen der Landespflegekammer stehen nun interessante, spannende und vor allem arbeitsintensive Tage, Wochen und Monate.

Voraussichtlich Anfang März wird die Vertreterversammlung erneut zusammenkommen und über die Weichenstellung der künftigen Kammerpolitik beraten. Dabei scheint es aus Sicht der Landesregierung besonders wichtig, beim weiteren Aufbau der Kammer zu überlegen, welche Aufgaben mit welchen Strukturen angepackt und erledigt werden sollen.

Dazu gehören natürlich auch finanzpolitische Fragen. Ich halte es durchaus für möglich, dass eine schlanke und gleichzeitig schlagkräftige Landespflegekammer Rheinland-Pfalz ihre Arbeit auch mit einem geringen Durchschnittsbeitrag für eine Vollzeitkraft bei einer gleichzeitigen Beitragsspreizung, die das Bruttoeinkommen des jeweiligen Kammermitgliedes berücksichtigt und den sprichwörtlich starken Schultern einen höheren Beitrag zumutet als den sprichwörtlich schwachen Schultern, finanzieren kann.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind überzeugt, dass die Pflegekammer einen wertvollen Beitrag für die Pflegekräfte in unserem Land und zur Bewältigung vor uns liegender Herausforderungen leisten wird. Wir freuen uns für und mit der Pflege und vor allen Dingen auch auf neue Impulse.

Vielen Dank.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Das Wort hat Frau Kollegin Anklam-Trapp.

Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD:

Sehr verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Opposition der CDU-Fraktion sind sich einig, dass in Rheinland-Pfalz mit der ersten Pflegekammer in Deutschland ganz wichtige Weichen gestellt sind. Wir als SPD-Fraktion würden uns wünschen, dass sich andere Länderparlamente und -organisationen mit den Weichenstellungen für die Pflege befassen und eine weitere Landespflegekammer in einem anderen Bundesland gründen. Das wäre der nächste Schritt, um die Pflege in der hohen Bedeutung, die sie braucht, weiterzubringen.

Herr Kollege Dr. Konrad hat es gesagt. Wer hat es erfunden? Ich selbst war als Krankenschwester 1994 und 1996 auf einem Pflegekongress in Hamburg. Da wurde die Forderung nach einer Pflegekammer von Berufsständischen schon deutlich erhoben. Es hat bis heute gebraucht, um es in Rheinland-Pfalz Wirklichkeit werden zu lassen.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch auf Herrn Dr. Enders, die Frage des CDU-Landesparteitages und den Beschluss zur Kammer eingehen. Wir Sozialdemokraten beschließen aber auf Parteitag keine Verkammerung eines Berufsstandes. Wir setzen auf Beteiligung. Wir setzen auf Selbstbestimmtheit. Das habe ich im ersten Teil meiner Rede ausgeführt. Das hat die Pflege getan. Sie hat sich beteiligt. Die Pflegenden haben sich klar dafür ausgesprochen, dass sie diese Selbstverwaltungshoheit der Kammer wünschen und bereit sind, diese zu tragen. Dieser Prozess ist uns Sozialdemokraten äußerst wichtig gewesen. Wie man sieht, war dieser Weg auch der erfolgreiche gewesen.

(Alexander Schweitzer, SPD: So ist es!)

Meine Damen und Herren, ich würde noch gerne einen Wunsch an die Verantwortlichen der Pflegekammer äußern, wohl wissend, dass es sich um eine Selbstverwaltungshoheit handelt.

(Glocke des Präsidenten)

Das betrifft die Frage der Höhe der Kammerbeiträge. Diese gilt es meiner Meinung nach sensibel, sozial und ausgegogen festzusetzen.

In diesem Sinne noch einmal abschließend meinen Glückwunsch an alle Verantwortlichen in Rheinland-Pfalz.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Herr Dr. Enders hat das Wort.

Abg. Dr. Peter Enders, CDU:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Anklam-Trapp, wir sind uns einig, wir wollen das Gleiche, Augenhöhe. Das ist jetzt erreicht worden.

Wenn ich das bei meiner eigenen Kammer, der ich jetzt 32 Jahre angehöre, und den Zahnärzten, den Apothekern,

den Psychotherapeuten und den Architekten betrachte, dann war bei all diesen Berufsgruppen die Kammereinrichtung ein Erfolgsmodell. Das hat die Berufsgruppe gestärkt.

Gerade bei der Pflege ist das wichtig, weil im Krankenhaus noch nicht überall der Teamgedanke aufgekommen ist. Wir haben zwar ein Direktorium, das aus dem Ärztlichen Direktor, dem Pflegedirektor oder der -direktorin und dem Verwaltungsdirektor oder der -direktorin besteht, die ein Krankenhaus führen. In der Lebenswirklichkeit – das wissen Sie auch – sieht das manchmal anderes aus. Deswegen muss man dafür sorgen, dass wirklich auf Augenhöhe gearbeitet wird und die Ärzte nicht „Halbgötter in Weiß“ sind. Der Teamgedanke muss gestärkt werden. Das nützt letztendlich den Patienten ganz stark.

Es wurde mehrfach die Pflichtmitgliedschaft angesprochen. Wenn man eine Körperschaft des öffentlichen Rechts sein will, dann muss das so sein. Man kann nicht nur die Rosinen herauspicken. Klar muss man eintreten, ob man will oder nicht, wenn man der Berufsgruppe angehört. Man hat aber die Vorteile daraus. Damit sind wir bei den Beiträgen. Die Politik sollte sich da heraushalten.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, am Montag hatten Sie Vorschläge in Höhe von 5 Euro bis 7 Euro gemacht. Es ist Sache der Vollversammlung, das zu klären. So machen wir es bei der Ärztekammer auch. Da haben wir gestaffelte Beiträge. Ich zahle zum Beispiel als jemand, der nur noch geringfügig beruflich tätig ist, einen ganz anderen Beitrag als ein Chefarzt einer Klinikabteilung. Das ist gestaffelt nach dem Einkommen im jeweiligen Beruf. Ich denke, so wird das die Pflegekammer in der Vollversammlung auch beschließen. Wir sollten uns da heraushalten.

Ich komme zum letzten Punkt, die Aufwertung des Berufes betreffend. Das hat etwas damit zu tun, dass in der allgemeinen Diskussion um den Fachkräftemangel im Gesundheitswesen wir allzu oft nur über die Ärzte reden.

(Glocke des Präsidenten)

Das darf nicht sein. Wir müssen über das gesamte Personal reden.

Ich darf abschließend sagen, es wird in Zukunft bei den Pflegenden, wenn wir Qualität hochhalten wollen, noch schwieriger werden, den Fachkräftemangel zu kompensieren, als das bisher bei den Ärzten der Fall ist.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Herr Dr. Konrad hat das Wort.

Abg. Dr. Fred Konrad, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist alles gesagt worden.

(Christian Baldauf, CDU: Nur nicht von Herrn Dr. Konrad!)

– Nein, nicht von Herrn Konrad. Es ist eine ganz entscheidende Sache, Herr Baldauf. Ich bin froh, dass Sie das ansprechen. Herr Baldauf, Sie müssen mich, wenn Sie sprechen, anfragen, ob ich dazwischen noch ergänzen will. So verhalten wir uns in Zukunft.

An einer Stelle möchte ich noch etwas sagen, was bisher in der Diskussion noch nicht vorkam, weil Sie auf die selbstständige Beitragsgestaltung hingewiesen haben, Herr Kollege Dr. Enders.

Es wird draußen auch Ihnen während des Wahlkampfes immer wieder begegnen, dass darauf hingewiesen wird, dass man auch eine freiwillige Kammer hätte machen können. Es gibt ausreichend freiwillige Berufsverbände. Freiwillige Berufsverbände haben ungefähr den gesetzlichen Einfluss eines Frühstückskomitees, weil sie freiwillig sind. Wir brauchen eine verpflichtende Mitgliedschaft in den Kammern, damit diese Kammer die entsprechenden Aufgaben übertragen bekommen kann, die sie in unser aller Sinne übernehmen soll, eine eigenständige selbstverwaltete Gestaltung von Weiterbildung, Abschlüssen, beruflichem Einsatz, Berufsbedingungen usw., wie es auch die anderen Kammern machen. Dazu gehört eine Pflichtmitgliedschaft. Das ist kein Zwang, sondern die Voraussetzung, dass Pflegekräfte ihre Rechte selbstständig und auf Augenhöhe mit allen anderen Gesundheitsberufen wahrnehmen können.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Dr. Schmidt. Sie haben drei Minuten Redezeit, Herr Dr. Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Dr. Rahim Schmidt, fraktionslos:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können heute alle zusammen sehr stolz darauf sein, dass Rheinland-Pfalz als erstes Bundesland in ganz Deutschland Geschichte geschrieben hat. Das ist ein besonderer und wichtiger Schritt hin zu einer qualitativen Pflegeversorgung. Vor allem profitieren alle Menschen davon, die unsere pflegenden Hände brauchen. Zum anderen ist es eine gewisse Aufwertung der multiprofessionellen Aufgabe, dass die Pflege von Leuten geleistet wird, die interdisziplinär gelernt haben, dies umzusetzen.

Dieses Beispiel zeigt, dass alle Parteien zusammen und gemeinsam handeln können, wenn es darauf ankommt und wenn es um Menschen geht. Das ist ein schönes Beispiel dafür, dass die Politik gemeinsam handelt und handeln kann.

In dem Sinne möchte ich der Kammer ganz viel Glück auf diesem Weg für eine qualitative Versorgung wünschen.

Unserer Ministerin, Frau Bätzing-Lichtenthäler, möchte ich Glück wünschen. Vielen Dank an all diejenigen, die mitgewirkt und dieses Projekt nach vorne gebracht haben.

Sehr geehrter Herr Präsident, erlauben Sie mir, zum

Schluss eine Bemerkung zu meiner gestrigen Rede zu machen. Anscheinend hat das einige Irritationen ausgelöst, sodass meine Person in die rechte Ecke gestellt wurde. Das ist eine Frage von einem Teil der Grünen Jugend gewesen. Ich habe ein paar andere gefragt, einige in der Fraktion gesprochen. Ich habe viele gute Freunde bei den GRÜNEN und habe viel von den GRÜNEN gelernt. Es bleibt dabei. Dafür bin ich auch sehr dankbar. Meine Absicht hat nicht in Richtung SPD gelegen, im Gegenteil. Ich habe immer sehr gerne, sehr professionell und sehr respektvoll mit allen Kolleginnen und Kollegen aus der SPD zusammengearbeitet. Dafür bin ich auch sehr dankbar.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Das war jetzt eine Art persönliche Erklärung, aber ich habe es zugelassen, obwohl es nicht zum Thema gehört.

Da es keine weiteren Wortmeldungen mehr zu diesem Punkt gibt, kommen wir nun zum dritten Thema der

AKTUELLEN STUNDE

**In Klimaschutz und Ressourceneffizienz investieren –
Zukunftsweisendes Förderprogramm der
Landesregierung für gewerbliche Unternehmen
startet
auf Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
– Drucksache 16/6120 –**

Ich erteile Herrn Abgeordneten Schlagwein das Wort.

Abg. Wolfgang Schlagwein, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In ihren Forderungen zur Landtagswahl konstatiert die IHK-Arbeitsgemeinschaft von Rheinland-Pfalz gleich zu Anfang den Strukturwandel der Wirtschaft im Wettbewerb der Standorte.

Weltweit darf ich hinzufügen; denn weltweit vollzieht sich dieser Strukturwandel. Er ist vielfältig. Eines aber ist spätestens mit den Vereinbarungen von Paris ins Zentrum dieses Strukturwandels gerückt: die Maßnahmen zum Klimaschutz, die Versorgung mit erneuerbaren Energien, ihr effizienter Einsatz, nicht zu vergessen an der Stelle auch der effiziente Einsatz von Rohstoffen.

Mehrere Dutzend große sowie mittelständische Unternehmen begrüßten dieses Weltklimaabkommen bereits in einer gemeinsamen Erklärung als Wendepunkt hin zur globalen Energiewende und fordern von der Politik ambitionierte Rahmenbedingungen für die Dekarbonisierung der Wirtschaft.

Ambitionierte Rahmenbedingungen – wie werden wir dem gerecht? Nicht gerecht werden wir dieser Forderung jedenfalls, indem wir die Geschäftsmodelle der Vergangen-

heit – nennen wir die Kohleverstromung – mit allerlei Subventionen noch ein paar Jahre über Wasser halten. Wir werden ihr nicht gerecht, wenn wir uns von gefälschten Messergebnissen des einen oder anderen Unternehmens Innovationen nur vortäuschen lassen und uns sozusagen frohmessen.

Wenn der Wind des Wandels weht, bauen die einen Mauern, die anderen Windmühlen, sagt ein chinesisches Sprichwort.

(Vereinzelt Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Die Chinesen haben eine große Mauer gebaut, aber jetzt bauen sie Windmühlen; denn sie wissen, die Mauern werden nicht helfen. Sie haben noch nie geholfen, wenn es darum ging, Geschäftsmodelle, die aus der Zeit gefallen sind, in den Märkten zu halten. Übrigens helfen da auch nicht Grenzen, auch nicht befestigte; denn Hunderte Millionen Menschen, die in extremer Armut leben, unter Energie- und Rohstoffmangel leiden, fordern ihren gerechten Anteil an den Ressourcen dieses Planeten. Wir haben keinen Planeten B, auch wenn manche auf einem Planeten A 2 wohnen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Wenn der Klimawandel diesen Menschen auf unserem Planeten dann auch noch die Heimat unbewohnbar macht, dann werden sie sich in Bewegung setzen. Deshalb gehört die Zukunft dem Klimaschutz, den Windrädern, den Solaranlagen. Die Zukunft gehört der Energieeffizienz, nicht der Verschwendung. Deshalb hat das rot-grün regierte Rheinland-Pfalz ein Klimaschutzgesetz. Es hat ein Kompetenzzentrum für Klimawandelfolgen, übrigens auch eine Energieagentur, und es hat ein Klimaschutzkonzept mit konkreten Maßnahmen. Von diesen setzen wir nun eine weitere um. Mit dem neuen Förderprogramm – es geht um ein Volumen von 19 Millionen Euro – unterstützt die Wirtschaftsministerin, unterstützt die rot-grüne Landesregierung ab sofort Unternehmen, die sich diesem Strukturwandel stellen, die ihn mitgestalten, um im Wettbewerb der Standorte zu bestehen.

Mit EffCheck haben wir Unternehmen bereits geholfen, zunächst einmal Effizienzverbesserungen zu identifizieren. Jetzt kommt sozusagen der zweite Schritt. Nun fördern wir Maßnahmen, um diese Effizienzpotenziale dann auch zu heben.

Die Ausgestaltung dieses neuen Förderprogramms kann dabei – auch das ist hervorzuheben – auf die bisherigen Erfahrungen aus EffCheck aufbauen. Da greift sozusagen ein Rädchen ins andere. Es geht um Maßnahmen zur Optimierung von Stoff- und Energieströmen, Vermeidung oder Verminderung von Abfällen, Verringerung des Materialeinsatzes, Maßnahmen zur Einsparung von Energie und, wie gesagt, zu deren effizienten Nutzung.

(Glocke des Präsidenten)

Als Rot-Grün vor Jahren das EEG auf den Weg brachte und aus der Taufe hob, waren 30 % bis 40 % Strom aus

erneuerbaren Energien eine Vision. Geworden ist daraus ein rasanter Strukturwandel der Energiewirtschaft mit ganz neuen Akteuren und zukunftsfähigen Strukturen. Auf diesem Weg werden wir weitergehen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Baldauf das Wort.

Abg. Christian Baldauf, CDU:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesen wegweisenden Ausführungen zu einem Kapitel, das hier ganz anders beschrieben ist, muss ich schon sagen, fällt es mir sehr schwer, jetzt fünf Minuten zu brauchen, um dazu noch intensiv etwas vorzutragen.

(Zuruf des Abg. Nils Wiechmann,
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Das braucht man in der Tat nicht, Herr Kollege Wiechmann. Hier steht zunächst einmal: „In Klimaschutz und Ressourceneffizienz investieren – Zukunftsweisendes Förderprogramm der Landesregierung“ Wenn man aber genau nachschaut, merkt man sehr schnell und genau, dass es eigentlich ein EU-Programm ist. Aber gut, die Landesregierung hat anscheinend keine Ideen mehr, also nimmt sie diese Ideen der EU. Sehr spannend!

Zweite Bemerkung. Ich höre hier von dem Kollegen, dass man sich mit manchen Gutachten frohrechnen kann. Weiter Herr Kollege, welches Ministerium in diesem Hause hat denn eigentlich in den letzten Jahren die meisten Gutachten über Klimaschutzfragen bis hin zu Umsetzungsfragen bei Windanlagen und ähnlichen Dingen eingeholt? Welches Ministerium war denn das?

Welches Ministerium, meine Damen und Herren, hat sich denn am meisten frohgerechnet mit Fahrradständern in der Innenstadt, Hausmeisterprogrammen und ähnlichen Dingen, die bei der Frage, wie man in Zukunft Energiepolitik begreifen soll, durch staatliche Maßnahmen und durch staatliche Bildungsmaßnahmen umgesetzt werden? Welches Haus war das? – So bekomme ich die fünf Minuten auch herum, wenn Sie mir nicht gleich antworten.

Ich sage Ihnen jetzt einmal eines: Wir brauchen uns doch hier in diesem Hause nicht schönzureden. Wir sind doch einer Meinung, dass wir beim Klimawandel dafür sorgen wollen, dass er nicht von uns aus prioritär negativ unterstützt wird. Das ist nichts Neues. Da gibt es Ziele, also Klimaschutzziele, bis 2020 40 % weniger Treibhausgase als 1990. Frau Lemke weiß das, Sie wissen das auch alle. Es ist also nichts Neues heute in diesem Rund.

Jetzt kommt es aber. Jetzt bringt man ein Förderprogramm auf den Weg. Herr Kollege Wiechmann, weil es wieder an der Gesamtstrategie fehlt, ist es wieder so: Du läufst über eine Wiese, pflückst ein Blümchen und erzählst dann, du hättest die ganze Wiese im Griff gehabt. – So läuft es hier. Das hat null mit irgendwelchen Gesamtkonzepten und ähnlichen Dingen zu tun.

Wir müssen tatsächlich einmal darüber nachdenken, erstens zu fragen, wie ein Gesamtkonzept im Klimabereich aussieht. Frau Lemke, dafür haben Sie uns eine wegweisende Vorlage gegeben. Ich wiederhole das noch einmal mit den Radständern in der Mainzer Innenstadt.

Wenn wir das schon machen, dann braucht es zweitens Hand und Fuß. Es muss abgestimmt und am besten noch aus einem Guss sein. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das fehlt nicht nur im Klimabereich, das fehlt auch bei der Windkraft und in ganz vielen anderen Bereichen. Das ist das Problem dieser Landesregierung.

(Beifall der CDU)

Stattdessen könnte ich Ihnen jetzt einen Vorschlag machen, mit dem Sie einmal konkret in diesem Hause in Ihrer Zuständigkeit tätig werden könnten. Da sehen wir ein ganz großes Problem. Wenn Sie über Klimaschutz reden, dann erinnere ich mich eigentlich im Moment nur daran, dass Sie im Bundesrat die Förderung der Gebäudesanierung und viele andere Maßnahmen abgelehnt haben, weil Sie sich überhaupt nicht um diese Dinge bisher gekümmert haben.

Frau Lemke, jetzt kommt es. Ich hätte für Sie einmal ein Förderprogramm, das Sie sehr konkret angehen könnten. Sie wollen mit dem jetzigen Programm, das Sie auflegen, 13.000 Tonnen CO₂ in 2023 einsparen. Man höre und staune, es ist die übernächste Wahlperiode. Warum gehen Sie denn nicht einfach einmal hin und legen endlich einmal ein Busförderungsprogramm auf?

Wir haben in Rheinland-Pfalz die älteste Busflotte in ganz Deutschland. Diese Busse sind im Schnitt 11,2 Jahre alt. Stand heute ist die Euro-6-Norm. Sie haben noch Euro-1- oder Euro-2-Norm mit Emissionen von 189 g/km. Ich sage das deshalb, weil man es dann im Protokoll dieses Plenums nachlesen kann. Da wird jetzt gerechnet, Frau Lemke. Dann werden Sie gleich feststellen, wo es wirklich einmal Einsparungen gäbe. Es sind 189 g/km.

Wenn sie auf dem neuesten Stand wären, also Euro-6-Busse wären, dann hätten sie 139 g/km an Verbrauch. Also haben wir 50 g Einsparmöglichkeiten. Schreiben Sie fleißig mit, bei 250 km Umlauf am Tag mit 5.000 Bussen in der Flotte bei 365 Tagen im Jahr hätten wir schon jetzt eine Einsparung bei einem ordentlichen Programm von sage und schreibe 22.800 Tonnen im Jahr, was wiederum bedeutet, dass das fast das Doppelte dessen wäre, was Sie mit diesem Programm im Jahr 2023 erreichen wollen.

(Beifall der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da werden Sie sich wundern. Ein solches Programm könnte man hier im Land Rheinland-Pfalz umsetzen. Dafür sind Sie zuständig. Vielleicht sagen Sie uns nachher etwas dazu.

(Glocke des Präsidenten)

– Ich habe noch eine Minute Redezeit, oder? – Ich habe es jetzt auch gelernt.

Mir würden dann noch ganz viele andere Dinge einfallen,

Frau Lemke – Sie haben dafür so richtig viel Geld im Haushalt untergebracht –, als Sie gesagt haben, Sie wollen uns allen über Schulungen erklären, wie man sich am besten energiefreundlich verhält.

Da gehen wir doch einmal hin und erklären allen, dass sie einmal einen Kühlschrank mit Energieklasse A nehmen sollten. Da sparen wir noch 160 Kilo pro Jahr an CO₂.

Dann machen wir weiter und schalten einmal die ganzen Stand-by-Geräte ab. Dann hätten wir noch einmal 220 Kilo pro Jahr an CO₂. Wir würden auf jeden Topf einen Deckel machen, damit nicht so viel CO₂ verbraucht wird. Das wären 100 Kilo pro Jahr an CO₂, Wasserkocher statt Herdplatte 90 Kilo pro Jahr, dann den Kühlschrank nicht komplett herunterkühlen, auch die Gefriertruhe nicht neben die Heizung platzieren, noch einmal 570 Kilo pro Jahr.

Ich könnte noch ganz vieles andere nennen. Ich komme zum Schluss. Liebe Frau Lemke, allein diese Maßnahmen, die Sie in einem Haushalt umsetzen könnten, wofür Sie auch zuständig sind, würden dazu führen,

(Glocke des Präsidenten)

dass Sie das Gleiche einsparen würden wie mit Ihrem Programm, dem Gänseblümchenprogramm. Daran sollten Sie sich messen.

Herzlichen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Hürter das Wort.

Abg. Marcel Hürter, SPD:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute über ein Programm der Landesregierung zur Energie- und Ressourceneffizienz in gewerblichen Unternehmen. Nach meinem Empfinden und dem Empfinden meiner Fraktion ist dieses Programm eine sinnvolle Ergänzung zu dem, was die Landesregierung ohnehin im Bereich Klimaschutz, im Bereich des sinnvollen wirtschaftlichen Umgangs mit Ressourcen macht. Es ist darüber hinaus gehend eine sinnvolle Ergänzung zu den Förderangeboten der ISB.

Dieses Programm ist sehr breit gefasst. Es betrifft potenziell alle Regionen des Landes und sehr viele Branchen. Auch dort ist eine maximale Breite der Unternehmen angesprochen worden.

Es richtet sich in alle Maßnahmenbereiche hinein, die etwas mit dem Thema Energiesparen zu tun haben, Effizienz im Einsatz von Rohstoffen, von Hilfsstoffen und Betriebsstoffen und insbesondere beim Materialeinsatz. Es geht aber noch darüber hinaus, sodass auch die Reduzierung von Abfällen oder die Reduzierung von Lärmemissionen angesprochen werden. Insofern haben wir die Hoffnung, dass es sich um ein weitestgehend unbürokratisches Programm handelt, soweit das – die Einschränkung muss man

redlicherweise machen – bei EU-Programmen oder bei der Verwendung von EU-Mitteln überhaupt möglich ist.

Das Wichtige bei diesem Programm ist, dass es im Gegensatz zu vielen anderen Förderprogrammen der ISB nicht nur um Kredite geht, sondern um einen echten Zuschuss von 25 %. Das ist natürlich gerade bei der jetzigen Zinsstruktur und bei der jetzigen ökonomischen Situation deutlich attraktiver. Insofern gehe ich auch davon aus, dass die 19 Millionen Euro, die zur Verfügung stehen werden, von den Unternehmen auch gut angenommen werden, dass sich viele darum bewerben werden und man eine ganze Reihe von Maßnahmen anstößt, die ganz konkret den Unternehmen nützen, darüber hinaus aber auch dem Klima und insgesamt der Ökologie.

Diese Verzahnung ist der Landesregierung sehr wichtig. Da sind wir nach meinem Empfinden auch sehr erfolgreich, dass wir das, was ökologisch notwendig ist, mit dem, was wirtschaftlich erfolgreich ist, verbinden und verzahnen. Dafür steht Rheinland-Pfalz ganz maßgeblich.

Wenn wir über Klimaschutz reden, dann reden wir eben nicht nur darüber, was Gerechtigkeit zwischen einzelnen Regionen und zwischen Ländern mit unterschiedlichem Entwicklungsstand ist, sondern wir reden auch ganz konkret darüber, wie wir selbst in Rheinland-Pfalz erfolgreich sein können. Wir haben das sehr lange und sehr engagiert bei der Regierungserklärung getan, die Frau Ministerin Lemke dankenswerterweise gehalten hat.

Wir haben diesen Weg sehr erfolgreich beschritten. Ich will das an einem plastischen Beispiel darstellen. In den letzten zwei Jahrzehnten hat Rheinland-Pfalz sowohl was die Beschäftigung als auch die wirtschaftliche Entwicklung angeht, eine sehr erfolgreiche Geschichte geschrieben. Im gleichen Zeitraum haben sich die CO₂- und die Treibhausgasemissionen deutlich reduziert. Wir sind von einem Niveau von ungefähr 57 Millionen Tonnen CO₂-Äquivalente auf 35 Millionen Tonnen CO₂-Äquivalente heruntergekommen. Diese Verknüpfung zwischen wirtschaftlichem Erfolg und ökologischer Vernunft ist der Koalition und der Landesregierung sehr wichtig. Diese ist auch mir persönlich sehr wichtig. Ich bin froh, dass sie jetzt mit diesem Programm eine sinnvolle Ergänzung findet.

Wenn Herr Baldauf die Kleinteiligkeit von Maßnahmen anspricht, dann tut er das zu Recht. Er macht sich aber zu Unrecht darüber lustig; denn wenn die Energie alle Bereiche des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens durchdringt und wir regelmäßig mit unserem Handeln Energie und Ressourcen verbrauchen, müssen wir auch in allen Bereichen unseres Lebens nach Möglichkeiten suchen, um Energie einzusparen. Genau darum geht es unter anderem in diesem Programm.

Dabei geht es aber auch beim Klimaschutzkonzept der Landesregierung und bei dem Maßnahmenprogramm, bei dem sich Verbände, Unternehmen und die Politik an einen Tisch gesetzt und darüber diskutiert haben, was man mit einem guten Kosten-Nutzen-Verhältnis machen kann. Dabei treten auch kleine Maßnahmen zutage, wie zum Beispiel Mitfahrerparkplätze. Solche konstruktiven Vorschläge, die auch wirklich angegangen werden, helfen dem Weltklima mehr als der Hinweis darauf, dass andere ihre Hausaufga-

ben machen sollen.

(Glocke des Präsidenten)

Diese helfen mehr als das Verweisen auf andere. Hier sind wir alle ganz konkret gefordert, Verantwortung zu übernehmen. Diese Landesregierung tut das. Diese Koalition tut das. Ich bin froh, dass wir hiermit einen kleinen Schritt wieder in diese Richtung gehen. Am Ende von vielen kleinen Schritten ist man einen langen Weg gegangen. Das wollen wir zusammen tun.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD –
Zuruf des Abg. Christian Baldauf, CDU)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Ich habe noch eine Durchsage in eigener Sache, weil wir schon öfter gefragt wurden. Wer auf eine Mittagspause hofft, hofft heute vergeblich. Es wird keine Mittagspause stattfinden. Wir führen die Sitzung an einem Stück durch.

Als nächste Rednerin hat Frau Staatsministerin Lemke für die Landesregierung das Wort.

Eveline Lemke, Ministerin für Wirtschaft, Klimaschutz, Energie und Landesplanung:

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich nehme gerne noch ein paar Einordnungen vor, weil ich aus dieser Debatte erkennen konnte, dass die Opposition immer noch nicht verstanden hat, dass die Wirtschafts- wie auch die Innovationspolitik in diesem Land einer Stringenz folgt, die im Übrigen mit der Wirtschaft und der Wissenschaft verständigt ist; denn über den eben genannten Förderprogrammen steht eine Strategie, die wir gemeinsam vereinbart haben, und die von der EU-Kommission genehmigt worden ist.

Da wir sie in diesem Plenum mehrfach behandelt haben, hätte ich gedacht, dass auch die Opposition wahrgenommen hat, dass alle Maßnahmen auch zum Thema Klimaschutz und der umfassenden Gesetzgebung dazu, wie sie der Abgeordnete Schlagwein geschildert hat, eingebettet sind.

Herr Baldauf, ich habe mit etwas Freude zur Kenntnis genommen, welche Kenntnisse Sie als Hausmann haben, die selbst ich noch nicht einmal habe. Ich hätte nicht sagen können, wie viel CO₂ eingespart wird, wenn man einen Kochtopfdeckel auf einen Kochtopf stülpt. Ich weiß auch nicht, ob ich das unbedingt als Fortschritt für dieses Haus betrachten soll; denn ich sage Ihnen: Als Landesregierung hätte mich gefreut, wenn Sie zur Kenntnis genommen hätten, dass wir für Verbraucherinnen und Verbraucher ebenso Programme haben, die diese beim Energieeinsparen unterstützen und die zur Kosteneinsparung den Verbraucherinnen und Verbrauchern in unserem schönen Bundesland dienen.

Dazu fördern wir umfänglich die Verbraucherzentrale, die sich um diese Menschen bemüht, denen die Kleinteiligkeit am Herzen liegt. Das tut sie uns auch; denn sonst hätten

wir hierfür nicht ein extra Förderprogramm aufgelegt. Ich empfehle Ihnen, sich noch einmal anzuschauen, was die Verbraucherzentrale an der Stelle unseren Verbraucherinnen und Verbrauchern mitgibt.

Sie haben eine Anmerkung gemacht, die ich gern aufnehmen will und die auch in unserer Strategie aufgenommen worden ist. Sie haben darauf hingewiesen, dass nicht nur CO₂-Einsparungen im industriellen Sektor und im gewerblichen Bereich nottun – an den richtet sich dieses zu besprechende Förderprogramm –, sondern auch, dass der Sektor Verkehr ziemlich viel CO₂ emittiert. Deswegen haben Sie das Beispiel mit den Bussen gebracht. Wir haben uns dem auch zugewendet, und zwar umfangreich. Wir haben dazu Pilotprojekte nicht nur zu Bussen, sondern insbesondere zu allen Nutzfahrzeugen in einem Forschungscluster, unserem Commercial Vehicle Cluster an der Universität Kaiserslautern, entwickelt.

Auch diese Projekte fahren bereits auf der Straße, zum Beispiel in der Modellstadt Speyer, um nur einmal einen Bereich zu nennen. Sie gehen noch viel weiter, als nur ein von Ihnen genanntes Förderprogramm bei den Bussen reichen könnte. Wir wollen auch Nachhaltigkeit in die effiziente Einsetzung unserer Finanzmittel bringen.

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen und damit ein paar Zahlen von heute Morgen klarrücken, die eben Herr Abgeordneter Brandl genannt hat. Sie sind nämlich davon ausgegangen, dass die Investitionen im Bundesland Rheinland-Pfalz durch die Industrie bundesweit zurückfallen würden und zurückgegangen seien. Das ist eindeutig falsch, weil die Statistik im bundesweiten Bereich nicht zwischen inländischen und ausländischen Investitionen differenziert und sich auch die Wirtschaftsministerkonferenz damit auseinandergesetzt hat.

Stattdessen ist richtig, dass zum fünften Mal in Folge seit dem Jahr 2000 das Investitionsvolumen der deutschen Wirtschaft in der Industrie zugenommen hat. Dies hat auch die LVU zur Kenntnis genommen und am 4. Dezember veröffentlicht.

Danach ist es so – die Zahlen können Sie auch beim Statistischen Landesamt nachlesen –, dass das Investitionsvolumen auf 3,1 Milliarden Euro angestiegen ist und mit einer Steigerung von 1,8 % gegenüber dem Vorjahr um – hören Sie bitte zu – 1,7 % gegenüber dem Bundesvergleich höher liegt. Das heißt, Rheinland-Pfalz ist besser und fällt nicht zurück. Unser Investitionsprogramm ERGU, auf das wir hier zu sprechen kommen, nämlich die Energie- und Ressourceneffizienz im gewerblichen Bereich und in der Produktion auszureizen, zielt genau darauf ab, diese Summe zu steigern. Sie ist sozusagen ein großer industrieller Hebel und ein großer Hebel für den Klimaschutz. Wenn man mich auf dieses Potenzial anspricht, ist es erheblich größer als das, was Sie eben geschildert haben.

Wir haben in der Vergangenheit bereits gezeigt, dass Rheinland-Pfalz das kann, sonst hätte unsere Initiative morgen im Bundesrat zum Thema Eigenstrom keine breite Unterstützung im rheinland-pfälzischen Mittelstand erhalten.

Effizienztechnologien werden seit Langem in der rheinland-

pfälzischen Industrie großgeschrieben. Wir haben im breiten Industriedialog genau hier weitere Einsparpotenziale gezeigt. Dass unser EffCheck, ein technisches Programm zur Identifikation der technologischen Möglichkeiten, dies zu steigern, mit einer Fördermaßnahme verschränkt wird, zeigt doch nur die Durchgängigkeit der Logik unserer Förderprogramme und widerlegt damit eindeutig das, was Sie uns als Opposition vorhalten wollten, nämlich dass wir nicht stringent und logisch vorgehen würden und es isoliert wäre.

All das stimmt überhaupt nicht. Wir haben ein im großen Stil durchdachtes Förderbausteinchen, wenn man so will, in Höhe von 19 Millionen Euro. Das könnte aus meiner Sicht immer noch größer sein. Es sichert an dieser Stelle stringent unsere nachhaltige Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft am Standort in Rheinland-Pfalz und ist ein Beitrag zum Klimaschutz.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Abgeordneter Schlagwein das Wort.

Abg. Wolfgang Schlagwein, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Ich hatte das Notwendige zum Zusammenhang gesagt, in dem die Maßnahmen stehen. Darüber hinaus hatte ich noch einmal deutlich gemacht, dass die Maßnahme nicht nur in einem Zusammenhang mit einem Gesamtkonzept steht, sondern die Maßnahme auch auf anderen Maßnahmen, die zuvor stattgefunden haben, aufbaut, zum Beispiel dass die Ergebnisse aus dem Effizienzcheck der vergangenen Jahre in den Betrieben in dieses neue Programm einfließen. Das steht nicht nur in einem Zusammenhang, sondern baut aufeinander auf.

Letzter Punkt. Das habe ich noch nie gehört, dass man einem Förderprogramm entgegenhält, es würde nicht alle Probleme auf einmal lösen.

(Vereinzelt Beifall bei dem BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aktuelle Stunde zu Ende.

Ich rufe **Punkt 11** der Tagesordnung auf:

**Armutsbekämpfung durch Armutsprävention
Antrag der Fraktion der CDU – Entschliebung –**

– Drucksache 16/5081 –

dazu:

**Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen
Ausschusses**

– Drucksache 16/5843 –

Die Fraktionen haben eine Grundredezeit von fünf Minuten vereinbart. Zur Berichterstattung erteile ich Frau Abgeordneter Scharfenberger das Wort.

Abg. Heike Scharfenberger, SPD:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Durch Beschluss des Landtags vom 28. Mai 2015 ist der Entschliebungsantrag an den Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen worden.

Der Sozialpolitische Ausschuss hat den Entschliebungsantrag in seiner 43. Sitzung, in seiner 46. Sitzung und in seiner 47. Sitzung beraten.

In seiner 46. Sitzung am 1. Oktober 2015 hat der Sozialpolitische Ausschuss ein Anhörverfahren durchgeführt, zu dem auf Anregung des Plenums auch die Mitglieder des Ausschusses für Integration, Familie, Kinder und Jugend, des Ausschusses für Gleichstellung und Frauenförderung, des Ausschusses für Bildung und des Wirtschaftsausschusses eingeladen wurden.

Die Beschlussempfehlung lautet: Der Entschliebungsantrag wird abgelehnt.

Danke schön.

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Abgeordnete Thelen das Wort.

Abg. Hedi Thelen, CDU:

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen uns ein bisschen umstellen, was die Uhrzeiten angeht. Aber wir schaffen das.

Es geht heute in der zweiten Beratung noch einmal um den Armuts- und Reichtumsbericht und den Entschliebungsantrag, den wir dazu verabschiedet haben. Ich will doch noch einmal einen kurzen Blick zurück werfen. Wir stehen kurz vor 25 Jahren SPD-geführter Landesregierung in diesem Land. Seither verantwortet die SPD die Sozialpolitik in unserem Land mit ihren jeweiligen Sozialministerinnen oder auch -ministern.

Was hat sie in diesen Jahren getan? Sie hat sehr viel Geld ausgegeben. Der Sozialetat war immer einer der inhaltsschweren Etats, was die Euros angeht. Man hat dies auch deutlich über das hinaus getan, was man nach Gesetz verpflichtend hätte tun müssen, nämlich mit vielen Maßnahmen, Projekten und Initiativen, die man landauf und landab gefördert hat. Ich denke, das geschah alles mit dem Ziel – so wurde es uns jedenfalls immer wieder in den Haushaltsberatungen beschrieben –, den Menschen in Not in unserem Land zu helfen.

Was ist daraus geworden? Dazu sagt uns der vorgelegte Armuts- und Reichtumsbericht, dass die Armutsrisiken in unserem Land bei einer Reihe von Personengruppen

entweder auf hohem Niveau verharren oder sogar noch gestiegen sind. Ich finde, das ist ein erschütterndes Ergebnis. Ich will deshalb zumindest die wichtigsten Fakten heute noch einmal vortragen.

Ich zitiere aus dem Bericht: „In der Differenzierung nach dem Haushaltstyp bzw. Familienstand weisen Alleinerziehendenhaushalte 2012“ – das ist das Jahr, auf das sich der Bericht bezieht – „mit Abstand die höchste Armutsrisikoquote auf.“ – In Rheinland-Pfalz sind 47,5 % dieser Haushalte von Armut bedroht. Im Bund – da sind alle wirtschaftsschwachen Ostländer dabei – waren es damals 41,9 %. Die Quote lag in Rheinland-Pfalz fast 6 Prozentpunkte höher.

Ich zitiere weiter: „Die zweithöchste Quote verzeichnen Einpersonenhaushalte (Land: 26,6 %; Bund: 25,8 %), gefolgt von Haushalten mit zwei Erwachsenen und drei oder mehr Kindern, also quasi Großfamilien (Land: 23,5 %; Bund: 24,1 %)“. Wir liegen fast auf dem Schnitt des Bundes. „Im Vergleich der Jahre 2005 und 2012 liegt die Armutsrisikoquote im Land 2012 bei Alleinerziehenden deutlich höher als 2005, ebenso bei Alleinlebenden.“

Meine Damen und Herren, das ist ein vernichtendes Urteil über die bisherige Arbeit dieser Landesregierung.

(Beifall der CDU)

Es ist ein Armutszeugnis, was in diesem Bericht noch einmal dargelegt wird. Ich habe es bei der ersten Debatte schon gesagt, eigentlich müssten bei allen Beteiligten hier im Hause, die für Arbeit, Soziales, aber durchaus auch für Bildung zuständig sind – auch dafür gibt der Bericht Hinweise –, die Alarmglocken schrillen. Was ist denn im letzten Jahr falsch gelaufen? – Da haben wir Aussagen von unseren Experten.

Wir haben über viele Jahre eine „Projektitis“ betrieben, und „Projektitis“ heißt, Projekte, Projekte, Projekte, in der Regel befristet, in der Regel nur regional in Orten, in Kommunen, vielleicht einmal in einem Landkreis, ganz wenige überregional, kein Ziel der dauerhaften Umsetzung, keine Nachhaltigkeit in diesen Projekten erkennbar, und nur ganz, ganz wenige, bei denen man dann gesagt hat, gut, die setzen wir vielleicht um, also eine Politik, die sich in ganz kurzfristigen, kleinen Hilfsmaßnahmen erschöpft. Auch hierzu gab es Hinweise von unseren Experten. Ich habe es Ihnen eben schon gesagt.

Zu den im Bericht aufgeführten familienunterstützenden Maßnahmen der Landesregierung wird der Landesregierung mit Recht von der am Bericht beteiligten LIGA der Spitzenverbände der Freien Wohlfahrtspflege vorgehalten,

(Glocke des Präsidenten)

dass Projekte keine Regelfinanzierung ersetzen und eine grundlegende Veränderung der Soziallandschaft von Familien angestrebt werden muss, die an Infrastruktur und Lebenswelt ansetzt.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich habe noch nicht festgestellt, dass Sie bereit sind, aus diesen erschütternden Feststellungen und mahnenden Worten tatsächlich

Konsequenzen zu ziehen, beispielsweise in den letzten Haushaltsberatungen. Sie setzen weiterhin auf Projekte. Wir bekommen den Budgetbericht, und auch in diesem Budgetbericht setzen Sie vor allen Dingen auf die Teilnehmenden. Wie viele Teilnehmerzahlen da waren, umso mehr, umso besser, ob das Projekt für die Teilnehmenden mehr gebracht hat, als nur in der Zeit warm und trocken irgendwo dabei zu sein,

(Glocke des Präsidenten)

da kann ich immer noch ein Fragezeichen machen.

Bei diesem Wunsch nach Teilnehmerzahlen habe ich die Befürchtung, dass sie im Westerwald von einem Träger mehr als missverstanden worden ist.

Vielen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Dr. Machalet das Wort.

Abg. Dr. Tanja Machalet, SPD:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Thelen, den letzten Satz hätten Sie sich, glaube ich, schon sparen können, weil der zum Thema nichts beiträgt. Im Übrigen haben Sie hier kein einziges Wort über Ihren Antrag verloren.

(Zurufe aus dem Hause)

– Ich komme gleich zu Ihrem Antrag. Keine Angst.

Wir konnten diese Woche wieder Berichte lesen, dass die oberen 10 % der Haushalte in Deutschland über 51,9 % des Vermögens verfügen. Insoweit bin ich ganz froh, dass wir das Thema Armut und Reichtum hier auch heute noch einmal diskutieren; denn wie Sie zu Recht gesagt haben, wir haben zuletzt im Mai 2015 über den Armuts- und Reichtumsbericht im Plenum diskutiert, dann noch eine Anhörung durchgeführt. Die wesentlichen Ergebnisse sind natürlich – das haben Sie auch verschwiegen – die positive Entwicklung der ökonomischen Rahmenbedingungen, dass die Zahl der Erwerbstätigen in Rheinland-Pfalz mit plus 15 % stärker gestiegen ist als in Gesamtdeutschland und – das haben wir heute Morgen schon ausführlich diskutiert – die Arbeitslosenquote in Rheinland-Pfalz die drittniedrigste in Deutschland ist. Hinzu kommt eine hohe Wohneigentümerquote, die in Rheinland-Pfalz deutlich über dem Bundesdurchschnitt liegt.

Aber – auch das mussten wir feststellen – Armut in Rheinland-Pfalz ist schwach gestiegen, und besonders betroffen sind die, über die wir auch schon häufig geredet haben: Kinder und Jugendliche, Frauen, und da insbesondere die Alleinerziehenden, kinderreiche Familien, Migranten, und es wurde noch einmal deutlich, dass Armut vom Bildungsstand abhängig ist.

Aber es wurde auch sehr deutlich, dass Armut nichts ist, was wir auf einer Ebene bekämpfen können. Armut ist auf

der kommunalen Ebene, auf der Landesebene und auch auf der Bundesebene zu bekämpfen. Die Maßnahmen müssen ineinandergreifen. Eine Ebene allein wird sicherlich das Problem nicht lösen können. Fakt ist aber auch, und das ist durchaus natürlich bewusst, Armut bedeutet vor allem Ausgrenzung.

Die Anhörung hat nicht so wahnsinnig viele neue Erkenntnisse gebracht, allerdings ist schon deutlich geworden, dass das, was zwischenzeitlich aus dem Sozialministerium auf den Weg gebracht worden ist, der 12-Punkte-Plan, durchaus in die richtige Richtung geht.

Noch einmal, Armut ist etwas, was auf allen Ebenen bekämpft werden muss. Viele Maßnahmen auf der Bundesebene gerade aus dem letzten Jahr tragen zur Armutsbekämpfung bei, insbesondere natürlich der Mindestlohn, der sich in den Zahlen im Armutsbericht noch nicht niederschlagen konnte, aber auch zum Beispiel die Erhöhung des Entlastungsbeitrags bei den Alleinerziehenden, den Manuela Schwesig im letzten Jahr gegen Widerstand von Wolfgang Schäuble durchgekämpft und durchgesetzt hat.

Ihr Antrag ist, wenn man den Anfang liest, ganz ordentlich. Da kann man durchaus sagen, Respekt. Die Leitsätze, die Sie formulieren, klingen ganz gut, klingen nach katholischer Soziallehre. Die Zusammenfassung der Ergebnisse aus dem Armuts- und Reichtumsbericht sind dann auch noch ganz in Ordnung.

Liebe Frau Thelen, schwach, wirklich schwach wird es dann, wenn es in die mehr oder weniger konkreten Forderungen geht.

Erstens, Sie schreiben, die Qualität frühkindlicher Bildung steht ganz oben auf der Agenda. Ja, bei uns steht die Qualität frühkindlicher Bildung ganz oben auf der Agenda. Sie nennen nicht einen einzigen Grund, bei dem Sie meinen, dass Nachbesserungsbedarf in Ihrem Antrag herrscht.

Bei Schule fällt Ihnen wie immer nur das Reizwort „Unterrichtsausfall“ ein. Sie vernachlässigen, dass wir in den letzten Jahren die Ganztagschulen massiv ausgebaut haben, wir den Sozialfonds für das Mittagessen eingeführt und wir gebührenfreie Kitas haben.

Der zweite Punkt, Beschäftigungslücke. Frau Thelen, ich glaube nicht, dass die Beschäftigungslücke wirklich eine Kennziffer ist, wenn es um die Bekämpfung von Armut geht. Fakt ist, und auch das haben wir heute Morgen wieder festgestellt, dass die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung so hoch ist wie noch nie. Bei der Bekämpfung von Armut geht es doch vielmehr um die Bekämpfung prekärer Beschäftigung. Nur die Bekämpfung prekärer Beschäftigung ist ein wirksames Mittel zur Bekämpfung von Armut. Da geht es natürlich noch einmal um den Mindestlohn, da geht es um das Zurückdrängen von Leiharbeit, da geht es aber auch um die Stärkung von Tarifpartnerschaft und das Werben für Tarifverträge.

Der dritte Punkt, den Sie fordern, ist das Landesfamilien-geld. Da bin ich mir gar nicht so sicher – vielleicht haben Sie das jetzt auch bewusst verschwiegen –, ob Sie das überhaupt noch fordern.

Ich sage noch einmal, unsere Entlastung für Familien mit einem oder mehreren Kindern sind die gebührenfreien Kitas. Das ist eine echte Entlastung gerade für Familien im unteren Einkommensbereich. Die wollen Sie in Zukunft wieder belasten. Wir werden bei gebührenfreier Kita bleiben.

Zu Ihrem Antrag kann als Fazit gezogen werden, Sie haben stark angefangen.

(Glocke des Präsidenten)

Sie sind als Tiger gestartet und leider dann als abgetretener Bettvorleger gelandet. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Dr. Konrad das Wort.

Abg. Dr. Fred Konrad, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank.

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Armut – das schreiben Sie in Ihrem Antrag der CDU richtig – kann nur durch entsprechende Vorsorge verhindert werden, und Armut bedeutet Ausschluss vom gesellschaftlichen Leben, und zwar nicht nur Ausschluss von Einkommen oder von Dingen, die man sich nicht leisten kann, sondern insgesamt von Teilhabe in jeder nur erdenklichen Form.

Fangen wir einmal mit dem geringen Einkommen an. Nehmen wir das im ersten Schritt einmal als gegeben hin, dann führt geringes Einkommen dazu – das lässt sich statistisch nachweisen –, dass eine geringere Gesundheitsvorsorge getroffen wird, zum Beispiel die Teilnahme an Vorsorgeuntersuchungen geringer ist, die Teilnahme an Gesundheitsförderung geringer ist, der Gesundheitszustand schlechter ist.

Krankheit gefährdet nun wieder den Arbeitsplatz, und selbst wenn der Arbeitsplatz durch Krankheit nicht verloren geht, mindert Krankheit die Aufstiegschancen im Beruf, damit den Einkommenszuwachs, und man nennt das landläufig, diese Menschen sind von dem, was andere an Karriere haben, was andere mit ihrer Arbeit verbinden können, regelrecht abgehängt. Es bedeutet eine Einschränkung, einen Ausschluss von der Erwerbsarbeit, und damit schließt sich der Kreis wieder, wir haben nämlich ein geringeres Einkommen.

Wie wirkt sich das auf die Familien, auf die nachkommen Generationen aus? – Die Bildungschancen werden geringer, weil die Ressourcen nicht vorhanden sind. Das alles wird sozusagen als gottgegeben hingenommen, als seien die Einkommensunterschiede auf der ganzen Welt gleich. Das sind sie mitnichten. Sie sind auch historisch nicht gleich; denn sie wachsen.

Wir haben keinen Grund, die Vorgängerregierungen in Schutz zu nehmen. Hatten Sie 20 oder 25 Jahre gesagt? – Selbst wenn es 30 wären, dann ist ein bisschen CDU mit drin. Aber die Landesregierungen haben hier nicht den entscheidenden Einfluss auf die Einkommensverteilung. Ich glaube, wir müssten uns in der Analyse einig sein, dass die Einkommensverteilung zunächst einmal die Grundlage von Armut auf der einen Seite und Reichtum auf der anderen Seite ist.

(Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Wenn es darum geht, wie das zweite Element, das Armut rein pekuniär beschreibt, verteilt ist, nämlich das Vermögen, dann haben auch hier die Unterschiede zugenommen. Auch das ist nicht in der Verantwortung der Landesregierung passiert, sondern das liegt daran, dass wir in den letzten 20 Jahren eine Entwicklung auf der Bundesebene haben, die die lohnabhängig Beschäftigten nicht entsprechend ihrer Leistung an dem Zuwachs der Einkommen beteiligt hat, sondern die höchsten Einkommen am stärksten gestiegen sind.

Ein Beispiel auch aus dem Bericht, auf den sich Ihr Antrag bezieht. Im Reichtums- und Armutsbericht wird allein für Rheinland-Pfalz bereits nachgewiesen, dass sich von 2004 bis 2007 die Einkommen der Einkommensmillionäre in Rheinland-Pfalz um das 2,6-Fache erhöht haben. Gleichzeitig stieg das Durchschnittseinkommen der Bevölkerung aber nur um 23 %. Das ist ein Unterschied von 1 : 10. Da können Sie auch mit den schönsten Maßnahmen eines Landes letztendlich Armut nicht entsprechend ausgleichen.

Sie haben auf die Bildung verwiesen. Ja, das teilen wir. Bildung ist der Schlüssel zur Teilhabe, und Bildung ist auch der Schlüssel dazu, dass Menschen einen besseren Zugang zu ihrer Gesundheitsversorgung, Gesundheitsvorsorge und einen besseren Zugang zum Arbeitsmarkt haben.

Was machen wir als Koalition daraus? – Wir sagen, wir wollen die Beitragsfreiheit der Kindertagesstätten in Rheinland-Pfalz auch in der nächsten Legislatur erhalten. Was sagen Sie dazu? – Das möchte ich heute hören, weil wir dazu stehen, dass Kindern auch aus Familien, die einkommensschwach sind, die Kita besuchen können. Selbst wenn Sie sagen, Sie wollen nur einkommensabhängige Beiträge, selbst dann müssten Sie erklären, wieso in Ländern, in denen es genauso ist, die Teilnahmequote an den Kindertagesstätten deutlich geringer ist, und zwar genau in dieser Zielgruppe geringer ist, die in Rheinland-Pfalz zu nahezu 100 % die Kita im Alter von vier Jahren besucht.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD –
Glocke des Präsidenten)

Dann Ihre Konzepte. „Projektitis“ werfen Sie uns vor. Schauen Sie sich doch einmal Ihre Haushaltsanträge an. Da ist eine globale Minderausgabe im Sozialhaushalt von 22 Millionen vorgesehen. Die insgesamt vorgesehenen Einsparungen, die Sie vorgeschlagen haben, waren 47 Millionen im Sozialhaushalt. Da frage ich mich tatsächlich, was Sie in einem Haushalt, der 95 % durch Pflichtaufgaben gebunden ist, eigentlich noch an Gestaltung machen

wollen. Das war kein Beitrag zum Gestaltungswillen in der Sozialpolitik, sondern eine Bankrotterklärung einer Partei, die in diesem Land eigentlich gar keine Sozialpolitik betreiben will.

Vielen Dank.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Bätzing-Lichtenthäler das Wort.

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung hat in Zusammenarbeit mit den Verbänden der Freien Wohlfahrtspflege, der Landesarmutskonferenz und dem DGB im Jahr 2015 einen so umfassenden Bericht für das Land Rheinland-Pfalz vorgelegt, wie es ihn bislang noch nicht gegeben hat. Mit diesem Bericht stellen wir uns einer schwierigen sozialpolitischen Thematik.

Unser Anliegen war und ist es, möglichst objektiv über Armut zu berichten. Diese Arbeit hat sich gelohnt; denn auf dieser Grundlage kann man, wenn man denn will, vorurteilsfrei und sachlich über Armut in Rheinland-Pfalz sprechen.

Doch leider wird das nicht immer im politischen Raum honoriert, wie uns der Entschließungsantrag der CDU zu diesem Bericht zeigt.

Bedauerlich ist es, wenn ein so umfassender und fundierter Bericht als Quelle genutzt wird, um aus dem Zusammenhang heraus angebliche Fehler der Landespolitik zu konstruieren. Lassen Sie mich dazu auf einige Aspekte eingehen,

(Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

die im Entschließungsantrag der CDU zu finden sind. Dort wird zum Beispiel behauptet, die Landesregierung habe keine Vorkehrung zur Verbesserung der Qualität der frühkindlichen Bildung getroffen. Ich möchte dem an dieser Stelle deutlich entgegenhalten, die Betreuungssituation für Kinder im Vorschulalter in Rheinland-Pfalz hat sich in rasantem Tempo verbessert. Die Versorgungsquote von 4,8 % bei unter dreijährigen Kindern im Jahr 2005 konnte bis Anfang des Jahres 2015 auf 43,8 % gesteigert werden.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Seit dem Jahr 2010 haben darüber hinaus alle Zweijährigen in Rheinland-Pfalz einen Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz. Damit erhalten Kinder frühzeitig ein qualitativ hochwertiges Bildungsangebot.

Auch der Ausbau der Ganztagsplätze für Kinder ist eine

wichtige Maßnahme zur Prävention von Armut. Die Zahl der ausgewiesenen Ganztagsplätze ist weiter angestiegen. Damit hat sich dieses Angebot innerhalb von sieben Jahren mehr als verdoppelt. Der Anteil der Ganztagsplätze an der Gesamtzahl der Plätze für Kinder im Alter von drei bis sechs Jahren beträgt aktuell 64 %.

Bedauerlich ist es auch, wenn der Bericht bemüht wird, um eine Beschäftigungslücke in Rheinland-Pfalz darzustellen. Darauf möchte ich nur kurz eingehen.

(Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Zwischen 1991 und 2012 ist die Zahl der Erwerbstätigen in Rheinland-Pfalz mit rund 15 % stärker als in Westdeutschland und noch einmal in Gesamtdeutschland gestiegen.

(Zuruf der Abg. Hedi Thelen, CDU)

Wir haben uns heute Morgen bei den Mündlichen Fragen und der Aussprache ausführlich darüber unterhalten, wie positiv Rheinland-Pfalz in diesem Feld dasteht.

Insofern hat der Sozialpolitische Ausschuss die aus meiner Sicht einzig richtige Entscheidung getroffen, nämlich eine Beschlussempfehlung zu geben, mit der der Entschließungsantrag der CDU abgelehnt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen uns offen und ehrlich einem sozialpolitischen Kernproblem widmen, das auch unser Bericht nennt, die zunehmende Ungleichheit in unserem Land. Im Gegensatz zur Armut liegen uns zum Reichtum nur wenige Daten vor. Wir begrüßen daher, dass die Bundesregierung angekündigt hat, im nächsten Armuts- und Reichtumsbericht des Bundes die Reichtumsverteilung in Deutschland besser erforschen zu wollen.

Ich bediene mich daher zurzeit noch einer internationalen Studie, die im Mai letzten Jahres für Aufsehen gesorgt hat. Der materielle Wohlstand ist laut OECD in Deutschland deutlich ungleicher verteilt als in anderen Industrienationen. Die reichsten 10 % der Deutschen verfügen laut der Studie über beinahe 60 % des gesamten Nettohaushaltsvermögens. Das wirft Gerechtigkeitsfragen auf.

Die Polarisierung in Arm und Reich widerspricht unserer Vorstellung einer solidarischen Gesellschaft. Die Bekämpfung von Armut und Ausgrenzung ist eine Aufgabe, die uns alle angeht. Der reiche und wohlhabende Teil unserer Gesellschaft ist gefordert, gemeinwohlorientiert seinen Beitrag zum Ganzen zu leisten. Das bedeutet zum Beispiel, dass wir noch mehr Transparenz in Steuerangelegenheiten bekommen und sowohl die Steuerflucht als auch die internationale Steuerhinterziehung wirksamer bekämpfen müssen.

Auch die Abgeltungssteuer gehört auf den Prüfstand. Es gibt gute Gründe, Zinseinkünfte wie alle anderen Einkünfte mit dem persönlichen Steuersatz zu versteuern.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist auch ein Gebot der Steuergerechtigkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Armuts- und Reichtumsberichte sind ein wichtiges Instrument, um sich ein Bild von der sozialen Wirklichkeit zu verschaffen. Unser Bericht greift Probleme auf, lässt Wissenschaft, Verbände, NGOs und Gewerkschaften zu Wort kommen, und – das wurde uns in einer Fachveranstaltung im Juni durch die Wissenschaft und Verbände bestätigt – dieser Bericht unterliegt keiner Zensur im Gegensatz zu dem Armuts- und Reichtumsbericht der schwarz-gelben Bundesregierung aus dem Jahr 2013.

Auf der Grundlage des umfassenden Berichts haben wir unsere Maßnahmen bei der Bekämpfung von Armut wieder aktualisiert. In dem jüngst veröffentlichten Positionspapier „Prävention und Überwindung von Armut in Rheinland-Pfalz“ sind diese dargestellt. In den zwölf wichtigsten Handlungsfeldern der Landesregierung zur Prävention und Überwindung von Armut in Rheinland-Pfalz werden die Schwerpunkte der rheinland-pfälzischen Politik gegen Armut sowie die wichtigsten Maßnahmen beschrieben. Die Basis hierfür bilden vor allem Erkenntnisse aus dem 5. Armuts- und Reichtumsbericht der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, bis zur Fortschreibung des Berichts im Jahr 2020 werden wir uns weiterhin tatkräftig den Herausforderungen der Armutsbekämpfung stellen.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Frau Thelen hat erneut das Wort. Sie haben noch zwei Minuten und zehn Sekunden Redezeit.

Abg. Hedi Thelen, CDU:

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Machalet und Frau Ministerin, Sie haben beide sehr deutlich gemacht, wie wichtig Ihnen diese Vermögensentwicklung ist. Damit es keinen Missklang gibt, will ich etwas vorwegschicken. Ich halte dieses Auseinanderdriften der Einkünfte für keine gute Entwicklung in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Da sind wir uns einig. Wir haben auch auf Bundesebene Beschlusslagen, um an dieser Stelle etwas zu verändern. Ich wünsche mir, dass es umgesetzt wird, wenn es zum Beispiel um die Kapitalmarkt- bzw. Transaktionssteuer geht.

Das ist mir wichtig. Wir haben richtigerweise – das sagen Sie richtig – Probleme bei den statistischen Erhebungen, wenn es um die Basis ausreichender Fallzahlen in diesem Armuts- und Reichtumsbericht geht. Diese Probleme gibt es an dem Ende Reichtum, wenn es um mehr als 300 % über dem Medianvermögen, über dem Durchschnittsvermögen von Haushalten geht.

Frau Ministerin, die erste dringliche Bitte, die Sie an uns in

der ersten Debatte dieses Berichtes gerichtet haben, ging genau in diese Richtung. Sie sagten, lassen Sie uns in der Diskussion dieses 5. Armuts- und Reichtumsberichts gemeinsam Gedanken darüber machen, wie wir dieser Unwissenheit der Statistiken begegnen können; denn wir brauchen doch ein klares gemeinsames Verständnis davon, was wir unter Reichtum verstehen. Ich teile das. Wir brauchen ein klares Verständnis, was wir unter Reichtum verstehen. Aber Sie haben einen wichtigen Aspekt aus den Augen verloren. Das besorgt mich. Wir haben in gleicher Weise ein Fallzahlenproblem am anderen Ende der Einkommensstabelle, wenn es um die wirklich Armen, um die strengen und echten Armen geht, die weniger als 40 % des Durchschnittseinkommens haben.

Frau Ministerin, das steht auf einer Seite. Ich kann sie Ihnen gerne zeigen. Da beklagen Sie sich nicht und richten nicht die dringende Bitte an uns, dass wir dafür arbeiten, dass wir da die Statistik klar bekommen.

Ich frage mich wirklich, ob Sie die Schwerpunkte in ihrer Arbeit noch richtig setzen.

(Glocke des Präsidenten)

Die Schwerpunkte müssen auf die Armutsbekämpfung gerichtet werden. Dazu sagt unser Antrag einiges. Ich wäre gerne noch auf die Beschäftigungslücke eingegangen. Frau Kollegin Machalet, das können wir gerne noch einmal bei einem Kaffee klären.

(Glocke des Präsidenten)

Ich werbe dafür, dass man dem Antrag zustimmt.

Vielen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen unmittelbar zur Abstimmung. Die Beschlussempfehlung lautet: Ablehnung des Antrages. Wer dem Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 16/5081 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Der Antrag ist mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU abgelehnt.

Ich rufe die **Punkte 12 und 13** der Tagesordnung auf:

Gute ambulante und stationäre Hospiz- und Palliativversorgung von Menschen mit schweren Erkrankungen und begrenzter Lebenserwartung in Rheinland-Pfalz weiter ausbauen
Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Entschließung –
– Drucksache 16/5977 –

dazu:

Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses

– Drucksache 16/6073 –

Solide Finanzen für soziale Fairness und den Zusammenhalt der Gesellschaft – Verbesserung der Hospiz- und Palliativversorgung in Rheinland-Pfalz
Antrag der Fraktion der CDU – Entschließung –

– Drucksache 16/6007 –

dazu:

Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses

– Drucksache 16/6074 –

Es gibt eine Grundredezeit von fünf Minuten. Es gibt zwei Berichterstatter. Berichterstatter zu Punkt 12 der Tagesordnung ist Herr Wäschenbach.

Abg. Michael Wäschenbach, CDU:

Herr Präsident, durch Beschluss des Landtages vom 17. Dezember 2015 ist der ursprünglich als Entschließungsantrag zum Landeshaushaltsgesetz 2016 eingebrachte Antrag an den Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen worden. Der Sozialpolitische Ausschuss hat den Antrag in seiner 50. Sitzung am 12. Januar 2016 beraten. Die Beschlussempfehlung lautet: Der Antrag wird angenommen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Für Punkt 13 der Tagesordnung ist Herr Feiniler der Berichterstatter.

Abg. Walter Feiniler, SPD:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Durch den Beschluss des Landtags vom 17. Dezember 2015 ist der ursprünglich als Entschließungsantrag zum Landeshaushaltsgesetz 2016 eingebrachte Antrag an den Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen worden. Der Sozialpolitische Ausschuss hat den Antrag in seiner 50. Sitzung am 12. Januar 2016 beraten. Die Beschlussempfehlung lautet: Der Antrag wird angenommen.

Vizepräsident Dr. Bernhard Braun:

Frau Abgeordnete Anklam-Trapp hat das Wort.

Abg. Kathrin Anklam-Trapp, SPD:

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach einer langen, durch meinen Fraktionskollegen Herrn Alexander Schweitzer angeregten freien Debatte hier im Plenum im alten Haus und der mehrmaligen Befassung im Ausschuss, untermauert durch eine Expertenanhörung, haben wir in den letzten Monaten unsere Positionen überdacht, gefestigt und uns wirklich intensiv damit beschäftigt. Unstrittig ist es im Parlament, Menschen mit schweren, lebensbegrenzenden Erkrankungen Pflege,

Betreuung, Behandlung und Mitmenschlichkeit zukommen zu lassen.

(Vizepräsident Schnabel übernimmt den Vorsitz)

Das soll zu Hause oder in einer stationären Einrichtung erfolgen, wie immer der Wunsch des Patienten sein mag. Die Rahmenbedingungen der Versorgung sind unsere Aufgabe. Wir müssen uns dem widmen und das Bestmögliche in unserem Land Rheinland-Pfalz zur Verfügung stellen. Das gebietet uns die Menschenwürde und das Gebot der Mitmenschlichkeit. Unser Augenmerk richtet sich insbesondere auf den Ausbau und die Sicherung einer flächendeckenden SAPV, spezialisierten ambulanten Palliativversorgung, und zwar ohne dabei Einwohnermesszahlen zugrunde zu legen, so wie es die CDU in ihrem Antrag fordert. Uns ist es wichtig, dass jeder Mensch den Zugang zu SAPV erhält, und zwar auch und gerade in einem Flächenland wie Rheinland-Pfalz. Das ist eine der Gründe, warum ich heute die CDU-Fraktion bitten möchte, unserem Antrag zuzustimmen.

Inzwischen sind in Rheinland-Pfalz acht SAPV-Teams in der Versorgung tätig. Dank unserer weitergehenden Haushaltsanträge – im Gegensatz zur CDU – sind weitere in Planung. Die verbesserte Anschubfinanzierung für SAPV ist uns dabei ganz besonders wichtig.

Der rot-grüne Antrag ist noch weiterführender. Gerade Maßnahmen zur frühen Unterstützung von Familien, in denen Kinder mit schweren Behinderungen oder lebensverkürzenden schwersten Erkrankungen betroffen sind, erfahren mit dem Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/5977 – besondere finanzielle Unterstützung.

Die Verbesserung des Angebots der ambulanten und stationären Kinderhospiz- und Kinderpalliativversorgung werden wir zukünftig vorantreiben, um auch die Familien deutlich zu entlasten. Das ist uns ein wichtiges Anliegen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie auch die CDU möchten wir darauf hinwirken, dass die Hospiz- und Palliativversorgung in das Regelsystem überführt wird. Unstrittig ist für uns auch, die Hospizbewegung selbst finanziell zu unterstützen.

Wir in Rheinland-Pfalz waren bundesweit Vorreiter in der Hospizarbeit in Deutschland. Für uns ist der Wert dieser Arbeit von gut ausgebildeten Männern und Frauen von besonderer Bedeutung. Wir bringen diesen Hospizhelfern unseren Dank und unsere uneingeschränkte Hochachtung entgegen.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Würdigung der vorangegangenen Diskussionen haben wir den in weiten Teilen durchaus richtigen Antrag der CDU im Ausschuss mit Enthaltung quittiert. Heute bitten wir die CDU, dem weiterführenden Antrag der Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zuzustimmen.

Meine Damen und Herren, unter anderem ist die Quotierung von 1 : 250.000 im Bereich SAPV wirklich ein Hinder-

nis, dem Antrag der CDU zu folgen. Wir bitten, dass da, wo gelebt wird, Versorgung zur Verfügung gestellt wird. Das darf nicht an Zahlen gemessen werden, sondern es muss dem angepasst werden, dass der letzte Lebensabschnitt in Würde gelebt werden kann.

Wir setzen uns für mehr Hospizbetten in unserem Land ein; denn wir alle wissen, dass manchmal die Kraft der Angehörigen und die Kraft der Patienten zu Ende ist, der letzte Weg manchmal schwer ist und zu Hause mitunter weder die häusliche Situation, die Familie, noch die Situation geeignet sind.

(Glocke des Präsidenten)

Ich bitte um eine gute ambulante Hospiz- und Palliativversorgung, um gerade Menschen mit schweren Erkrankungen und begrenzter Lebenserwartung die letzten Tage zu erleichtern. Ich fordere Sie auf, stimmen Sie mit uns gemeinsam dem weiterführenden Antrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu. Ich bitte Sie herzlich.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat Herr Kollege Wäschenbach.

Abg. Michael Wäschenbach, CDU:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Heute debattieren wir über zwei verschiedene Entschließungsanträge, die zum einen die Regierungsfaktionen, zum anderen die Opposition im Dezember im Zuge der Haushaltsverabschiedung eingebracht haben.

In der Sitzung des Sozialpolitischen Ausschusses am 12. Januar 2016 haben die Fraktionen jeweils für den eigenen Antrag gestimmt und sich beim Antrag der Gegenseite enthalten. Damit wird klar, dass sich alle hier im Haus in dem Ziel einig sind, wir wollen eine Verbesserung der Versorgung und Begleitung der Menschen auf dem Weg des Sterbens.

Nur wie und wie schnell wir diesen Weg der Unterstützung leisten wollen, wird in diesem Hause von den Regierungsfaktionen und von uns, der CDU-Opposition, anders gesehen.

Die CDU war es, die hier im Land vor über einem Jahr die Weichen gestellt hat, um zu einer Verbesserung der Palliativ- und Hospizversorgung im Lande zukommen.

(Beifall der CDU)

Es begann mit der großen Debatte im Bundestag am 14. November 2014 zur Sterbehilfe. Daraufhin stellte unsere Fraktion am 3. Dezember 2014 eine Große Anfrage „Sterben in Würde“ mit 51 Fragen an die Landesregierung. Diese wurde am 21. Januar in der Drucksache 16/4503 beantwortet.

Diese Antwort der Regierung vor einem Jahr hat uns alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, aufhorchen lassen und

sehr deutlich gezeigt, dass wir dringend im Land etwas tun müssen.

(Beifall bei der CDU)

Die Versorgungszahlen lagen in vielen Punkten unterhalb des Bundesdurchschnitts und haben uns betroffen gemacht. Das Verhältnis von 15 Betten pro Einwohnerinnen und Einwohner liegt deutlich unter dem Bundesdurchschnitt der 22 Betten. Dies haben die Regierung und die Fraktionen von Rot-Grün erkannt und sich auf den Weg gemacht. Es wird jetzt eine Versorgung angestrebt, die drei Betten über dem Bundesdurchschnitt liegt.

Am 26. Februar haben wir hier in diesem Hause die Große Anfrage der CDU-Fraktion debattiert. Die Faktenlage haben wir unter anderem in einer Ausschusssitzung am 14. April ausführlich erörtert. Die Ministerin hat eine Erhebung neuer und weiterer Daten in Gang gesetzt.

Im Frühjahr 2015 haben wir CDU-Abgeordnete durch viele Kleine Anfragen zur Palliativ- und Hospizversorgung in den Landkreisen große regionale Unterschiede der Versorgung im Land feststellen können.

Danach kam es zu einer besonderen Stunde in diesem Hause: der Orientierungsdebatte über Sterbebegleitung und Sterbehilfe mit einer großen Anhörung und ohne Fraktionszwang im Landtag.

Am 19. März 2015 war die Debatte, am 29. Mai die große Anhörung, am 23. Juli die Abschlusserörterung in der 102. Plenarsitzung.

Trotz unterschiedlicher weltanschaulicher Auffassungen, wie Sterbehilfe erlaubt werden soll, waren wir uns alle einig, dass wir hier in Rheinland-Pfalz deutlich mehr für die würdevolle Begleitung sterbender Menschen tun müssen, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Das Ergebnis bestätigte unsere Große Anfrage vor einem Jahr, nach der wir feststellen mussten, dass die Versorgungslücken im Land leider noch sehr groß sind. Die CDU-Fraktion hat diese Versorgungsdefizite dann ausführlich in einem Entschließungsantrag im Juli 2015 – Drucksache 16/5292 – aufgeführt.

Was wollen wir? – Wir wollen ein ausreichendes, flächendeckendes, vernetztes, medizinisches und pflegerisches Angebot an Hospiz- und Palliativeinrichtungen in unserem Land für alle Sterbenden und deren Angehörige, die es ohnehin schwer genug haben, verwirklichen.

(Beifall bei der CDU)

Wann wird die SAPV-Versorgung, die etwa 10 % der sterbenden Menschen benötigen, endlich flächendeckend im Land zur Verfügung stehen? An der dazugehörigen Weiterbildung von Hausärzten und den ambulanten Pflegekräften und an den Vereinbarungen mit den Kooperationspartnern und Trägern, um zu einem SAPV-Team auf jeweils 250.000 Einwohnerinnen und Einwohner zu kommen, halten wir fest.

(Beifall bei der CDU)

Zudem hat unsere Große Anfrage ergeben, dass die Landesregierung gar nicht alle Daten kennt. Es konnten keine Aussagen zur regionalen Verteilung der Palliativmediziner getroffen werden, und der Weiterbildungsbedarf konnte nicht beziffert werden.

Auch der Haushalt 2016 der Landesregierung hat uns an dieser Stelle sehr enttäuscht. In Rheinland-Pfalz gibt es acht SAPV-Teams. Sie wissen, dass wir eigentlich 15 bis 16 brauchen. Auch diese Versorgungsstrukturen reichen nicht aus.

(Beifall bei der CDU)

Hier hätte die CDU-Fraktion andere Schwerpunktsetzungen im Haushalt erwartet. Die durch unsere Anträge in Gang gesetzte Aufstockung von 140.000 auf 200.000 Euro sind ein erster Schritt. Aber auch 250.000 Euro reichen für das Land langfristig nicht aus.

Der von der Landesregierung in Gang gesetzte Moderationsprozess ist nur ein begleitender Schritt.

Zum Schluss ein ganz herzlicher Dankeschön an die vielen ehrenamtlichen Hospizvereine und an die vielen helfenden Hände, die die Menschen auf dem letzten Stück des Lebens begleiten.

(Beifall der CDU)

Dank auch an Dr. Konrad, der als Kinderarzt zu Recht die immer notwendiger werdende Kinderpalliativversorgung angesprochen hat und in diesem Bereich die spezielle Weiterentwicklung als notwendig erachtet. Das tun wir auch.

Die ambulante Kinderhospizarbeit entlastet Familien. Dennoch muss in diesem Bereich auch die stationäre Kinderhospizarbeit verstärkt werden.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU –
Glocke des Präsidenten)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CDU-Fraktion begrüßt die gute Arbeit von Bundesgesundheitsminister Hermann Gröhe, der mit dem neuen Gesetz zur Förderung des flächendeckenden Ausbaus der Hospiz- und Palliativversorgung in Deutschland neue Maßstäbe gesetzt hat.

(Beifall bei der CDU)

Hier in Rheinland-Pfalz wollen die Menschen wissen, wie und wo sie würdevoll sterben können. Sie suchen das Vertrauen, dass wir die Rahmenbedingungen dafür schaffen. Ich habe Ihnen mit diesem Rückblick verdeutlicht, dass die CDU-Fraktion dies mit allen Kräften tut und ein starker Motor in der Versorgungsverbesserung der Palliativ- und Hospizversorgung ist.

Vielen Dank. Stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat Herr Kollege Dr. Konrad für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Abg. Dr. Fred Konrad, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank.– Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Wäschenbach, vielen Dank auch für die Anerkennung, die Sie dafür ausgesprochen haben, dass ich mich persönlich und viele andere sich für die Palliativversorgung von Kindern und Jugendlichen einsetzen.

Die regierungstragenden Fraktionen haben im Haushalt für 2016 zusätzliche Mittel für die Versorgung von Menschen mit schweren lebensverkürzenden Erkrankungen in der letzten Lebensphase beantragt und auch beschlossen.

Palliativversorgung wird dabei oft missverstanden. Palliativversorgung heißt nicht, Medikamente wegzulassen. Palliativversorgung heißt nicht die Einstellung von medizinischen Maßnahmen, sondern es heißt, dass die medizinischen Maßnahmen eng verzahnt werden mit nicht medizinischen Maßnahmen für die Versorgung dieser Menschen und im Zentrum Schmerzfreiheit und Lebensqualität in der letzten Lebensphase stehen.

Das bedeutet aber, dass ich die Therapie durchaus intensivieren kann, nur mit einer anderen Zielsetzung, und – das ist auch der Grund, warum die Palliativversorgung nicht dementsprechend ausgebaut ist, wie wir uns das alle wünschen und worüber wir uns auch alle einig sind – es bedeutet auch, dass zusätzliche Kosten entstehen; denn all diese Betreuungsaufgaben, all diese aufsuchenden Aufgaben gibt es nicht umsonst.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Im Unterschied zu Erwachsenen besteht ein Palliativversorgungsanspruch für Kinder auch dann, wenn sie eine lebensverkürzende Erkrankung haben, sich aber nicht in der letzten Lebensphase befinden, sondern eine noch nicht messbare, beschreibbare oder prognostizierbare Lebenserwartung haben.

(Kathrin Anklam-Trapp, SPD: Das vergisst die CDU!)

– Herr Wäschenbach hat eigentlich eben etwas anderes gesagt. Er hat eigentlich gesagt, er ist froh, dass wir daran gedacht haben. Damit hat er uns auch an der Stelle unterstützt.

Jetzt habe ich gerade den Faden verloren. Aber das passiert bei mir manchmal, wenn Zwischenrufe kommen.

Gerade bei Kindern mit lebensverkürzender Erkrankung – das betrifft vor allem Kinder mit schweren neurologischen Erkrankungen, bei denen man weiß, dass es keine Heilung gibt, aber nicht genau sagen kann, wie diese Erkrankung verläuft – stehen auch Dinge im Vordergrund wie Lebensqualität, wie Lindern, wie Lagern, wie Teilhabe ermöglichen. Da haben auch die stationären Kinderhospize eine wichtige Rolle, was die Entlastung der Familien angeht.

Nicht zustimmen kann ich Ihnen allerdings, dass wir generell davon ausgehen müssen, dass wir zusätzliche Kinderhospizplätze brauchen, weil ich denke, dass diese lebensqualitätsorientierte Betreuung von schwerkranken Kindern mit lebensverkürzenden Erkrankungen im ambulanten Bereich sichergestellt werden muss durch entsprechende Weiterbildung und durch entsprechende Kooperationen der Krankenversicherungen, die völlig grundlos viele Hilfsmittel auf die lange Bank schieben, viele Widerspruchsverfahren und Ähnliches erzwingen und auch nicht entsprechend für eine Entlastung der Familie sorgen.

Aus diesem Grunde haben die regierungstragenden Fraktionen genau das, was Sie auch gesagt haben, gemacht, nämlich die Mittel für die Förderung des Ausbaus der Palliativversorgung erhöht und gleichzeitig auch Mittel eingestellt, um diese Familien mit entsprechenden Maßnahmen unterstützen zu können, die ein Kind in der Familie haben, das von einer solch schweren Erkrankung betroffen ist.

Insofern ist dieser Antrag, den wir gestellt haben, die Begründung für das, was wir bereits im Haushalt beschlossen haben. Ich darf allen Fraktionen nochmals für die grundlegend sehr kooperative Diskussion nicht nur in der Palliativdiskussion, sondern auch dieser beiden Anträge danken.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Ich erteile Frau Staatsministerin Bätzing-Lichtenthäler das Wort.

Sabine Bätzing-Lichtenthäler, Ministerin für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie:

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Hospizbewegung ist eine tragende Säule, die die Würde des Menschen am Lebensende, die Verbundenheit mit dem Sterbenden und die Beachtung seiner Selbstbestimmung in den Mittelpunkt ihrer Arbeit stellt.

Die Begleitung sterbender Menschen ist eine gesellschaftliche Aufgabe, die einer breiten Unterstützung bedarf. Getragen wird die Hospizbewegung von den Menschen, die die hospizliche Haltung im Ehrenamt und im Hauptberuf leben. Dazu gehören in Rheinland-Pfalz ca. 1.850 Ehrenamtliche und 200 hauptberuflich tätige Menschen. Deshalb ist die Erhöhung der Unterstützung der ehrenamtlichen Hospizarbeit im Haushalt 2016 um 60.000 Euro bereits eine wichtige Maßnahme.

Rheinland-Pfalz hat frühzeitig ein Netz lokaler Hospiz- und Palliativberatungsdienste entwickelt und mit der AOK in der Vorreiterrolle das Modell der Hospizschwester bundesweit verankert.

Gleichzeitig haben wir die palliative Behandlung und Palliativpflege, die spezialisierte ambulante Palliativversorgung und die stationären Hospize weiter ausgebaut. Für die Kinderhospizarbeit steht seit zwei Jahren ein zusätzlicher Haushaltstitel in Höhe von 50.000 Euro zur Verfügung.

In Rheinland-Pfalz gibt es zwei ambulante Kinderhospize und ein stationäres Kinderhospiz. Wir möchten ermöglichen, dass Kinder bis zuletzt ein für sie lebenswertes Leben führen und zu Hause in der ihnen vertrauten Umgebung sterben können.

Dennoch gehört auch ein stationäres Angebot zum Versorgungskonzept in Rheinland-Pfalz, da Kinder mit lebensbegrenzenden Erkrankungen und ihre Familien auch entlastende Zeiten brauchen und somit die Lebensqualität des Kindes und der Familie erhalten bleibt.

Deshalb ist es nur konsequent, die Kinderhospizarbeit weiter auszubauen und entsprechend der Bedarfe unterstützende Maßnahmen zu ergreifen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Rheinland-Pfalz gibt es 34 ambulante Hospiz- und Palliativberatungsdienste, sechs ambulante Hospizdienste, neun Erwachsenenhospize, ein Kinderhospiz, acht SAPV-Teams und 76 Krankenhäuser mit Innerer Medizin, in denen palliativmedizinische Versorgung stattfindet, davon 25 auch mit Palliativstationen.

Die Forderung der Kolleginnen und Kollegen der CDU, die stationären Hospize auszubauen, kommt ein bisschen zu spät; denn mit den bereits in Betrieb gegangenen stationären Hospizen in Simmern und in Bad Neuenahr sowie dem weiteren Aufbau künftig in Landau und Bad Dürkheim werden wir künftig über dem Bundesdurchschnitt von mehr als 20 Hospizbetten pro 1 Million Einwohnerinnen und Einwohner liegen.

Jetzt geht es vielmehr darum, die Hospizbewegung als solche zu stärken. Hier handelt die Landesregierung mit der Aufstockung der finanziellen Förderung der ehrenamtlichen Arbeit und dem landesweiten Hospiztag.

Auch die spezialisierte ambulante Palliativversorgung ist mittlerweile in Rheinland-Pfalz mit acht Stützpunkten schon gut aufgestellt. Weitere Stützpunkte sind im Entstehen, sodass ich auch hier von einer weiteren positiven Entwicklung ausgehe. Die zusätzlichen Fördermittel für die SAPV sind sicherlich gut geeignet, eine Anschubfinanzierung für die Stützpunkte zu gewährleisten.

Die Basis dafür ist aber bereits im Jahr 2012 gelegt worden, als unter der Moderation des Sozial- und Gesundheitsministeriums der Rahmenvertrag zwischen den Kostenträgern und den Leistungserbringern abgeschlossen wurde, der auch nach Aussagen der bestehenden Stützpunkte eine sehr gute Finanzierungsbasis darstellt.

Flankiert werden diese zusätzlichen Finanzmittel auf Landesebene mit dem von mir im vergangenen Jahr im Landtag angekündigten Gutachten zur Hospiz- und Palliativversorgung in Rheinland-Pfalz, das von der Universität Bonn erstellt wird und auch Vorschläge für Verbesserungsmaßnahmen enthalten wird. Die Ergebnisse werden in wenigen Monaten vorliegen. So soll ein Beteiligungsprozess mit der Hospizbewegung und mit den Vertreterinnen und Vertretern der Palliativversorgung diskutiert und umgesetzt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich erwarte daraus weite-

re gute Impulse für unser Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es steht auch keine Redezeit mehr zur Verfügung.

Wir stimmen zunächst über den Tagesordnungspunkt 12 ab. Es liegt eine Beschlussempfehlung des Sozialpolitischen Ausschusses vor, die die unveränderte Annahme des Antrags empfiehlt.

Wer dem Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/5977 – zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Der Antrag ist mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 13. Auch hier erfolgt eine unmittelbare Abstimmung über den Antrag.

Wer dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU – Drucksache 16/6007 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Damit ist dieser Antrag mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU abgelehnt.

Ich rufe **Punkt 14** der Tagesordnung auf:

Wissenschaft für Nachhaltigkeit Besprechung der Großen Anfrage der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Antwort der Landesregierung auf Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksachen 16/4925/5111/5711 –

dazu:

Wissenschaft für nachhaltige Entwicklung in Rheinland-Pfalz stärken Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Entschließung – – Drucksache 16/5784 –

Das Wort hat Herr Kollege Heinisch von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Abg. Gunther Heinisch, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Eindämmung und Bewältigung der Erderwärmung, der Erhalt unserer biologischen Vielfalt oder die Entwicklung einer verträglichen Mobilität und Energieversorgung sind nur ein kleiner Ausschnitt aus den vielen gesellschaftlichen Herausforderungen, zu deren Bewältigung wir auf den Beitrag der Wissenschaft angewiesen sind.

Eine dieser Herausforderungen, die Eindämmung des Klimawandels und der Erderwärmung, möchte ich besonders hervorheben. Wir erleben derzeit beim täglichen Blick aus dem Fenster in einem Winter, der viel zu warm ist für die hiesigen Verhältnisse, dass der Klimawandel voranschreitet.

Dabei geht es nicht nur darum, dass unsere Kinder auch noch in 20, 30 oder 40 Jahren wissen, was wir heute meinen, wenn wir über Winter sprechen. Es geht auch darum, dass wir den schädlichen Folgen des Klimawandels, der Ausbreitung der Wüsten, zunehmenden extremen Wetterereignissen und anderen schädlichen Folgen des Klimawandels entgegentreten.

Wenn wir über Nachhaltigkeit reden, dann reden wir über nicht weniger als über die Aufgabe, dass wir unsere heutige Gesellschaft so gestalten, dass sie ihren Bedürfnissen gerecht werden kann, ohne künftigen Gesellschaften und künftigen Generationen die Möglichkeit zu nehmen, auch ihren Bedürfnissen gerecht zu werden.

Dabei handelt es sich keineswegs nur um Problemstellungen aus dem naturwissenschaftlich-technischen Bereich. Es geht auch um die Gestaltung einer älter werdenden Gesellschaft. Es geht um Strategien gegen die Ausgrenzung und Diskriminierung gesellschaftlicher Gruppen, oder es geht auch um die Grundlagen eines ethisch verantwortlichen Wirtschaftens.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Meine Damen und Herren, wir brauchen eine Wissenschaft, die sich zunehmend den großen gesellschaftlichen Herausforderungen zuwendet. Wenn wir diese Herausforderungen für die Wissenschaftspolitik ernst nehmen, dann fangen wir in Rheinland-Pfalz keineswegs bei null an. Das verdeutlicht auch die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in vielen Facetten.

Wir haben viele Hochschulen des Landes, die sich auf den Weg gemacht haben, die nachhaltigkeitsbezogene Wissenschaft in ihren eigenen Prozess der Weiterentwicklung als Ziel zu integrieren. Wir haben den Umweltcampus Birkenfeld als bundesweit anerkannten Leuchtturm nachhaltiger, anwendungsbezogener Wissenschaft. Wir haben auch das bemerkenswerte Projekt der Technischen Universität Kaiserslautern „Nachhaltige TU Kaiserslautern“, das auf einen systematischen Nachhaltigkeitsprozess gesamtuniversitär ausgerichtet ist.

Nicht zu vergessen sind auch die vielen Ansätze und Projekte auf der Ebene einzelner Fachbereiche oder Institute oder einzelner Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die sich auf den Weg gemacht haben, nachhaltige Wissenschaft voranzubringen. Sie bewegen sich damit auf einer gesamteuropäischen Entwicklungslinie.

Mit dem neuen EU-Rahmenprogramm der Forschungsförderung „Horizont 2020“ hat der Bereich gesellschaftlicher Herausforderungen nicht nur dadurch an Bedeutung gewonnen, dass er insgesamt wichtiger geworden ist, sondern er ist auch der Bereich in diesem Forschungsförde-

rungsrahmenprogramm, der mit der größten Geldsumme insgesamt unterlegt ist.

Meine Damen und Herren, mit dem vorliegenden Entschließungsantrag wollen wir unter anderem auch unterstützen, dass unsere Hochschulen zunehmend von dieser Schwerpunktsetzung der EU-Forschungsförderung profitieren. Wir wollen die Hochschulen ermutigen, dass sie in ihren Studienangeboten zunehmend die Vermittlung nachhaltigkeitsbezogener Kompetenzen verankern, weil es nicht nur um Beiträge der Forschung geht, sondern weil auch mit den Studierenden Multiplikatorinnen und Multiplikatoren mit Know-how für eine nachhaltige Weiterentwicklung der Gesellschaft ausgebildet werden können.

Wir wollen die Hochschulen dafür gewinnen, dass sie zunehmend mit zivilgesellschaftlichen Akteuren kooperieren, zum Beispiel mit lokalen Projekten und Netzwerken, die nachhaltige Entwicklungen vor Ort voranbringen.

Wir wollen auch eine Öffnung der Hochschulen in die Gesellschaft deswegen unterstützen, weil die nachhaltige Entwicklung eben nicht nur eine Aufgabe staatlicher Strukturen und politischer Prozesse ist, sondern weil die nachhaltige Entwicklung nur gelingen kann, wenn es ein breit getragenes Projekt mit vielen Beteiligten ist.

Insofern möchten wir Ansätze unterstützen, in denen Wissenschaft für Nachhaltigkeit als eine Wissenschaft mit den Menschen für eine verträgliche zukunftsfähige Gesellschaft wirksam wird.

(Glocke des Präsidenten)

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat Frau Kollegin Schäfer von der CDU-Fraktion.

Abg. Dorothea Schäfer, CDU:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben als CDU-Fraktion etwas Sorge über einzelne Formulierungen, die bereits im Vorspann zu dieser Großen Anfrage stehen. Zum einen gilt das für die Frage der Definition. Dazu möchte ich ganz kurz zitieren, und zwar aus dem zweiten Absatz, in dem es um den wissenschaftspolitischen Diskurs geht. Da steht ein Satz, der uns tatsächlich Sorge bereitet. Er lautet wie folgt: „Ihre Rolle“ – also die Rolle der Wissenschaft – „ist dabei ambivalent: Technischer Fortschritt, wie ihn Forschung und Wissenschaft hervorgebracht haben, hat einen erheblichen Anteil an der fortschreitenden Zerstörung der Lebensgrundlagen von Menschen, Tieren und Pflanzen.“ –

Dazu muss man sagen, natürlich ist das eine Frage, wie man nachhaltige Forschung beurteilt und definiert. Was bedeutet denn die Zerstörung der Lebensgrundlagen? Wir befürchten, dass man hier die Forschung wirklich vor den Kopf stößt. Ich glaube, dass eine solche Formulierung

nicht gut ist und sie nicht dazu führen darf, dass es Verunsicherung innerhalb der Forschung gibt.

Bei dem zweiten Punkt, den Sie bereits im Vorwort zur Großen Anfrage ansprechen, geht es um Drittmittelforschung. Jawohl, das ist so, sie gewinnt zunehmend an Bedeutung. Forschungsergebnisse fließen unmittelbar in die Lehre ein, aber Sie sagen zu Recht, dass diese Entwicklung auch die Gefahr von Schiefen bietet. Die Frage ist aber, welche Konsequenzen wir daraus ziehen.

Wir haben erst vor Kurzem den Haushalt hinter uns gebracht. Es ist ganz klar, man muss auch in dem Zusammenhang, wenn es um Wissenschaft für Nachhaltigkeit geht, ein klares Bekenntnis dazu zum Ausdruck bringen, dass es hier nicht mehr in erster Linie um Drittmittel, das heißt auch um Kurzzeitprojekte, gehen soll, sondern dass wichtig ist, dass die Rahmenbedingungen an den Hochschulen stimmen, nämlich dass eine entsprechend verbesserte personelle Ausstattung greifen muss. Darüber haben wir gesprochen. Wir haben als CDU auch entsprechende Vorschläge gemacht.

Es ist wichtig, dass wir auch hier im Zusammenhang mit der Finanzierung an eine Nachhaltigkeit denken. Auch das ist nachhaltige Wissenschaft, meine Damen und Herren.

(Beifall der CDU)

Drittens will ich sagen, dass die Hochschulen bereits einen großen Beitrag dazu leisten. Wir haben zum Beispiel in Birkenfeld eine Hochschule, für die das sozusagen Programm ist, aber auch alle anderen Hochschulen befinden sich auf dem Weg. Wenn man googelt, dann sieht man, dass hier schon sehr viel Arbeit geleistet wird. Wie gesagt, wichtig ist, dass hier die Rahmenbedingungen für die Hochschulen stimmen, damit sie diese Arbeit auch fortführen können.

Uns wundert etwas die Tatsache, dass bei den genannten Fördermitteln einige fehlen. Das sind beispielsweise die, die vom Bund kommen. Da gibt es ebenfalls bereits eine Nachhaltigkeitsstrategie. Dort gibt es richtig gut ausgestattete Fördertöpfe, die man im Grunde einfach nur beanspruchen und angehen muss. Wenn ich mir etwa den Bereich der Förderung von Nachhaltigkeitsforschung betrachte, steht im Antrag praktisch nur das EU-Rahmenprogramm für Forschung und Innovation „Horizont 2020“. Das vereint die bisherigen Forschungsprogramme auf der EU-Ebene. Bis 2020 stehen für das Programm knapp 79 Milliarden Euro zur Verfügung. Das ist richtig gut.

Das Rahmenprogramm des Bundesministeriums für Bildung und Forschung „FONA³“ – Forschung für Nachhaltige Entwicklung heißt das – wird beispielsweise nicht genannt, obwohl es sich inhaltlich gerade mit den Anforderungen des Landtagsantrags und mit dem Programm „Horizont 2020“ deckt. Unter anderem geht es da um die Umsetzung von Forschungsergebnisse in konkrete Innovationen. Durch „FONA³“ werden jährlich ca. 100 Millionen Euro in internationale Kooperationen zur Nachhaltigkeitsforschung investiert. Wenn es interessiert, im BMBF ist der Parlamentarische Staatssekretär Stefan Müller der Ansprechpartner.

Ich will nur kurz darauf hinweisen, dass es noch weitere Programme gibt, die ebenfalls in das einfließen sollten,

was bereits existiert. Aber dafür reicht sicherlich die Zeit nicht.

Ich will viertens ganz kurz auf den Antrag zu sprechen kommen. Wir werden als CDU-Fraktion aus den bisher genannten Gründen diesem Antrag nicht zustimmen. Es ist natürlich die Frage nach der Definition zu stellen, die man sich wirklich noch einmal mit Blick auf das zunächst Gesagte vor Augen führen muss.

Im vierten Absatz steht – ich zitiere aus dem Antrag –: „Die Bewältigung großer gesellschaftlicher Herausforderungen zielt auf umfassende gesellschaftliche Veränderungsprozesse, die eine Bewusstseinsbildung sowie einen Wertewandel voraussetzen (...)“. –.

So allein können wir diesen Satz nicht stehen lassen, weil wir nicht wissen, was damit gemeint ist. Wer sagt, wie sich die Gesellschaft verändern soll? Das muss man schon etwas näher erläutern, insbesondere vor dem Hintergrund, wovon ich eben gesprochen habe, was zu Beginn der Großen Anfrage in der Einleitung schon genannt ist.

Zuletzt möchte ich sagen, dass im Antrag auch steht, dass die Hochschulen ermutigt werden sollen, Nachhaltigkeit zu üben bzw. nachhaltig zu forschen. Ich glaube, wir brauchen die Hochschulen nicht zu ermutigen. Ich glaube, sie sind auf einem guten Weg.

(Glocke des Präsidenten)

Nachhaltigkeit ist ein Zukunftsthema. Das ist eine Zukunftsherausforderung. So steht es auch in dem Antrag. Das ist richtig.

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. Wir bitten Sie aber, die Informationen, von denen ich eben gesprochen habe, entsprechend weiterzuleiten und den Hochschulen die Botschaft zu übermitteln, dass es hier auch um eine nachhaltige Finanzierung gehen soll.

Herzlichen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat die Kollegin Schleicher-Rothmund von der SPD-Fraktion.

Abg. Barbara Schleicher-Rothmund, SPD:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Schäfer, ich hatte die Hoffnung, dass wir bei diesem Thema einmal einen einstimmigen Weg einschlagen könnten. Allein, Sie haben diese Hoffnung jetzt torpediert. Sie haben sie torpediert, indem sie sich auf den Einleitungsteil der Großen Anfrage berufen. Sie zitieren dabei, dass wir sagen, die Rolle ist ambivalent. Dann greifen Sie nur den einen Teil der Ambivalenz heraus. Es ist aber klar, dass es einen weiteren geben muss. Den hätten Sie uns doch vielleicht auch vortragen können.

Sie hätten doch auch vortragen können, dass wir sagen, dass die wissenschaftliche Forschung zugleich einer der

Motoren der sogenannten großen Transformation ist, die auf Veränderungen in Ökonomie, Ressourcennutzung und Lebensweisen zum langfristigen Erhalt unserer Lebensgrundlagen abzielt. Ich finde, das hätte auch dazugehört.

Wenn Sie die Rolle der Drittmittel hervorheben, auch da wäre es schön, wenn Sie weiter vorgetragen hätten, was bei uns in dem Vorspann der Großen Anfrage steht. Da steht: „Eine Forschung für Nachhaltigkeit kann durch eine stärkere transdisziplinäre Orientierung dazu beitragen, dass in der Forschung vermehrt auch gesellschafts- und kulturwissenschaftliche Problemstellungen zum Tragen kommen. Nachhaltigkeitsforschung befördert damit im Bereich der Forschungsförderung eine Pluralität der vertretenen Interessen.“ –

Das sollte doch eigentlich eine Interessenlage von uns allen sein. Im Grunde genommen wird doch beschrieben, wie wir über einen konkreten Aspekt – so hat es auch der Kollege Heinisch vorhin gesagt – summa summarum in die Gesellschaft hineingehen können und eine Pluralität der Interessen organisieren, und das unterstützt von Forschung und Wissenschaft. Das ist eine sehr, sehr große Chance. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie bei unserem Antrag mitgegangen wären.

Sie haben dann die Rahmenbedingungen angesprochen. Die Rahmenbedingungen sind im Rahmen der obwaltenden Umstände sehr, sehr gut. Wir haben auch im Wissenschaftsbereich – wir sind schon bei 1 Milliarde Euro – immer noch draufgesetzt und haben es immer noch geschafft, dass wir eine Erhöhung haben.

Dann verweisen Sie auf die EU. Sie können es auch nicht lassen, auf den Bund zu verweisen. Ich finde, wir stehen doch überhaupt nicht in Konkurrenz zu Frau Wanka. Wir stehen auch nicht in Konkurrenz zu dem Haushalt, den Frau Wanka zu verwalten hat. Erst einmal sind es nicht ihre Gelder. Sie hat nicht irgendwie das Haus ihrer Großmutter oder so etwas verkauft, sondern es sind Steuergelder von uns allen. Sie ist aber für uns eine unheimlich wichtige Kooperationspartnerin. Wir stehen nicht in Konkurrenz zu ihr, sondern wir brauchen sie, um das umzusetzen, was wir alle gern wollen, nämlich den Wissenschaftsstandort Rheinland-Pfalz weiter voranzubringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich erinnere mich noch gut an die Klimakonferenz 1992 in Rio. Ich glaube, der eine oder andere hier tut das auch. Diese Klimakonferenz kann man als einen Meilenstein in Sachen Nachhaltigkeit betrachten. Mit Ihrer Deklaration und der Agenda 21 gelangte der Nachhaltigkeitsbegriff in den politischen Kontext. Unter uns Übersetzern – Sie wissen, ich bin Diplomübersetzerin – gab es natürlich eine lange Diskussion, ob das überhaupt vernünftig übersetzt worden ist. Ich verkneife es mir, hier den englischen Begriff zu nennen, weil ich den bis heute nicht aussprechen kann.

(Carsten Pörksen, SPD: Und das bei einer Übersetzerin!)

Bei nachhaltiger Entwicklung handelt es sich um eine Entwicklung, die den Bedürfnissen der heutigen Generation entspricht, ohne die Möglichkeiten künftiger Generationen zu gefährden, ihre eigenen Bedürfnisse zu befriedigen.

Lieber Herr Kollege Pörksen, ich bin Übersetzerin für Spanisch und Arabisch und nicht für Englisch.

(Vereinzelt Heiterkeit bei der SPD)

Sustainability will mir nicht über die Lippen. Nachhaltigkeit gibt Antworten auf die ökologischen, sozialen und ökonomischen Schlüsselherausforderungen. Heute ist Nachhaltigkeit in aller Munde. Dass die Wissenschaft bei diesem Thema eine herausragende Rolle einnimmt, kann nicht verwundern. Im Jahre 2010 haben die UNESCO-Kommission und die Hochschulrektorenkonferenz eine gemeinsam Erklärung zur Nachhaltigkeit an den deutschen Hochschulen verabschiedet. Nachhaltigkeit soll in den universitären Lehrplänen und damit natürlich auch in den Institutionen Hochschule und Universität verankert sein.

(Glocke des Präsidenten)

Die Nachhaltigkeitsstrategie des Landes Rheinland-Pfalz sieht die gleichberechtigte Berücksichtigung der drei Nachhaltigkeitsdimensionen Ökologie, Ökonomie und Soziales aus Sicht des Menschen und seiner Bedürfnisse sowie seiner Verantwortung für die natürlichen Systeme vor. Wir haben jede Menge positiver Beispiele, wo Nachhaltigkeit im Handeln der Universität, aber auch im Forschen und Lehren der Universitäten umgesetzt wird. Sicherlich ganz herausragend ist dazu der Umweltcampus Birkenfeld zu nennen, der es geschafft hat, die grünste Hochschule Deutschlands zu sein. Diese Auszeichnung wurde ihm zuteil. Aber es gibt natürlich jede andere Menge Beispiele.

(Glocke des Präsidenten)

Die können Sie alle der Großen Anfrage entnehmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ich bitte Sie, stimmen Sie unserem Antrag zu. Es ist ein guter im Sinne der Nachhaltigkeit.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Ich darf zunächst Gäste begrüßen, und zwar Schülerinnen und Schüler des Marinus-Gymnasiums Linz am Rhein, 10. Jahrgangsstufe, sowie Schülerinnen und Schüler des Peter-Joerres-Gymnasiums Bad Neuenahr-Ahrweiler, Sozialkundekurs, 13. Jahrgangsstufe. Herzlich willkommen!

Jetzt kommen wir zu dem Beitrag der Landesregierung. Das Wort hat Herr Staatssekretär Professor Dr. Deufel.

Prof. Dr. Thomas Deufel, Staatssekretär:

Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ich danke zunächst den Fraktionen von SPD und GRÜNEN für diese Große Anfrage. Ich danke den Fraktionen auch für die Debatte, die Sie zu unserer Antwort auf diese Anfrage hier geführt haben. Das Thema Nachhaltigkeit ist in allen rheinland-pfälzischen Hochschulen – ich denke, das ist klar geworden – schon seit Langem angekommen. Frau Schäfer, die Wissenschaft ist sich natürlich ihrer vollen Verantwortung in der ganzen Breite dessen, was sie

tut, bewusst. Sie ist nicht verunsichert, wenn sie sie wahrnimmt.

Das Thema Nachhaltigkeit wird an unseren Hochschulen bottom-up durch studentische und wissenschaftliche Mitglieder aufgenommen. Es wird in den Gremien vorangetrieben und von den Hochschulleitungen unterstützt. Wir haben viele gute Beispiele in unserer Antwort aufschreiben können. Viele gute Beispiele sind in den Beiträgen der Vordner hier noch einmal genannt worden. Ich will sie hier nicht alle wiederholen, was etwa an der Fachhochschule Bingen, an der Universität Koblenz-Landau, der TU Kaiserslautern und vielen anderen Hochschulen des Landes hierzu geleistet wird.

Alle Beispiele belegen und zeigen, dass sich unsere Hochschulen in Forschung und Lehre dem Thema Nachhaltigkeit intensiv widmen. In der Forschung hat das Land über seine klare Schwerpunktsetzung an den Hochschulen und die klare Schwerpunktsetzung der Hochschulen seit 2008 mit rund 140 Millionen Euro aus dem Sondervermögen „Wissen schafft Zukunft“ diese Arbeit gefördert. Weitere 20 Millionen Euro sind eingeplant. Bis heute wurden rund 62 Millionen Euro in die 25 am Thema Nachhaltigkeit orientierten Schwerpunkte investiert. Ich beschränke mich hier auf den Beitrag, den das Land leistet. Unsere Hochschulen sind gut informiert über Programme, die der Bund und die EU zur Förderung der Wissenschaft auferlegen. Sie nehmen sie rege wahr. Ich glaube, insgesamt können wir uns über diese intensive und erfolgreiche wissenschaftliche Arbeit freuen.

Auch hier gäbe es Beispiele, die ich nicht noch einmal aufzählen will.

Nachhaltigkeit in der Lehre wird an unseren Hochschulen auf vielen, ganz unterschiedlichen Ebenen umgesetzt. Auch hier haben wir Beispiele, wie die Hochschule in Trier, in der alle Studiengänge auf dieses Thema bezogen sind, an der Hochschule Worms mit einem eigenen Bachelor-Studiengang, mit dem Sustainable Tourism – ich hoffe, das war halbwegs richtig ausgesprochen –, und an der Hochschule Mainz, wo Themenbereiche wie Umweltökonomie, Abfallwirtschaft oder Gewinnung von Rohstoffen im Vordergrund stehen.

All diese Beispiele zeigen, dass Absolventinnen und Absolventen bereits heute an den Hochschulen in Rheinland-Pfalz durch die Ausrichtung der Lehre auf Nachhaltigkeitsthemen Kompetenzen erlangen, um die mit der Thematik verbundenen Herausforderungen bewerten und anhand eines nachhaltigen Wertekanons Lösungen erarbeiten zu können.

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir abschließend, Ihren Blick auf ein ganz junges, aber sich zunehmend entwickelndes Feld zu richten, die bürgernahe „Citizen Science“. Ein gutes Beispiel für die „Citizen Science“ und damit für nachhaltige Wissenschaft ist die durch das Land initiierte und geförderte Friedensakademie in Rheinland-Pfalz.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihr Profil liegt in der Verbindung von gesellschafts- und bildungspolitischen mit entwicklungs- und friedenspolitischen sowie ressourcen- und umweltpolitischen Herausforderungen. Aktualität und Praxisbezug dieser Arbeit zeigt etwa ein gemeinsam mit der Bundespolizei gestaltetes Pilotprojekt, mit dem die Friedensakademie in der Ausbildung junge Polizeianwärterinnen und Polizeianwärter mit Angeboten unterstützt, die sie ganz gezielt auf Erfahrungen mit Flüchtlingen an den Binnengrenzen gut vorbereiten sollen. Nach all den Diskussionen, die wir in diesem Hause in den letzten zwei Tagen geführt haben, denke ich, sehen Sie ein hochaktuelles Thema mittendrin in den Problemen, die unsere Gesellschaft heutzutage umtreiben.

Ich danke Ihnen.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Die Große Anfrage und die Antwort ist mit der Besprechung grundsätzlich erledigt.

Wir stimmen noch über den Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/5784 – ab. Wer diesem Entschließung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist dieser Entschließungsantrag mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU angenommen.

Wir kommen dann zu **Punkt 15** der Tagesordnung:

An die Menschen denken statt Wachstum um jeden Preis: Fluglärm reduzieren, Gesundheit schützen Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

– Drucksache 16/6042 –

Wir haben eine Grundredezeit von fünf Minuten je Fraktion. Das Wort hat der Kollege Klomann von der SPD-Fraktion.

Abg. Johannes Klomann, SPD:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen jetzt zu einem Thema, das auch mit Nachhaltigkeit zu tun hat und, um das Rätsel aufzulösen, auf Englisch Sustainability.

(Zurufe aus dem Hause: Oh!)

Meine Damen und Herren, seit vielen Jahren kämpfen die Bürgerinitiativen und die Politik gegen die Belastung durch Fluglärm und die exzessive Expansion des Frankfurter Flughafens. Ich sage bewusst exzessiv. Wir haben in Deutschland leider keine nationale Flughafenplanung, die garantieren würde, dass Flughafenentwicklung in den Regionen Deutschlands abgestimmt ist.

Wir haben beim Rhein-Main-Flughafen keine Flughafenentwicklung, die sich an den gesamtgesellschaftlichen infrastrukturellen Bedürfnissen orientiert, und schon gar nicht

an der Gesundheit der Menschen. Der Ausbau ist in erster Linie an der Gewinnmaximierung der Fraport AG zulasten der Menschen und der Allgemeinheit orientiert.

Daher ist die Bilanz dieses Kampfes eher ernüchternd. Die Landebahn ist seit über vier Jahren in Betrieb, und die Belastung der Rhein-Main-Region und damit auch Rhein Hessens mit Fluglärm hat enorm zugenommen. Auch der Bau des Terminals 3, der ein Mehr an Flugbewegungen und Lärm bedeutet, konnte nicht verhindert werden, obwohl vor der letzten Wahl in Hessen etwas anderes suggeriert wurde.

Die neue Landebahn hat nicht nur dazu geführt, dass bei Ostwetterlagen viel mehr Endanflüge über Mainz heulen, sie hat zu neuen Abflugrouten geführt, die bei Westwetterlage Rheinhessen und den Süden von Mainz, also Laubenheim, Weisenau und die Altstadt, erheblich belasten.

Die EU-Kommission hat zu Recht darauf hingewiesen, dass bei Fluglärmbelastungen nicht nur das unmittelbare Umfeld von Flughäfen, sondern der sogenannte Einwirkungsbereich eine Rolle spielen muss. Aber dennoch haben die Kommunen im Land und das Land selbst kein Mitspracherecht bei der Belegung von Flugrouten. Wir sind auf dieser Seite des Rheins dem Willen der Fraport und der DFS ausgeliefert, und das, obwohl klar ist, dass Fluglärm genauso, wenn nicht sogar noch mehr, eine Belastung darstellt, wie beispielsweise Straßenverkehrslärm oder Schienenverkehrslärm.

Während die Umweltverträglichkeit im Planfeststellungsverfahren beim Bau von Straßen eine Rolle spielt, spielt die Umweltverträglichkeit bei Flugroutenbelegungen so gut wie keine Rolle. Es gibt noch nicht einmal Planfeststellungsverfahren bei der Flugroutenfestsetzung.

Die Menschen in Rheinhessen begrüßen daher, dass das Land Rheinland-Pfalz versucht, das Recht zu ändern. Die Bundesratsinitiative, die Rheinland-Pfalz zusammen mit Hessen und Baden-Württemberg gestartet hat, ist der richtige Weg.

Wir sind nicht so naiv zu glauben, dass jetzt alle Länder diesen Vorschlag mit offenen Armen aufnehmen. Es muss daher Überzeugungsarbeit geleistet werden. Der Bundesrat und die Ausschüsse, Umweltausschuss und Verkehrsausschuss, die sich damit befassen, müssen alle Fakten, die sich gerade in den letzten Monaten ergeben haben, zur Kenntnis nehmen und in ihren Entscheidungsprozess mit einbeziehen.

Dazu gehören die Tatsachen, dass die NORAH-Studie eindeutig einen Zusammenhang zwischen Fluglärm und Depressionen, Herz-Kreislauf-Erkrankungen, Schlafstörungen und Störungen der kognitiven Entwicklung der Kinder, und diese Studie von Münzel und anderen nachweist, dass Fluglärm dem Herzen schadet, unabhängig von der subjektiven Einschätzung des Einzelnen.

Berücksichtigt werden sollte bei den Beratungen auch, dass das Oberverwaltungsgericht Münster am 3. Dezember 2015 den Nachtflugbetrieb am Flughafen Münster gestoppt hat, weil Lärmschutzbelange der Anwohner ignoriert wurden. Auch das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts

vom 10. Dezember 2015, das das Urteil des VGH Kassel aufgehoben hat, bemängelt, dass der Lärmschutz bei der Festlegung von Flugverfahren nicht ausreichend berücksichtigt wird.

Wir verlangen, dass der Bundesrat bei seinen Beratungen in den Ausschüssen diese Dinge ausdrücklich mit einbezieht. Was wir auch wollen und brauchen, sind bundesrechtliche Regelungen, die wir im Antrag auch aufgeführt haben.

Dazu gehört:

1. Die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts muss rechtssicher festgeschrieben werden.
2. Bei der Festlegung von Flugrouten muss der Lärmschutz eine größere Rolle spielen und vor allen Dingen durch Richtlinien und Eckwerte gesteuert werden und nicht durch Willkür.
3. Wir wollen auf Hessen einwirken, die sogenannten Lärmpausen bei Anflugverfahren auch bei Ostwetterlage zu prüfen, das heißt, prüfen, ob Lärm anders verteilt werden kann.

(Glocke des Präsidenten)

Wir wollen auch, dass Hessen bei der Erfassung des Fluglärms die Belastungen auf der anderen Rheinseite mit einbezieht.

4. Letztlich muss auch Rheinland-Pfalz bei anderen Bundesländern verstärkt dafür werben, dass wir dringend Abhilfe brauchen; denn Fluglärm ist nicht irgendeine Lappalie, irgendeine Unannehmlichkeit, Fluglärm nervt, Fluglärm schränkt ein, und Fluglärm macht auch krank.

Es ist Aufgabe des Staates, die Menschen vor Schaden zu bewahren.

Ich danke Ihnen.

(Beifall der SPD und bei dem BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Reichel das Wort.

Abg. Wolfgang Reichel, CDU:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Für mich ist es ein tolles Gefühl, hier im Ratsaal der Landeshauptstadt Mainz bei der Sitzung des rheinland-pfälzischen Landtags zum Thema Fluglärm reden zu können.

Bereits 1995 wurde im Rat der Stadt Mainz über die zunehmende Verlärmung der Stadt durch Fluglärm diskutiert, und es wurden dazu im Rat einstimmige Beschlüsse verabschiedet – zu einer Zeit, als der rheinland-pfälzische Landtag noch einstimmig den Ausbau des Frankfurter Flughafens begrüßte.

Heute – darüber bin ich sehr froh – sind wir uns im Land-

tag einstimmig darüber einig, dass Lärm, insbesondere der Fluglärm, krank macht. Nachdem ich bei der vorhergehenden Debatte über Fluglärm im Plenum für die CDU-Fraktion den regierungstragenden Fraktionen erneut eine Zusammenarbeit in Fragen des Fluglärmschutzes und bei anderen Lärmbeeinträchtigungen durch Straße und Schiene angeboten hatte, waren wir schon überrascht, dass bei dem vorliegenden Antrag nicht versucht wurde, diesen gemeinsam zu stellen; denn es hatte sich gezeigt, dass es der rot-grünen Koalition über Jahre nicht gelungen ist, eine Mehrheit für ihr Papier zum Fluglärm im Bundesrat zu bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Wir hatten schon damals darauf hingewiesen, dass es wichtig ist, das Nachbarbundesland Hessen mit ins Boot zu bekommen. Dies wurde zunächst von der Landesregierung nicht intensiv verfolgt, und sie musste feststellen, dass der Bundesrat trotz rot-grüner Mehrheit die rheinland-pfälzische Initiative mehr oder weniger beerdigt hatte.

Erst vor wenigen Monaten hat sich die Landesregierung zu einer gemeinsamen Initiative mit Hessen und Baden-Württemberg in der Fluglärmfrage durchgerungen. Obwohl viel Zeit vertan wurde, haben wir die gemeinsame Initiative begrüßt und unterstützen sie auch weiterhin.

Ein gemeinsamer Antrag heute zum Fluglärm war von Ihnen politisch nicht gewollt. Dies ist wohl der bevorstehenden Landtagswahl geschuldet.

Rot-Grün hat immer noch nicht verstanden, dass man Verbesserungen für die Menschen im Rhein-Main-Gebiet und damit auch für Mainz und Rheinhessen nur gemeinsam erreichen kann. Auch nach dem 13. März muss der Kampf gegen den krank machenden Lärm weitergehen.

(Beifall bei der CDU)

Der heutige Antrag von Rot-Grün listet auf, was in den letzten Monaten und Jahren in der Fluglärmfrage diskutiert wurde und unter objektiven Fachleuten unstrittig ist. Er ergänzt sowohl den gemeinsamen Antrag von SPD, CDU und FDP von Februar 2011 als auch den gemeinsamen Antrag von SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN von Oktober 2011 und fasst auch die weiteren Diskussionen in dieser Legislaturperiode im Landtag, aber auch bei diversen Veranstaltungen im Rhein-Main-Gebiet zusammen.

Die CDU-Fraktion dankt den Bürgerinitiativen rechts und links des Rheins, die weiterhin jeden Montag auf dem Frankfurter Flughafen für die Gesundheit der Menschen im Rhein-Main-Gebiet und damit auch für die Menschen in Mainz und Rheinhessen demonstrieren.

Nach Veröffentlichung der NORAH-Studie kann niemand mehr bestreiten, dass Lärm krank macht. Vom wissenschaftlichen Disput zwischen Professor Münzel und den Autoren der Studie über Belastungen des Herzens erwarten wir weitere Erkenntnisse. Für den nächsten Umweltausschuss haben wir einen Berichtsanhänger zur sogenannten NORAH-Studie gestellt.

Lassen Sie mich abschließend sagen, dass wir hoffen, dass die Initiative der drei Länder Erfolg haben wird. Dabei werden wir sie unterstützen. Von daher stimmt die CDU-Fraktion diesem Antrag zu.

(Beifall der CDU und des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat Herr Kollege Köbler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Reichel, Sie haben recht – ich kann das bestätigen –, wir haben uns gerade in diesem Hause, gerade in dieser Saal, schon oft darüber beklagt, dass der Fluglärm unsere Stadt, unsere Region und die Menschen hier beeinträchtigt. Wir haben schon früh gemeinsam erkannt, dass Lärm krank macht und es Aufgabe der Politik und der Gesetzgebung ist, die Menschen vor Lärm zu schützen und nicht einseitig wirtschaftliche Wachstumsinteressen in den Vordergrund zu stellen.

Ich bedanke mich dafür, dass Sie vonseiten der CDU-Opposition Unterstützung unserer rot-grünen Initiative signalisiert haben; denn auch da haben Sie recht, gemeinsam können wir mehr erreichen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Von daher ist es gut und richtig, dass die rot-grüne Landesregierung nicht müde wird in ihrem Kampf, für die Gesundheitsinteressen und Ruheinteressen der Menschen in dieser Region zu streiten und bundesweit um Mehrheiten zu werben. Dieser Schritt, der jetzt gegangen worden ist, ist ein bemerkenswerter Schritt nach vorn, weil es erstmals gelungen ist, gemeinsam mit anderen Bundesländern und eben auch dem benachbarten Hessen gemeinsam im Bundesrat aktiv zu werden. Vielen herzlichen Dank an die Landesregierung und die zuständigen Minister Herrn Lewentz und Frau Höfken!

Wir erwarten jetzt aber auch von Ihnen, vonseiten der CDU, dass Sie Ihren Einfluss geltend machen, auf Bundesebene endlich die Blockade aus dem Weg zu räumen. Herr Reichel, man muss schon daran erinnern, dass derjenige, der politisch den Ausbau des Frankfurter Flughafens maßgeblich mit vorangetrieben hat, Roland Koch hieß, Ministerpräsident in Hessen war und meines Wissens nach wie vor in der CDU ist.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Reichel, CDU)

Man muss auch sehen, dass neben der Frage der Mehrheit im Bundesrat, wo wir gute Dinge sind, jetzt gemeinsam mit Baden-Württemberg diese zu finden, es am Ende am Deutschen Bundestag und an der CDU-geführten Bundesregierung und deren Koalition hängt, dass unsere Gesetzgebung im Bund endlich die Bürgerinnen und Bürger und nicht die Wirtschaftsinteressen von einzelnen Unternehmen schützt, meine Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Es ist doch so, dass wir bisher auf die Planung weder als Land noch – und schon gar nicht – als Bürgerinnen und Bürger entsprechenden Einfluss haben. Wir wollen, dass auch bei der Flugroutenplanung endlich Bürgerinnen und Bürger mitreden können, und vor allem auch, dass bei verschiedenen möglichen Planungsalternativen nicht die wirtschaftlichen Interessen allein im Vordergrund stehen, sondern ökologische und vor allem Gesundheitsinteressen der Bürgerinnen und Bürger endlich ein höheres Gewicht bei den Abwägungen bekommen, als es wirtschaftliche Interessen haben. Das ist doch auch Ausfluss unserer gemeinsamen, zu Recht betonten Verantwortung gegenüber den Menschen hier in Mainz und Rheinhessen im Besonderen, aber auch überall dort, wo sie von Fluglärm und anderen Verkehrslärmquellen betroffen sind.

Deswegen ist es gut, dass der Landtag in Gänze die Landesregierung auf dem Weg unterstützt, dass wir endlich die Gesundheitsinteressen in den Mittelpunkt rücken und die Große Koalition endlich das macht, was sie in ihrem Koalitionsvertrag angekündigt hat, dass zum Beispiel Lärm endlich eine größere Rolle spielen kann beim Thema der Entgelte der Flüge – auch da müssen wir gemeinsam auf die Bundesregierung einwirken – und es konkrete Verbesserungen beim Thema Flugrouten, beim Thema Bürgerbeteiligung und beim Thema Lärmschutz gibt.

Ich glaube, dass es sich lohnt, weiterhin dafür zu kämpfen, dass wir eine Rechtsgrundlage erhalten, um hier ein konsequentes Nachtflugverbot, und zwar von 22:00 Uhr bis 06:00 Uhr, am Frankfurter Flughafen zu bekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Herr Staatsminister Lewentz hat das Wort.

Roger Lewentz, Minister des Innern, für Sport und Infrastruktur:

Verehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem heute eingebrachten Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird – davon sind wir, wie ich jetzt zur Freude mitnehmen darf, alle überzeugt – ein weiteres wichtiges Signal für einen besseren Schutz der Bevölkerung vor Fluglärm gesetzt.

Auch die Landesregierung hat kürzlich eine wichtige Initiative zum besseren Schutz der Bevölkerung vor Fluglärm gestartet. Am 27. November – Sie sind darauf eingegangen – des vergangenen Jahres haben wir gemeinsam mit den Ländern Hessen und Baden-Württemberg einen Gesetzesantrag dazu in den Bundesrat eingebracht.

So ist das mit Koalitionsregierungen hier und auf der anderen Seite des Rheins und auch in Berlin: Wir hätten auch von den Kollegen in Hessen erwartet, dass wir diese Bundesratsinitiative noch weitergehend hätten formulieren

können. Wir haben auch unsere eigenen Erwartungen an die Große Koalition, dass diese Dinge umgesetzt werden, weil wir hier – das ist ja sinnbildlich im Ratssaal unserer Landeshauptstadt mitten in Rheinhessen – Verantwortung für unsere Bevölkerung haben. Deswegen freue ich mich sehr, dass alle drei Fraktionen sagen, wir werden den Antrag, der heute diskutiert wird, und damit auch die Initiativen der Landesregierung unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das möchte ich bewusst am Anfang erneut feststellen: Unstreitig ist für uns alle, Fluglärmschutz ist ein Thema, das uns alle angeht.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Die Belastungsgrenze der Bevölkerung ist beim Fluglärm insbesondere im direkten und weiteren Umfeld der großen deutschen Verkehrsflughäfen in vielen Fällen weit überschritten. Wir wissen nicht erst seit der Veröffentlichung der aktuellen Ergebnisse der Lärmwirkungsstudie NORAH von Ende Oktober 2015 um die vielfältigen negativen Auswirkungen von Fluglärm auf die betroffenen Menschen.

Fluglärm beeinträchtigt nicht nur die Lebensqualität und die Gesundheit der Menschen, sondern auch das Lernverhalten von Kindern. Fluglärm erhöht insbesondere das Risiko von Herz-Kreislauf-Erkrankungen.

Nach den Feststellungen der NORAH-Gutachter ist Fluglärm die mit großem Abstand störendste Verkehrslärmquelle. Die Ergebnisse machen deutlich, dass der Schutz der von Fluglärm Betroffenen dringend verbessert werden muss.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Die Landesregierung sieht sich daher in ihrer langjährigen Arbeit für einen besseren Schutz vor Fluglärm bestätigt. Sie setzt sich seit Jahren beharrlich auf unterschiedlichen Ebenen dafür ein, die belastenden Auswirkungen des Verkehrslärms auf ein verträgliches Maß zu begrenzen und damit den Menschen zu helfen.

Wir haben feststellen können, dass die Bevölkerung Lärm von Flugzeugen aufgrund des starken Wachstums des Luftverkehrs in den vergangenen Jahrzehnten bundesweit in zunehmendem Maße als besonders belastend empfunden.

Wenn wir mit Bundesratsinitiativen unterwegs sind, dann sind alle im Bundesrat, alle 16 Landesregierungen, aufgerufen, sich anzuschließen. Es ist keine Frage, wie weit wir auf sie einzugehen erreichen oder in sie einzudringen versuchen. Die Papiere liegen auf dem Tisch. Leider – dafür wird es jeweils eigene Gründe geben – haben Landesregierungen unsere Initiativen so beurteilt, dass sie sich nicht angeschlossen haben. Auch diese Dinge haben wir häufig diskutiert.

Wir stehen natürlich – und das ist uns sehr wichtig – in einem intensiven und kontinuierlichen Kontakt mit den Bürgerinitiativen, den Fluglärminitiativen. Ich will das auch an dieser Stelle bewusst noch einmal zum Ausdruck bringen.

Ich persönlich werde oft von meiner Kollegin Ahnen und vom Kollegen Klomann in diese Kontakte wieder hineingebracht. Wir führen diese Gespräche, weil das natürlich die Basis ist, damit diese enge Verbundenheit zwischen der Politik, die sich für die Menschen einsetzt, und den Bürgerinnen und Bürgern, die für ihre Mitbürgerinnen und Mitbürger unmittelbar sprechen, zum Ausdruck kommt.

Im Rathaus dieser Stadt will ich ausdrücklich sagen: Die Zusammenarbeit mit der Stadtverwaltung unserer Landeshauptstadt ist auch an dieser Stelle, auch mit Oberbürgermeister Ebling, sehr intensiv, weil wir im besten Sinne des Wortes in einem gemeinsamen Boot sitzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen es hinbekommen, dass wir eine Fluglärmreduzierung erreichen können. Wie Sie wissen, hat das Bundesverwaltungsgericht Leipzig am 10. Dezember 2015, also vor wenigen Wochen, das Urteil des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs in Kassel zur Abflugroute der Südumfliegung des Frankfurter Flughafens aufgehoben und an die Vorinstanz zurückverwiesen. Die Festlegung der Flugverfahren sei nur rechtswidrig und verletze die Kläger in ihren Rechten, wenn sich zur Bewältigung von bis zu 98 Flugbewegungen pro Stunde unter Lärmgesichtspunkten eine andere, die Kläger nicht oder weniger belastende Flugroute als eindeutig vorzugswürdig aufdränge.

Zur Erinnerung: Die Landesregierung fordert von Anfang an und wiederholt in der Flugroutendiskussion eine gerechtere Verteilung der Flugbewegungen auf die bisherige Direktabflugrichtung Norden und die Abflugroute der Südumfliegung. Eine gerechtere Verteilung ist uns sehr wichtig.

Das Land hat den Zusammenhang mit der Südumfliegung mit zwei Gutachten, lärmärmere Alternativrouten für die Abflugsituation über Rheinland-Pfalz, aufgezeigt. Sämtliche Verfahrensvorschläge wurden von der Deutschen Flugsicherung in Sitzungen der Frankfurter Fluglärmkommission abgelehnt. Die Begründungen kennen Sie, die wir nicht akzeptieren können.

Für mich eindeutig wurde und wird dabei bewusst außer Acht gelassen, dass mit der Einführung der Südumfliegung Menschen in Rheinland-Pfalz – und das ist für mich der eigentliche Skandal an der ganzen Diskussion – von Fluglärm an 365 Tagen im Jahr durch An- und Abflüge nach und vom Flughafen Frankfurt betroffen sind.

Die Landesregierung sieht sich anlässlich des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts in ihrer Forderung nach einer vollständigen Überarbeitung des Frankfurter Flugroutensystems bestätigt. Hierzu bietet sich jetzt eine neue Gelegenheit.

Ich bin darüber hinaus überzeugt, dass wir derzeit eine spürbare Reduzierung der Lärmbelastigung nur mit einer Änderung der rechtlichen Grundlagen des Fluglärmschutzes erreichen können. Im derzeit geltenden Luftverkehrsrecht ist der Schutz der Bevölkerung vor Fluglärm völlig unzureichend gewährleistet. Das Luftverkehrsgesetz enthält beispielsweise keine Maßgaben für eine lärmreduzierende Flugroutenplanung.

Der offensichtlich bestehende Reformbedarf fordert ein Aktivwerden. Als Landesgesetzgeber sind uns aber die Hände gebunden. Die Kollegen Vorredner haben das ausgeführt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wissen um die Inhalte. Mir ist es wichtig, dass der aktuelle Gesetzesantrag der Landesregierung die drei Bereiche Fluglärm-schutz, Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Feststellung von Flugrouten und striktere Regelungen für die Ausübung von Kunstflug beinhaltet. Wir haben hier mehrfach darüber gesprochen.

Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass alle Fraktionen des Hohen Hauses diese Linie mittragen und wir sagen, der Schutz unserer Bevölkerung ist für uns alle ein so hohes Gut, dass wir dem Grunde nach in die gleiche Richtung marschieren. Das ist enorm wichtig. Ich denke, das wird auch als Signal von der heutigen Sitzung ausgehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie uns, auch gegenüber den Kollegen anderer Landesregierungen, die das CDU-Parteibuch haben, helfen können, wenn wir dort Verbündete finden können, über die drei Bundesländer, von denen ich gesprochen habe, hinaus, wäre uns das sehr willkommen. Das, was in Frankfurt geplant ist, was mit dem Frankfurter Flughafen geplant ist – das spüren die Menschen –, bedeutet kein Weniger, kein Status quo, sondern dort ist ein Mehr geplant. Das halten die Menschen in Rheinhessen und in unserer Landeshauptstadt so nicht mehr aus.

Vielen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Wir kommen zur Abstimmung über diesen Antrag. Wer dem Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/6042 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Der Antrag ist einstimmig von allen drei Fraktionen angenommen.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich rufe **Punkt 16** der Tagesordnung auf:

Liste der sicheren Herkunftsländer ausweiten Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 16/6098 –

Nach Absprache unter den Fraktionen soll dieser Antrag ohne Aussprache an den Innenausschuss überwiesen werden.

(Zuruf des Abg. Hans-Josef Bracht, CDU)

– Abstimmen wollt ihr? Das war hier aber nicht so angekommen. Dann stimmen wir über diesen Antrag ab.

Wer dem Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache

16/6098 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Danke. Der Antrag ist mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU abgelehnt.

Ich rufe **Punkt 17** der Tagesordnung auf:

Nein heißt Nein – Frauen vor sexualisierter Gewalt umfassend schützen
Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
– Drucksache 16/6110 –

dazu:

Frauenrechte sind nicht verhandelbar
Antrag (Alternativantrag) der Fraktion der CDU
– Drucksache 16/6121 –

Das Wort hat Herr Kollege Schweitzer von der SPD-Fraktion. Bitte schön.

Abg. Alexander Schweitzer, SPD:

Vielen Dank. Herr Präsident, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir alle – auch wenn es jetzt doch schon einige Tage sind, die zurückliegen – sind noch angefasst von den Bildern, den Ereignissen aus der Silvesternacht in Köln, aber auch anderen Städten.

Wir haben uns als Koalitionsfraktionen gedacht, es kann doch nicht sein, dass wir uns in diesem Landtagsrundtreffen, ohne auch dazu Stellung zu nehmen. Deshalb haben wir einen Antrag formuliert, der die klare Botschaft in sich trägt, es darf sich ein solches Vorgehen, ein solcher Vorfall, eigentlich auch Organisierter Kriminalität, der sich gegen Frauen in diesem Land richtet, nicht erneut wiederholen. Davon wollen wir ausgehen, mit all den Möglichkeiten, die wir in Rheinland-Pfalz haben.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Dazu gehört auch, dass man klar anspricht, was ist, man keine falsche Relativierung mit Blick auf die Tätergruppe vornimmt, man nicht Dinge versucht zu relativieren, weil man glaubt, man würde damit vielleicht einen Schaden nicht anrichten, der in der öffentlichen Debatte dann aber umso größer wird, wenn sich dann doch herausstellt, dass man versucht hat, Tätergruppen von einer öffentlichen Betrachtung auszunehmen.

Darum muss doch auch klar sein, dass man den Blick weitet, wie auch die Debatte in den letzten Tagen und Wochen deutlich gemacht hat. Es darf mit Blick auf die Vorgänge in Köln nicht ausschließlich auf solche Vorgänge geschaut werden, sondern es muss klar sein, Frauen müssen überall, in jeder Situation, in der sie sich im privaten und im öffentlichen Leben bewegen, frei bewegen können und geschützt sein vor sexuellen Angriffen, und zwar egal, welchen Pass der Täter in der Hosentasche hat.

(Beifall der SPD und bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darum bin ich der Ansicht, dass man denen, die in dieser Silvesternacht gedacht haben, sie müssen diese Taten begehen, ein klares Stoppschild zeigen muss. Dafür gibt es keine Toleranz. Der Gesetzgeber muss klarmachen, dort, wo wir noch Lücken in der Gesetzgebung haben, die wir dann auch schließen müssen, um aller Taten habhaft zu werden und nachgehen zu können, wollen wir das entschlossen tun, auch mit Blick auf die Veränderungen im Sexualstrafrecht, wie wir es zurzeit in Berlin diskutieren.

Es gehört auch dazu, dass wir uns mit den Möglichkeiten, die wir in Rheinland-Pfalz haben, nicht nur zurücklehnen und sagen, zum Glück ist das bei uns nicht passiert, sondern für uns selbst den Anspruch definieren, wir wollen selbst alles dazu beitragen, was wir können, in der Politik, aber auch mit staatlichem Handeln, dass sich solche Vorgänge nicht wiederholen.

Ich bin Malu Dreyer und unserem Innenminister Roger Lewentz sehr dankbar dafür, dass sie sehr schnell deutlich gemacht haben, mit Blick auf Großereignisse, die in Rheinland-Pfalz auf uns zukommen – das sind die großen Fastnachtsveranstaltungen und Rosenmontagsumzüge, auch in der Landeshauptstadt –, werden wir alles an Möglichkeiten in die Hand nehmen, um Frauen zu schützen, damit sie in einer solchen Situation frei feiern und genau das tun können, was zu einer freiheitlichen Demokratie gehört, sich nämlich zu bewegen, ohne sich eingeschränkt zu fühlen.

(Beifall der Abg. Petra Elsner, SPD)

Ich will auch sagen, dass dieses Sicherheitskonzept die richtigen Ansatzpunkte hat, im öffentlichen Raum genauer hinzuschauen, mit verstärkter Kameraüberwachung, auch an den neuralgischen Punkten, Einsätze noch stärker zu koordinieren, mobile Eingreifgruppen zu organisieren, Einsatzgruppen zu organisieren, auch den Einsatz von Bodycams, von denen Roger Lewentz nun sagen kann, sie sind in dem Modellversuch erfolgreich gelaufen, zu erweitern. 80 neue Geräte wurden angeschafft. Sie werden jetzt in allen Präsidien des Landes Rheinland-Pfalz zum Einsatz kommen. Ich halte das für eine wichtige Maßnahme.

Es kommt hinzu, dass wir auch unsere politischen Möglichkeiten in die Hand nehmen müssen, um zu sagen, es braucht auch Prävention, es braucht auch Aufklärung, es braucht auch Schutz in Zukunft.

(Glocke des Präsidenten)

Darum bin ich einigermaßen froh, dass wir nicht erst die Silvesterereignisse in diesem Landtag gebraucht haben, zumindest in der Koalition, um im Bereich der Prävention zugunsten von Frauen und ihrem Schutz vor sexueller Gewalt noch einmal einen Schwerpunkt gelegt zu haben.

Ich hätte mir damals gewünscht, dass die, die heute in der CDU sagen, man braucht mehr Prävention, das im Dezember auch schon gewusst hätten und unserem Antrag zugestimmt hätten. Wir wären heute schon ein ganzes Stück weiter und müssten den Konsens jetzt womöglich nicht erst in dieser Debatte suchen.

Lassen Sie mich darüber hinaus sagen, dass ich sehr froh

bin, dass sich der Widerstand der Unionsseite in Berlin ein wenig nach unten gefahren hat, nachdem Heiko Maas seine Vorschläge zur Veränderung des Sexualstrafrechts vorgelegt hat. Es kann nicht angehen, dass wir immer noch in der Gesetzgebung auf das Verhalten der Opfer rekurrieren

(Glocke des Präsidenten)

und sagen, wenn da kein Widerstand war, dann kann es vielleicht auch kein Delikt gewesen sein. Diese innere Logik, die ich obszön finde, muss umgedreht werden.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darum ist es wichtig, dass wir an dieser Stelle auch in Berlin vorankommen.

Danke schön.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat Frau Kollegin Dr. Ganster von der SPD, nein, CDU.

(Heiterkeit im Hause –
Julia Klöckner, CDU: Die wollen wir
behalten!)

Abg. Dr. Susanne Ganster, CDU:

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! „Frauenrechte sind nicht verhandelbar“, so heißt unser Antrag, und das ist heute auch unsere ganz klare Botschaft, unsere klare Botschaft an alle Frauen, die in der Silvesternacht Opfer der Massenübergrieffe geworden sind, Botschaft für alle Frauen, die als Flüchtlinge zu uns kommen, und Botschaft auch für alle Frauen, die als Einzelfall jeden Tag Opfer von sexueller Gewalt bei uns werden.

(Beifall bei CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frauenrechte sind nicht verhandelbar. Das sagen wir heute auch jenen zu, die sich bei uns über Jahrzehnte hinweg für Gleichberechtigung von Frauen und Männern in unserem Land eingesetzt haben. Kurz, diese Botschaft gilt allen Menschen in Deutschland, egal woher sie kommen.

Die Gleichberechtigung ist einer unserer zentralen Werte. Wer nach Deutschland kommt, soll das von Anfang an wissen.

(Beifall bei der CDU)

Die Ereignisse in der Silvesternacht,

(Zuruf des Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

die heute Aufhänger für diese Debatte sind, in Köln, aber auch in vielen anderen Städten, waren ein Angriff auf alles,

wofür Frauen in Deutschland lange gekämpft haben.

Sie haben nicht nur die Opfer geängstigt und ihnen großes Leid zugefügt, sondern es bleiben im ganzen Land Millionen verunsicherte Frauen zurück.

Die Vorkommnisse in Köln und anderen Städten haben insbesondere bei Frauen einen massiven Vertrauensverlust in unseren Rechtsstaat verursacht. Die Aufklärung der Taten und, wo möglich, auch die Bestrafung der Täter ist jetzt wichtig. Das sind wir diesen Opfern schuldig.

(Beifall der CDU)

Durchsetzung der Gesetze, Schließung möglicherweise vorhandener Gesetzeslücken, stärkere personelle Ausstattung von Polizei und Justiz, Bodycams – Herr Schweitzer, die hätten wir schon gerne früher und flächendeckender eingesetzt –,

(Beifall der CDU)

das alles ist jetzt Aufgabe des Staates. Als Politik und Gesellschaft sind wir jetzt alle gefordert. Wenn wir jetzt nicht energisch entgegenlenken, steuern wir in eine tiefe innere Krise. Die Ereignisse in Köln waren nämlich auch Ausdruck einer tief sitzenden Aggression gegen Frauen. Für uns ist das eine ganz neue Form von Gewalt in diesem Ausmaß. Herr Schweitzer, da ist es eben nicht egal, wer welchen Pass in einer Tasche trägt;

(Zuruf des Abg. Alexander Schweitzer,
SPD)

denn das ist eine ganz neue Situation, vor der wir jetzt stehen.

(Beifall der CDU)

Meine Damen und Herren, deswegen müssen wir jetzt ruhig und ehrlich über kulturell begründete Frauenverachtung sprechen. Dazu gehört auch die Frage, ob die Motivation der Täter in Köln und anderswo durch eine frauenverachtende Erziehung und ein extrem archaisches frauenfeindliches Weltbild befördert wurde.

Wir lesen es heute in der „AZ“. Da hat sich die Vorsitzende des SkF, Frau Hufen, dazu geäußert. Da können wir lesen, dass die Scharia in muslimisch geprägten Ländern Frauen rechtlich unterdrücke, sei bekannt. Sie sagt wörtlich: „Insofern gibt es einen Zusammenhang sexualisierter Übergrieffe mit einem kulturell-religiösen Hintergrund.“ – So ihre praktischen Erfahrungen, die wir heute nachlesen konnten.

(Beifall der CDU)

Meine Damen und Herren, deshalb ist es jetzt dringend geboten zu handeln. Das erwarten die Bürger von uns. Deshalb sind in unserem Antrag ganz klar die Forderungen enthalten, es darf keine falsche Rücksichtnahme auf die Herkunft von Tätern geben. Die Polizei darf nicht durch informelle Vorgaben und ein entsprechendes Meinungsklima daran gehindert werden, gegen kultur-religiös motivierte Gewalt gegen Frauen vorgehen zu können. Flüchtlinge, die sich der sexuellen Nötigung oder Gewalt schuldig machen und verurteilt werden, müssen so schnell wie möglich ab-

geschoben werden. Das alles sind konkrete Maßnahmen, meine Damen und Herren.

(Beifall der CDU)

Dazu gehört auch, dass wir das Sexualstrafrecht verschärfen müssen. Dazu gehört, dass die Verurteilung und Strafe zeitnah zur Tat erfolgen muss.

Wichtig ist auch in dieser Situation: Wir müssen den islamischen Religionsunterricht weiter stärken; denn dort besteht die Möglichkeit, den Kindern die Werte zu vermitteln, was Gleichberechtigung bei uns in Deutschland bedeutet und hier eben nicht die Scharia herrscht, sondern hier ein anderes Frauen- und Menschenbild herrscht. Das ist auch Aufgabe von Religionsunterricht.

(Beifall der CDU)

Meine Damen und Herren, wir müssen auch unsere islamischen Gemeinden in Rheinland-Pfalz stärker in die Pflicht nehmen, dass sie die Diskriminierung von Frauen und sexualisierte Gewalt verurteilen und auch aktiv bekämpfen.

Nicht zuletzt brauchen wir ein Integrationspflichtgesetz, das die Übernahme unserer gesellschaftlichen Werte einfordert und für ein Verbot der Vollverschleierung steht.

Meine Damen und Herren, mit diesen konkreten Handlungsansätzen unterscheidet sich unser Antrag grundsätzlich von Ihrem; denn es geht heute nicht um die bekannten Formen von Gewalt gegen Frauen, der wir durch verschiedene Angebote im Laufe der Jahre, wie Frauennotrufe, Frauenhäuser oder auch Projekten wie RIGG, entgegenwirken. Die sind nach wie vor alle richtig und wichtig. Die müssen wir auch weiter gemeinsam fördern, aber wir sind jetzt unserer Meinung nach in einer neuen Ära der Gewalt gegen Frauen in Deutschland angekommen, meine Damen und Herren. In dieser brauchen wir eben auch neue, entschlossene und verlässliche Maßnahmen, die greifen.

Danke.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Das Wort hat Frau Kollegin Spiegel von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank. – Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ereignisse in der Silvesternacht in Köln haben uns alle erschüttert. Ich hoffe, dass die Opfer der Silvesternacht jetzt auch die Unterstützung erfahren, die sie brauchen, um das Geschehene gut verarbeiten zu können.

(Beifall im Hause)

Lassen Sie mich auch vorausschicken, dass psychische, physische und sexualisierte Gewalt an Frauen immer auf das Schärfste zu verurteilen ist, und zwar ganz gleich, welcher Herkunft die Täter sind.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD –
Zuruf von der SPD: So ist es!)

Ich würde aber auch gerne darauf eingehen, dass das Thema Gewalt an Frauen ein schon seit vielen Jahrzehnten bekanntes Problem ist und gerade die Frauenbewegung schon seit Jahrzehnten in der Gesellschaft auf dieses Problem hinweist und den Finger in die Wunde legt und sagt, dass dieses Thema aus der Tabuzone heraus gehört und an dieser Stelle thematisiert gehört.

Es ist nämlich so – das besagen alle bisher vorliegenden Statistiken zu diesem Thema –, dass vor allem zwei Dinge in der Debatte wichtig sind, um die Debatte sachlich und differenziert führen zu können.

Das eine ist, dass die Täter fast ausschließlich Männer sind. Das andere ist, dass sie sehr, sehr oft aus dem engen sozialen Umfeld der Frauen stammen. Das bedeutet, dass Gewalt eine Frage des Geschlechts ist.

(Hedi Thelen, CDU: Waren Sie in Köln,
Frau Spiegel?)

Gewalt ist eine Frage von Macht und Unterdrückung, und sie ist eben nicht eine Frage der religiösen Zugehörigkeit oder der Nationalität. Gewalt gegen Frauen ist ein globales Problem.

(Unruhe bei der CDU)

Was aber nicht geht, ist, dass wir einen Generalverdacht

(Glocke des Präsidenten)

gegen bestimmte Nationen und gegen bestimmte Religionszugehörigkeiten aufbauen, meine Damen und Herren.

(Hans-Josef Bracht, CDU: Das macht hier
niemand! –
Unruhe bei der CDU –
Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Frau Kollegin Spiegel hat das Wort. Ich denke, wir sollten wirklich ein bisschen zurückschrauben.

(Zurufe von der CDU)

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Ja, es gibt einen Zusammenhang mit patriarchalisch geprägten Strukturen, aber dann würde ich gerne die eben bereits zitierte Frau Hufen vom Sozialdienst katholischer Frauen weiter zitieren. Sie hat nämlich weiter gesagt, dass zu ihren Klientinnen beispielsweise auch viele Christinnen aus Süditalien gehören. Das zeigt mir einfach, an dieser Stelle müssen wir differenziert hinschauen.

Es ist nicht in Ordnung, hier einen Generalverdacht gegen einzelne Religionsgemeinschaften und gegen einzelne Nationalitäten aufzubauen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD –
Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, vor allen Dingen muss der Blick – das sage ich, um den Frauen, die von Gewalt betroffen sind, zu helfen – auf das gerichtet werden, was die Politik jetzt tun kann.

Dringender Handlungsbedarf besteht darin, die Schutzlücke im Sexualstrafrecht endlich auf Bundesebene zu schließen. Hierzu hat die Bundestagsfraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bereits im Sommer vergangenen Jahres einen Gesetzentwurf eingebracht. Der ist am Widerstand von CDU und CSU im Bundestag gescheitert. Das muss auch benannt werden.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Für uns gilt nämlich ganz klar – das hatte Herr Kollege Schweitzer auch schon ausgeführt –, ein Nein heißt nein. Es kann nicht sein, dass es erst dann anerkannt wird, wenn sich eine Frau, die von Gewalt betroffen ist, aktiv physisch zur Wehr setzt.

(Glocke des Präsidenten)

Ein Nein muss an dieser Stelle auch ausreichen, meine Damen und Herren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Ein weiterer wichtiger Aspekt, der zeigt, wie dringend der politische Handlungsbedarf auf der Bundesebene ist: Wir brauchen dringend die Ratifizierung der Istanbul-Konvention, die im vergangenen Jahr vom Europarat auf den Weg gebracht wurde.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Frau Ministerin Alt hat das Wort. Bitte schön.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein heißt nein zu Gewalt an Frauen, egal ob es sich um Beziehungsgewalt in der Partnerschaft oder durch Fremde in der Öffentlichkeit handelt. Wir brauchen einen umfassenden Schutz für Frauen vor sexualisierter Gewalt, wie ihn der gemeinsame Antrag der Koalitionsfraktionen fordert.

Sexualisierte Gewalt ist immer noch alltäglich in unserer Gesellschaft. Frauen werden ungefragt berührt und angegriffen. Es kommt zur sexuellen Nötigung bis hin zur Vergewaltigung.

Die Tatsache, dass körperliche und sexuelle Gewalt nach

wie vor ein mit Scham belegtes Thema ist, lässt viele Opfer schweigen. Gewalt wird immer noch tabuisiert. Es fällt den Opfern schwer, darüber zu sprechen. Viele holen sich keine Hilfe; wenige erstatten Anzeigen oder sagen vor Gericht gegen den Täter aus. Entsprechend groß ist die Dunkelziffer bei Vergewaltigungen, vor allem, wenn sie durch Beziehungspartner geschehen. Studien zeigen, dass nur etwa 2 % aller Vergewaltigungen bekannt werden. In weniger als 10 % der Fälle wird der Täter verurteilt. Das ermutigt Opfer nicht gerade dazu, gegen die Täter vorzugehen.

Ich verspreche mir daher von den vorliegenden Gesetzentwürfen des Bundesjustizministers und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zum Sexualstrafrecht eine Schließung der bestehenden Schutzlücken. Bis heute werden Täter häufig nur dann verurteilt, wenn sich Frauen bei einem tätlichen Angriff gewehrt haben.

Ich bin der Meinung, dass allein das fehlende Einverständnis Richtschnur für das staatliche Eingreifen bei Gewalt sein muss. Dies fordert auch die Istanbul-Konvention, die Deutschland möglichst bald ratifizieren sollte. Die aktuellen Entwürfe tragen dem Rechnung. Auch die sexuellen Übergriffe in der Silvesternacht könnten danach strafrechtlich verfolgt werden.

Zu den Ereignissen in Köln möchte ich sagen: Wir Frauen lassen uns unsere Freiheit und unsere Lebensweise nicht nehmen. Wir alle haben diese schrecklichen Vorkommnisse verurteilt, und wir alle sind uns einig, so etwas darf nie wieder passieren.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Keine einzige Frau in unserem Land soll sich fürchten müssen, weder zu Hause noch, wenn sie auf die Straße tritt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Rheinland-Pfalz verfügt über eine gute Beratungsinfrastruktur für Opfer sexueller Gewalt. Die zwölf Frauennotrufe in Rheinland-Pfalz sind auf sexualisierte Gewalt spezialisierte Fachstellen. Sie wurden 2015 im Umfang von 635.000 Euro gefördert, und in diesem Jahr werden sie mit 660.000 Euro gefördert.

Die Frauennotrufe sind eine wichtige Hilfsäule im rheinland-pfälzischen Interventionsprojekt RIGG und bilden mit den Interventionsstellen, den 18 Frauenhäusern und den Frauenhausberatungsstellen einen Beratungs- und Interventionsverbund gegen Gewalt an Frauen. Die Notrufe haben außerdem erheblich dazu beigetragen, sexualisierte Gewalt bewusst zu machen, zu skandalisieren und das Thema zu enttabuisieren.

Um Gewalt an Frauen in Erstaufnahmeeinrichtungen vorzubeugen, hat mein Ministerium ein Gewaltschutzkonzept für die Erstaufnahmeeinrichtungen entwickelt, das folgende Eckpunkte umfasst: Schulungen für die Haupt- und Ehrenamtlichen zum Thema Gewalt an Frauen, feste Ansprechpartnerinnen in den Einrichtungen für Beschwerden und Notfälle rund um die Uhr. Insbesondere die räumlichen Strukturen sollen so gestaltet sein, dass besonders schutzbedürftige Frauen separat untergebracht werden können, entweder in eigenen Fluren, in Gebäuden oder, wie wir es

in Meisenheim und Zweibrücken gemacht haben, in gesonderten Einrichtungen. Auch bei der Hallenunterbringung muss besonders darauf geachtet werden, dass Schlafräume und Sanitäreinrichtungen für Frauen deutlich von denen der Männer getrennt sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aus all diesen Gründen bin ich froh, dass dieser Antrag heute zur rechten Zeit gekommen ist, damit wir deutlich zeigen können, dass wir Gewalt an Frauen gemeinsam entschieden entgegenreten.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Jetzt haben wir noch eine Wortmeldung von Herrn Kollegen Dr. Dr. Schmidt. – Zunächst ist aber Frau Kollegin Ganster an der Reihe, der noch eine Redezeit von eineinhalb Minuten zur Verfügung steht. Bitte schön.

Abg. Dr. Susanne Ganster, CDU:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle wirklich festhalten, dass wir den Opfern der Silvesternacht nicht gerecht werden, wenn wir sie hier und heute in einen Topf mit Frauen werfen, die im häuslichen Umfeld Gewalt erleben. Das sind zwei Paar Schuhe.

(Beifall der CDU –
Zurufe von der CDU)

Frau Spiegel, das haben Sie hier vorhin auch gemacht. Wir müssen ganz deutlich trennen, dass wir auf der einen Seite all diese Projekte, Frauennotrufe, Frauenhäuser, wirklich in bewährter Art und Weise fortsetzen müssen; das sind wichtige Hilfen. Wir sind aber jetzt vor diesem Hintergrund wirklich gefordert, mit neuen Maßnahmen einer neuen Art von Gewalt entgegenzusteuern

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Der Kollege Köbler hat das Wort zu einer Kurzintervention.

Abg. Daniel Köbler, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Liebe Frau Ganster, um das klipp und klar zu sagen, wenn junge Männer in einem fundamentalistisch-islamischen Umfeld sozialisiert sind,

(Susanne Ganster, CDU: Ist das eine
Entschuldigung?)

in dem in der Erziehung und in der Sozialisation Frauenrechte keine Rolle spielen und Frauen als Objekte degradiert und behandelt werden, dann ist das natürlich ein Problem. Dann ist es natürlich etwas, was dazu führt, dass die Wahrscheinlichkeit höher wird, dass in einer bestimmten Situation auch Gewalt gegen Frauen eher eskalieren

kann, wie wir das in Köln erlebt haben. Das ist doch nicht die Frage.

(Zurufe von der CDU)

Aber was Sie hier eben gesagt haben, das können Sie nicht wirklich so gemeint haben. Man hat fast den Eindruck, es geht Ihnen mehr um die Frage der Täter als um das Leid der Opfer.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD –
Zurufe von der CDU)

Es ist einer Frau, die Opfer sexualisierter Gewalt ist, doch nicht damit geholfen, dass sie danach differenzieren, welche Herkunftsnation, welchen kulturellen Hintergrund oder welchen Glaubenshintergrund der Täter hat. Damit helfen Sie doch keinem einzigen Opfer.

(Zurufe von der CDU)

Hören Sie doch auf, die Augen davor zu verschließen, dass wir natürlich auch schon sexualisierte Gewalt in Deutschland hatten, bevor eine Million Flüchtlinge nach Deutschland kamen.

(Zuruf von der CDU: Aber anderer Art!)

Diese Differenzierung können Sie doch nicht wirklich ernst gemeint haben. Ein Nein muss beim Thema sexualisierte Gewalt gegen Frauen immer ein Nein sein. Das gilt für alle und für jeden unabhängig davon, wo er herkommt oder welchen kulturellen Hintergrund er hat. Das ist durch nichts und durch gar nichts zu relativieren oder zu rechtfertigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Zur Erwidern hat sich die Kollegin Dr. Ganster gemeldet. Sie hat das Wort.

Abg. Dr. Susanne Ganster, CDU:

Herr Köbler, ich habe eben in der zweiten Runde den Satz damit begonnen: Wir werden den Opfern der Silvesternacht nicht gerecht, wenn (...). – Das will ich noch einmal betonen. Wir werden ihnen nicht gerecht, wenn wir sie jetzt in einen Topf werfen, ich sage das noch einmal, wir brauchen jetzt auch noch einmal andere Maßnahmen. Wir haben ein ganzes Maßnahmenpaket für all die Frauen, die bei uns im Alltag, vor allem im näheren häuslichen Umfeld, aber auch im Berufsalltag Opfer von Übergriffen sexueller Art werden. Das ist nicht in Ordnung. Das lehnen wir als CDU auch schon all die Jahre ab.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Deswegen unterstützen wir auch und sind im Gespräch mit all denen, die sich in Frauenhäusern engagieren. Wir unterstützen die Frauennotrufe. Das ist für uns alles ganz

wichtig und selbstverständlich. Das müssen wir auch weiterhin tun.

Ich sage es aber gern noch einmal ganz deutlich, diese massenhaften Übergriffe mit so vielen Hunderten von Anzeigen in einem öffentlichen Raum sind doch eine ganz neue Dimension, die wir hier in Deutschland noch nicht erlebt haben, Herr Köbler. Alles, was wir im Moment auch aus der Presse wissen, wie hier die Fahndungen laufen, wie die Aufarbeitung dieser Geschehnisse läuft, ist, dass das anscheinend von einer bestimmten Gruppe von Tätern durchgeführt worden ist. Deswegen braucht es jetzt ganz konkrete und auch neue Maßnahmen, um dieser Gewalt entgegenzuwirken. Wir sind als Politik und Gesellschaft gefordert, dass wir uns jetzt ganz gründlich überlegen, mit welchen präventiven Maßnahmen wir dieser Entwicklung entgegensteuern können. Aber dass Sie sich hier so künstlich aufregen, wird den Frauen nicht gerecht. Wir müssen die Opfer differenziert behandeln, weil auch die Taten differenzierte Taten sind. Es gibt unterschiedliche Taten. Da müssen wir uns in der Politik neu Gedanken machen, was wir dagegen tun können. Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall der CDU)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Jetzt hat der Kollege Dr. Dr. Schmidt das Wort. Sie haben eine Redezeit von drei Minuten.

Abg. Dr. Dr. Rahim Schmidt, fraktionslos:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Problematik der Geschlechterrolle, die gute gelungene Integration, dieses Thema im Zuge dieser Zuwanderung nach Deutschland wird uns immer wieder beschäftigen. Ich glaube, wir kommen dann auf diesem Gebiet gemeinsam nach vorne, wenn wir die Themen sehr, sehr differenziert ohne jegliche Form von Parteibuch und Ideologie betrachten. Wir müssen genau hinschauen, welche Faktoren in der Sozialisation der Geschlechter der Männer dazu führen, dass der Mann ein anderes Wesen als seine Schwester oder seine Mutter anders behandelt als sich selbst oder die eigene Schwester.

Von daher gesehen müssen wir genau hinschauen, wenn zum Beispiel eine Studierende nach Deutschland an das Uniklinikum kommt – das hat mir meine Frau erzählt – und sie ihr den ganzen Tag Ultraschall beigebracht hat. Am Abend wollte sie sie verabschieden, und sie hat ihr nicht die Hand gegeben. Sie kam sehr erobst und traurig und sehr wütend nach Hause und erzählte mir das.

Meine Damen und Herren, ein anderes Beispiel: Wenn ein Imam einer Vorsitzenden einer demokratischen Partei in diesem Hohen Haus nicht die Hand gibt. – Man kann darüber diskutieren oder relativieren, oder was auch immer. Aber an diesem Punkt müssen alle Demokraten und Parteien zusammenstehen

(Beifall bei der CDU)

und sagen, welche Werte wir hier in diesem Land bei unserem gemeinsamen friedlichen Zusammenleben anlegen,

das wir hoch schätzen und verteidigen wollen. Das ist ganz wichtig.

Wenn wir aber, die Parteien, einander herunterziehen, einander kritisieren und infrage stellen, sind die Gewinner natürlich solche Leute. Sie sind auch Vorbilder für Jugendliche, die so sozialisiert werden.

Meine Damen und Herren, wenn ein Imam aus Berlin sagt, dass die Frau gefügig sein muss, dass die Frau, wenn sie arbeiten gehen will, ihren Mann um Erlaubnis fragen soll, in diesem Land, mitten in Europa, wo die Frauen Jahrhunderte für ihre Menschenrechte gekämpft haben, wo kämen wir denn hin? Genauso ist der Fall mit dem Imam aus Köln.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Natürlich, ich danke an dieser Stelle allen, die sich auf diesem Gebiet eingesetzt haben: Alice Schwarzer, Lale Akgün, Legla Kaleg will ich hier nennen.

Meine Damen und Herren, aus meiner Sicht ist ganz wichtig: Wehret den Anfängen. – Wer anfängt, im Namen meiner Religion die Geschlechter zu trennen, getrennte Schwimmbäder zu bauen und was weiß ich alles zu tun, mit kleinen Schritten mit langen Listen, der hört nicht auf. Das haben wir in unserem Land, im Iran, alles erfahren. Das Rad müssen wir nicht noch einmal neu erfinden.

(Beifall bei SPD und CDU –
Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich will auch sagen, wenn jemand hier in Deutschland, unter welchem Vorwand und unter welchem Argument auch immer, die emanzipierten Frauenrechte infrage stellt, können wir gewiss sein, dass er mit dieser Haltung unsere demokratischen Werte und auch das Grundgesetz genauso infrage stellt.

(Glocke des Präsidenten)

Dann ist auch das Parlament gefragt, sich zu erheben.

Vielen Dank.

(Beifall im Hause)

Vizepräsident Heinz-Hermann Schnabel:

Wir können dann zur Abstimmung kommen.

(Zuruf von der SPD)

– Nein, ich habe nichts mehr gesehen. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucksache 16/6110 –. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Niemand.

(Barbara Schleicher-Rothmund, SPD: Doch,
Dr. Dr. Schmidt!)

– Oh, Herr Dr. Dr. Schmidt hat sich enthalten, also eine Enthaltung. Damit ist der Antrag mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der

CDU bei Enthaltung des Abgeordneten Dr. Dr. Schmidt angenommen.

Dann stimmen wir über den Alternativantrag der Fraktion der CDU ab. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke. Wer stimmt dagegen? – Danke. Stimmenthaltung? – Eine Stimmenthaltung. Der Alternativantrag ist mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU bei Enthaltung des Abgeordneten Dr. Dr. Schmidt abgelehnt.

Wir kommen zu **Punkt 18** der Tagesordnung:

Kommunen entlasten – Flüchtlingsbewegungen neu ordnen und reduzieren
Antrag der Fraktion der CDU
– Drucksache 16/6099 –

Das Wort hat die Kollegin Beilstein von der CDU-Fraktion.

Abg. Anke Beilstein, CDU:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Vizepräsidentin Frau Schleicher-Rothmund
übernimmt den Vorsitz)

Immer dann, wenn es schwierig wird, wenn richtig große Projekte zu stemmen sind, dann sind es die Kommunen, die gefordert sind. Das war in den vergangenen Jahren so – ich erinnere hier zum Beispiel an den Kita-Ausbau –, und das ist auch aktuell bei der Flüchtlingsthematik so.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, immer wieder haben es die Kommunen geschafft, weil sie wollen, dass es vor Ort funktioniert, da, wo die Menschen leben. Aber dieses Mal bei der Flüchtlingsthematik ist die Dimension eine ganz andere. Diesmal geht es auch nicht mehr darum, dass das nur von den Kommunen – ich setze das „nur“ in Anführungszeichen – umgesetzt wird und man dann lediglich noch darauf wartet, dass die Kosten ersetzt werden, diesmal geht es um erheblich mehr, nämlich um den gesellschaftlichen Zusammenhalt vor Ort und auch um den inneren Frieden.

Es geht um mehr als um Unterkunft und Versorgung der Flüchtlinge. Es geht jetzt insbesondere um die Frage, wie wir Integration schaffen, und zwar finanziell, personell, aber auch gesellschaftlich, und zwar derjenigen Menschen, die schon da sind, aber auch derjenigen, die logischerweise noch zu uns kommen werden. Da sagen die Verantwortlichen vor Ort – die Landräte, die Bürgermeister – zu Recht: Haltet doch bitte einmal inne. Gebt uns Zeit, auch endlich einmal Luft zu holen; denn so langsam stoßen wir an die Grenzen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Die Hilfsbereitschaft aller vor Ort kann nicht grenzenlos multipliziert werden. Auch die faktischen Aufnahmekapazitäten werden zunehmend knapper. Deswegen sagen sie, wenn es die Lage hergibt, dann brauchen wir jetzt einfach einmal eine Verschnaufpause. Genau darum geht es

der CDU in diesem Antrag. Wir sehen uns als Anwalt der Kommunen, derjenigen, die wirklich im sprichwörtlichen Sinne am Ende der Kette stehen und faktisch einfach die Umsetzung bringen müssen. Diese Leistungsfähigkeit wird auf Dauer gefährdet, wenn das Land die Flüchtlinge einfach bei den Kommunen ablädt in der Annahme, dann ist das Problem bei uns erst einmal weg, und dann können die Kommunen zusehen, wie sie damit erst einmal fertig werden.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerpräsidentin Dreyer hat gestern von der Verantwortung im Land gesprochen. Da fragen wir: Wo ist Ihre Verantwortung gegenüber den Kommunen, wenn wir nach Aussage der Landesregierung jetzt hören, dass derzeit rund 2.000 Plätze in den Erstaufnahmeeinrichtungen des Landes unbesetzt sind, während gleichzeitig vor Ort kaum noch Wohnungen gefunden werden, um die Menschen angemessen und würdig unterzubringen und natürlich auch betreuen zu können?

In Anbetracht einer solchen Situation erwarten wir hier eine Steuerung durch das Land. Warum also füllt man nicht zunächst einmal die Plätze in den Landeseinrichtungen und gibt erst dann wieder Menschen an die Kommunen weiter, wenn dort weitere Möglichkeiten bestehen, wenn die Kapazitäten beim Land ausgeschöpft sind?

(Beifall der CDU)

Wir sehen, dass das Land hier mit seinen Erstaufnahmeeinrichtungen quasi Stellschrauben hat, mit denen es zumindest eine Teilregulierung herbeiführen kann. Wir sagen, wenn Sie wollen, dass die Kommunen weiterhin in der Lage bleiben, gemeinsam mit den Ehrenamtlichen und den Netzwerken in dieser Frage zu funktionieren, dann sollten Sie dies entsprechend unterstützen.

Dazu gehört auch, dass vielleicht Dinge neu bewertet werden. Hier komme ich auf die zwei Punkte Wohnsitzauflage und Residenzpflicht zu sprechen. Wir hatten es heute Morgen schon zu Beginn der Plenarsitzung thematisiert.

Wir machen deutlich, wenn nicht nur 100 Asylbewerber im Jahr aufschlagen, sondern es Zehntausende sind, dann ist es Zeit, dass man beides neu bewerten muss. Derzeit können die Kommunen weder den Bedarf an Wohnraum wirklich belastbar beziffern noch das Angebot zur Integration dauerhaft planen. Das ist eine Aussage des Präsidenten des Deutschen Landkreistages und deckt sich mit den Rückkopplungen und Rückmeldungen, die wir von unseren Landräten und Bürgermeistern haben.

Hinzu kommt, dass die Sozialleistungen zwischen den Ländern, aber auch zwischen den einzelnen Landkreisen und kreisfreien Städten ohne Auflage einfach ungleich verteilt sind. Frau Ministerin Alt, deswegen gehe ich noch einmal auf das ein, was Sie heute Morgen gesagt haben. Es geht uns an dieser Stelle überhaupt nicht darum, dass wir Recht brechen möchten, sondern dass Sie sagen, wir müssen überlegen, ob es nicht Sinn macht, die Rechtslage zu ändern.

(Beifall bei der CDU)

Wir sehen hier durchaus Zustimmung von den anderen politischen Parteien. Ich möchte an den Vizekanzler Gabriel erinnern, der sich bereits am 11. Januar dafür ausgesprochen hat. Er sagt, lasst uns den anerkannten Asylbewerbern den Wohnsitz vorschreiben, sonst ziehen die Menschen alle in die Städte, und es ergeben sich dort die entsprechenden Ghettos.

Auch Ihr Parteifreund, der baden-württembergische Ministerpräsident Kretschmann, sagt, zumindest laut „Südwest Presse“ von vorgestern, die Bundesregierung muss endlich die rechtliche Grundlage für eine Wohnsitzauflage schaffen.

Deswegen sagen wir ganz klar, ziehen Sie mit uns an einem Strang, und bringen Sie das auf Bundesebene mit ein. Ich denke, es wäre wichtig, einmal als ein Zeichen an die Kommunen, und zum anderen wäre es auch nicht zum Nachteil der Flüchtlinge selbst.

Ich weiß nicht, wie es Ihnen ergeht, aber wir haben zum Beispiel bei uns im Landkreis zwei Einrichtungen und Begegnungsstätten – Café-International nennt sich das –, die ich schon mehrmals besucht habe. Wenn man dort mit den Flüchtlingen ins Gespräch kommt, erfährt man, dass sie sich in den kleinen Orten, in den Gemeinden in der Regel sehr gut aufgenommen fühlen.

(Zuruf von der CDU –
Glocke der Präsidentin)

Dort sind sie Nachbarn, es wird danach geschaut, ob alles läuft, ob alles gut ist, ob man helfen oder unterstützen kann.

In den Städten sind zwar auch Nachbarn, aber die schauen nicht hin, die schauen weg.

Deswegen sagen wir ganz klar, betrachten Sie es auch bitte aus dem Blickwinkel der Flüchtlinge selbst. Insofern ist unser Appell, bringen Sie sich auf Bundesebene ein. Es wäre schön, wenn Sie den Kurs der Kanzlerin auf EU-Ebene stützen. Bringen Sie sich auf Bundesebene ein, und vor allem, drehen Sie an den Stellschrauben hier im Land so, wie es Ihnen möglich ist.

Danke schön.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Sahler-Fesel.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich könnte es mir jetzt einfach machen und sagen, prima, Ihr Appell am Schluss ist im Grunde genommen, abgesehen von den falschen Sachstellungen, von der Landesregierung längst aufgegriffen, Frau Beilstein;

(Heiterkeit der Abg. Anke Beilstein, CDU)

denn die Landesregierung von Rheinland-Pfalz, die Kom-

munen und die kommunalen Spitzenverbände arbeiten gerade in der Bewältigung der Flüchtlingskrise sehr gut miteinander, allen Querschüssen der CDU-Landtagsfraktion übrigens zum Trotz. Das muss an dieser Stelle auch einfach einmal gesagt werden.

Es ist gerade in den letzten Monaten einiges an gemeinsamen Beschlüssen, einvernehmlichen Beschlüssen gefasst worden, die umgesetzt wurden. Ich erinnere nur an die finanzielle Unterstützung, die entsprechenden Anhebungen und die entsprechende Absprache bezüglich der Bundesmittel und der zusätzlichen Landesmittel.

Da Sie vorhin von den Kosten gesprochen haben, möchte ich den Kreis Trier-Saarburg anbringen, weil ich da ganz sicher etwas zu dem Haushalt sagen kann. In der Kostenstelle Asyl, im Produkt Asyl hat durch diese ganzen Erhöhungen der Mittel die Kostenstelle mit 74.000 Euro im Plus für das Haushaltsjahr abgeschlossen. Das heißt, Sie können nicht sagen, so wie Sie es hier so theatralisch dargestellt haben, die Kommunen würden vom Land allein gelassen. Es ist genau das Gegenteil der Fall.

Was Ihren Sprachgebrauch angeht „Die Flüchtlinge werden einfach abgeladen“, so verwechseln Sie Bund und Land. Es werden keine Flüchtlinge aus den Erstaufnahmeeinrichtungen einfach in die Kommunen gebracht, sondern die Kommunen werden vorher informiert. Sie können gerne abwinken, allerdings passiert es bei den Folgeanträgen, im Rahmen dessen der Bund zu verteilen hat, so, wie Sie es sagen.

Dann gibt es einen Telefonanruf beim entsprechenden Amt, und dann heißt es, heute Abend kommen so und so viele, schaut, wie ihr zurechtkommt; denn die werden direkt in die Kommunen verteilt.

Da sagen Ihnen die Ausländerbehörden und die Kreisverwaltungen – auch Ihnen sagen sie das mit Sicherheit, wenn Sie einmal nachfragen –, dass der Bund Ihnen keine Vorlaufzeit gewährt, sondern die Flüchtlinge genau vor die Tür stellt. Das ist der Unterschied zwischen Land und Bund.

(Martin Haller, SPD: Sehr richtig!)

Sie sollten einfach aufpassen, wo der Adressat sitzt.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN –
Zuruf der Abg. Ellen Demuth, CDU)

Ihre weiteren Forderungen sind ebenfalls schon umgesetzt. Die Asylbewerber aus sicheren Herkunftsländern, bei denen ziemlich sicher ist, dass sie keine Bleibeperspektive haben, bleiben und verbleiben in der Erstaufnahmeeinrichtung. Das ist besprochen, das ist auch mit dem Bund besprochen, und das wird auch genau so umgesetzt.

Sie wissen, zum Weiteren ist einvernehmlich mit der Ministerpräsidentin, den Kommunen und der zuständigen Ministerin Alt abgesprochen – es wird auch umgesetzt –, dass die Zahl der wöchentlichen Zuweisungen von 1.500 auf 1.000 Flüchtlinge reduziert wird. Auch hier stehen wir genau dort, wo Sie meinen, uns hinprügeln zu wollen. Von

der Seite sind wir auf richtig gutem Wege in Rheinland-Pfalz gemeinsam mit unseren Kommunen.

Ihren ersten Absatz in Richtung der Anstrengungen der Kommunen kann ich, den kann die SPD-Fraktion uneingeschränkt unterschreiben, nur die Schlussfolgerungen fallen nicht so aus, wie die Wirklichkeit aussieht.

Was Ihre Forderungen angeht, so sind die heute schon ganz genau erklärt worden. Die Forderung nach freien Kapazitäten ist umgesetzt durch die Reduzierung von 1.500 auf 1.000. Was die Forderung in Bezug auf die Residenzpflicht angeht, so verstehen Sie scheinbar immer noch nicht, dass sie überhaupt nichts damit zu tun hat. Was Sie fordern, bedeutet die Einschränkung der Reisefreiheit und ist bundesweit einvernehmlich abgeschafft.

(Zuruf der Abg. Anke Beilstein, CDU)

Zudem bestehen die Residenzpflicht und die Wohnsitzauflage sehr wohl in der Erstaufnahme. Die ersten drei Monate ist nichts von Freizügigkeit zu spüren, erst anschließend.

(Glocke der Präsidentin)

Die Frage der Wohnsitzpflicht ist gerade anhängig beim EuGH, weil es fraglich ist, ob das überhaupt verträglich mit dem Menschenrecht ist, dass anerkannte Asylbewerber verpflichtet werden, irgendwo zu wohnen und nicht dort hinziehen zu können, wohin sie wollen, wie das Grundgesetz es ihnen erlaubt.

Schönen Dank.

(Beifall der SPD und bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Das Wort hat die Kollegin Frau Spiegel von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Abg. Anne Spiegel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich würde gerne zu zwei Punkten des Antrags der CDU inhaltlich Stellung nehmen; denn der eine Punkt – das hatte Frau Kollegin Sahler-Fesel angesprochen – ist die Wiedereinführung der Residenzpflicht. Das ist ganz klar eine Forderung in Ihrem Antrag. Dazu kann ich nur sagen – das wurde heute Vormittag schon ausgeführt –, man muss sich klar machen, wenn man die Residenzpflicht wieder einführt, wirkt sich das kontraproduktiv auf die Integrationsbemühungen aus; denn es wird erschwert, dass die Menschen an Integrations- und Sprachkursen teilnehmen können, und auch der Zugang zum Arbeitsmarkt und zu Praktika wird dadurch erschwert.

Ich hoffe doch, dass wir uns hier alle einig sind, dass wir die Menschen in Rheinland-Pfalz, die bei uns bleiben, gut integrieren wollen. Damit wir das können, rate ich dringend davon ab, die Residenzpflicht wieder einzuführen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Dann beziehen Sie sich in Ihrem Antrag auf eine Studie, die bei näherer Betrachtung zeigt, dass kein einziger Kreis in der Studie in Rheinland-Pfalz liegt. Es ist eine Bundesstudie, die für Rheinland-Pfalz eine nur überschaubare Relevanz hat.

Ich würde aber gerne auf einen Punkt eingehen, der mir sehr wichtig ist, weil ich selbst aus einer Stadt in Rheinland-Pfalz komme, aus Speyer.

Sie hatten gesagt, dass die Menschen in den Städten nicht so gut wie auf dem Land integriert würden. Da möchte ich widersprechen. Ich glaube, die Herausforderungen sind unterschiedlich, je nachdem, ob es sich um einen ländlichen Raum oder eine Stadt handelt.

Wir haben im ländlichen Raum die große Herausforderung des Zugangs zur Mobilität, und Mobilität ist der Schlüssel zur Teilhabe. Wir haben aber in den Städten die Herausforderung des bezahlbaren Wohnraums, ganz klar.

Darauf hat das Land reagiert. Wir haben im Haushalt Ende letzten Jahres über 41 Millionen Euro für den sozialen Wohnungsbau auch hier in Rheinland-Pfalz eingestellt. Jetzt sind die Kommunen gefragt – da tut sich gerade sehr viel –, durch klug integrierte Stadtteilkonzepte und -entwicklungen dazu beizutragen, dass wir an dieser Stelle vorankommen und sozialen Wohnraum für alle in dieser Gesellschaft schaffen, die darauf dringend angewiesen sind, meine Damen und Herren.

(Beifall des Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben gesagt, dass es die Probleme der Integration vor allem in den Städten gibt. Diesbezüglich habe ich einen ganz anderen Erfahrungswert. Ich hatte gerade heute Morgen eine Besuchergruppe, der Arbeitskreis Asyl aus Speyer da, der mir gerade noch einmal berichtet hat, insgesamt gibt es 600 Menschen in Speyer, die sich ehrenamtlich für die Flüchtlinge engagieren, die nach Speyer gekommen sind. Ich glaube sehr wohl, dass viel passiert und man jetzt anfängt, sich in den einzelnen Stadtteilen zu engagieren. Insofern glaube ich, dass die Differenz, die Sie zwischen Stadt und dem ländlichen Raum aufmachen, nicht ganz zutreffend ist.

Wenn man ehrlich ist, muss man zugestehen, dass das Problem des sozialen Wohnungsbaus gerade auf Bundesebene über viele Jahre hinweg verschlafen worden ist; denn bezahlbarer Wohnraum gerade für den kleinen Geldbeutel, für die Alleinerziehenden, für die Familien und die Erwerbslosen ist ein Problem, das wir schon seit vielen Jahren haben. Hier erwarte ich vom Bund, dass er seiner Verantwortung gerecht wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Im Übrigen sind die Forderungen, die Sie in Ihrem Antrag stellen, meiner Meinung nach für eine gute Integration der Flüchtlinge in Rheinland-Pfalz kontraproduktiv. Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Alt.

**Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder,
Jugend und Frauen:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will erst einmal auf die Studie der Agentur für Arbeit eingehen, die Sie zitieren und die besagt, die Hälfte aller Asylsuchenden lebt in 33 Kreisen in Deutschland. Dazu will ich sagen, diese Studie – das ist wichtig zu wissen – bezieht sich ausschließlich auf anerkannte Flüchtlinge und nicht Asylsuchende. Diese Studie bezieht sich auf anerkannte Flüchtlinge, die im SGB-II-Bezug sind, und nicht auf alle.

Es ist auch wichtig zu erwähnen, dass von diesen 33 Kreisen, von denen gesprochen wird – Frau Spiegel hat es schon gesagt –, kein einziger Kreis im Land Rheinland-Pfalz liegt, weil wir im Land Rheinland-Pfalz – Sie wissen das – die Zuteilung der Flüchtlinge vom Bund über den sogenannten Königsteiner Schlüssel bekommen, und der Anteil liegt bei 4,8 %.

Wir in Rheinland-Pfalz haben mit den Kommunen eine abgestimmte Verteilquote, die wir miteinander besprochen haben und nach der wir die Flüchtlinge verteilen. Diese werden nicht auf irgendwelche einzelnen Kreise, sondern nach Einwohnern – danach richtet sich dieser Schlüssel – in alle kommunale Gebietskörperschaften, in Städte und in Landkreise, verteilt. Von den Landkreisen her werden sie dann noch einmal auf die Verbands- und Ortsgemeinden nach jeweils im Kreis besprochenen Verteilmodalitäten verteilt. Das ist vielleicht auch noch einmal ganz wichtig zu sagen und richtigzustellen.

Ich will auch noch einmal sagen, dass wir mit der Verteilung der Flüchtlinge nicht einfach Verantwortung auf die Kommunen abladen, sondern es ist im Gegenteil so, wir nehmen unsere eigene Verantwortung im Land Rheinland-Pfalz ganz stark an und wahr.

Wir haben die Menschen in unseren Erstaufnahmeeinrichtungen. Sie wissen das. Wir haben die Aufnahmeplätze von 2.000 auf 13.000 erhöht. Wir haben von zwei auf 26 Einrichtungen erhöht. Sie wissen auch, dass wir die ganze Zeit bemüht waren, die Kommunen an dieser Stelle zu entlasten und zu sagen, wir behalten die Menschen länger in unseren Einrichtungen.

Deswegen bin ich sehr froh – und das haben wir in einem gemeinsamen Gespräch mit der Ministerpräsidentin, den Landräten und den Oberbürgermeistern den kommunalen Vertretern Mitte Januar gesagt –, dass es uns jetzt endlich gelungen ist, dass wir erstens einmal diese Menschen maximal drei Monate in unseren Einrichtungen behalten können, weil wir die Kapazitäten ausgebaut haben. Deswegen brauchen wir den Puffer dieser 2.000 Plätze.

Ich will auch noch einmal sagen, wir haben jetzt erst einmal die Zelte geleert. Wir haben alle Zelte bis Ende 2015 geleert. Das ist ein riesiger Erfolg. Wir hatten zwischendrin 3.000 Menschen in Zelten. Wir haben erst die Zelte geleert. Wir werden jetzt noch die Hallen in Bad Kreuznach und Koblenz leeren.

Dann, ab nächster Woche, ab Anfang Februar, so ist es besprochen und versprochen mit den Kommunalvertretern, werden wir in der Verteilung ein Stück zurückgehen. Wir werden in der Woche statt wie bislang 1.500 Menschen in einem nächsten Schritt nur noch 1.000 Menschen und dann in einem übernächsten Schritt 500 Menschen auf die Kommunen verteilen. Das ist ein richtiger Weg, ein verantwortungsvoller Weg, den wir gehen. Wir haben Schritt für Schritt die Kapazitäten ausgebaut.

Ich bin sehr froh, dass wir den Kommunen jetzt dieses Angebot machen können. Die Kommunen sind auch sehr froh darüber. Wir sind insgesamt, auch was die Verteilung der Gelder angeht, mit den Kommunen sehr, sehr eng beisammen. Wir teilen uns die Verantwortung. Wir wissen, dass wir diese große gesellschaftliche Herausforderung nur gemeinsam stemmen können. In diesem Sinne haben die Kommunen uns an ihrer Seite.

Über die Residenzpflicht und die Wohnsitzauflage habe ich heute, ehrlich gesagt, schon dreimal gesprochen. Ich glaube, es langt.

Danke schön.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag.

Wer dem Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 16/6099 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer ist dagegen? – Damit ist der Antrag mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU abgelehnt.

Wir kommen zu **Punkt 19** der Tagesordnung:

**Situation der Alleinerziehenden in Rheinland-Pfalz
Besprechung der Großen Anfrage der Fraktion der
SPD und der Antwort der Landesregierung auf
Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN**

– Drucksachen 16/4779/4973/5551 –

Dieser Tagesordnungspunkt wird nach Verabredung der Parlamentarischen Geschäftsführer abgesetzt.

Punkt 20 der Tagesordnung, der Waldzustandsbericht, ist gestern Abend schon behandelt worden.

Ich rufe **Punkt 21** der Tagesordnung auf:

Sicherheit der Bürger gewährleisten – Maßnahmen auf Landes- und Bundesebene konsequent umsetzen
Antrag der Fraktion der CDU

– Drucksache 16/6103 –

Wer spricht? – Herr Kollege Lammert von der CDU-Fraktion hat das Wort. Verabredet wurde eine Grundredezeit von fünf Minuten.

Abg. Matthias Lammert, CDU:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ereignisse in der Silvesternacht in Köln haben die Debatte über das Thema Innere Sicherheit in unserer Gesellschaft wieder ein Stück weit neu entfacht. Die vorige Debatte hat das auch gezeigt.

Für viele Bürgerinnen und Bürger ist der Eindruck entstanden, dass der Staat nicht mehr umfänglich in der Lage ist, sein Gewaltmonopol durchzusetzen und für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger umfänglich zu sorgen.

Die Gewährleistung der Inneren Sicherheit gehört aber gerade zu den Kernaufgaben unseres Staates, unseres Rechtsstaates. Deshalb müssen wir alles daran setzen, dass dieser Eindruck nicht weiter verfestigt wird.

Gerade in Rheinland-Pfalz hat das Land leider doch noch einiges an Nachholbedarf, wie wir vor kurzem aus einer Übersicht der Mainzer „Allgemeinen Zeitung“ entnehmen konnten.

(Zuruf von der SPD)

Aus dieser geht hervor – und dort war ein sehr schönes Schaubild, ich denke, die meisten haben es gesehen –, dass unser Land im Bundesvergleich Schlusslicht bei der Polizeistärke ist, Schlusslicht von allen Ländern. Meine sehr verehrten Damen und Herren und Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, dann stellen Sie sich doch immer wieder allen Ernstes hier hin und behaupten am Rednerpult, unsere Polizei sei personell gut aufgestellt. Das ist bedauerlicherweise nicht der Fall.

(Heiterkeit bei der SPD –
Petra Elsner, SPD: Wie bitte? –
Zurufe von der SPD)

– Schön, Frau Elsner, Sie können vielleicht auch gleich – – – Was überrascht?

(Zuruf aus dem Hause)

– Das ist ein toller Zwischenruf.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich frage Sie, wenn unsere Polizei wirklich keine Personalprobleme hätte, müssten Sie, glaube ich, nicht mehr die mehr als 25 % aller Bachelorstudenten auf dem Hahn an Fastnacht in einen Einsatz schicken.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

– Herr Pörksen, Sie wissen ganz genau, dass diese Studenten, wenn sie einen Dienstunfall haben sollten – und

das kann auch im Innendienst erfolgen –, dann eventuell keine Chance haben, in ein lebenslanges Beamtenverhältnis eingestellt zu werden. Das muss man bedenken, und da muss man schon als entsprechender Dienstherr Fürsorge leisten. 25 %, das ist schon eine Hausnummer. Das hat es so in diesem Umfang noch nicht gegeben.

(Beifall der CDU)

Wenn es der Polizei so gut geht, müssten doch nicht alle Beamtinnen und Beamten der Bereitschaftspolizei an die Polizeipräsidien abgeordnet werden. Dann müssten auch nicht die Beamtinnen und Beamten der Sondereinsatzkommandos plötzlich bei den Fußballspielen aushelfen.

(Zuruf des Abg. Michael Hüttner, SPD)

Das hat es auch nicht so oft gegeben. Aufgrund dieser Abordnungen gibt es praktisch überhaupt keine Bereitschaftspolizei mehr. Unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten müssten dann auch nicht jedes Wochenende auf ihre Freizeit verzichten. Die Bereitschaftspolizei kommt aus den Stiefeln fast gar nicht mehr heraus, wie uns mehrfach von den Polizeigewerkschaften geschildert wurde und worüber wir uns selbst vor Ort ein Bild machen konnten.

Wir haben immer noch die Anhäufung von 1,7 Millionen Überstunden, die wir überhaupt nicht mehr abfeiern können.

(Zuruf von der SPD)

Das ist überhaupt nicht mehr möglich, weil wir völlig am Rande der Belastungsgrenzen sind. Sie wissen es, gerade in den ländlichen Regionen haben wir auch viel zu wenige Polizeistreifen. Dort gibt es zum Teil eine Polizeistreife, die einen ganzen Bereich von bis zu 40 km abdecken soll. Dort haben wir schon riesige Probleme. Das ist ein riesiges Thema.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von Rot-Grün und Herr Minister, deswegen streuen Sie bitte nicht weiter den Bürgerinnen und Bürgern Sand in die Augen

(Zuruf von der SPD: Das macht ihr doch schon!)

und erzählen, dass die Polizei personell ohne Probleme dasteht.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben die Einstellungszahlen heruntergesetzt. Herr Staatssekretär Kern, Sie waren da noch nicht im Plenum, deswegen wissen Sie das vielleicht nicht so genau, aber im Jahr 2012 ist das heruntergesetzt worden. Da hätten Sie sie hochsetzen müssen. Dass Sie jetzt vielleicht gleich wieder kommen und sagen, Sie haben die höchsten Einstellungszahlen aller Zeiten,

(Zurufe von der SPD: Das stimmt auch!)

das mag vielleicht richtig sein. Das will ich gar nicht bestreiten.

(Zuruf der Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und Carsten Pörksen, SPD)

– Ja, das sage ich ja! Das ist auch so. – Quatsch. Sie haben die höchsten Einstellungszahlen, behaupten Sie jetzt, und haben sie in den letzten Jahren heruntergefahren.

(Zuruf der Abg. Julia Klöckner, CDU)

Das wissen Sie ganz genau; denn jetzt haben wir das Problem, dass Sie jetzt die Abgänge haben. Sie haben jetzt die hohen Abgänge. Jetzt haben Sie 450 Abgänge in diesem Jahr. Die können Sie mit denen, die 2011 und 2012 eingestellt wurden, überhaupt nicht kompensieren.

(Beifall bei der CDU)

Herr Wiechmann, das wissen Sie, auch wenn Sie fünf Jahre ausgesetzt haben. Das wissen Sie ganz genau.

(Zuruf des Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist unter anderem wegen Ihrer Politik heruntergesetzt worden. Wegen Ihrer Politik ist die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger aufs Spiel gesetzt worden. Das ist das Problem.

(Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD)

Deswegen brauchen wir keine Taschenspielertricks und diese Zahlenakrobatik,

(Zurufe von der SPD und des Abg. Nils Wiechmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

sondern wir brauchen definitiv 300 zusätzliche Vollzeitstellen. Das steht in unserem Antrag, und das wissen Sie auch. Es wäre keine Schande, es einmal einzugestehen und zu sagen, die verfehlt Personalpolitik ist uns nicht so gut geglückt, wir haben dort wirklich Fehler gemacht.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Das könnte man durchaus einmal sagen.

(Beifall der Abg. Christine Schneider und Adolf Kessel, CDU)

Das trauen Sie sich aber nicht, und dazu sind Sie nicht in der Lage. Deswegen müssen wir Ihnen das an dieser Stelle immer wieder vorhalten.

(Beifall der CDU)

Ich will noch einen weiteren Punkt entsprechen, der in unserem Antrag aufgeführt ist. Das ist das Thema der sogenannten Bodycams, der Körperkameras. Es ist wieder interessant, wenn man sich die Historie einmal schnell anschaut, wie da wieder von Ihnen argumentiert und gearbeitet wurde. Zunächst lehnt Rot-Grün 2014 unseren Antrag auf Einführung dieser tollen Kameras ab, obwohl sie in Hessen hervorragende Ergebnisse gebracht haben und dort schon in Betrieb waren.

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Bis heute haben Sie aber überhaupt keine eigenen Vorschläge eingebracht, wie man beispielsweise bei Gewalt gegen Polizisten effektiv etwas tun und aktiv vorangehen kann.

Dann, einige Monate später, verkauft plötzlich der Minister ein Pilotprojekt mit diesen Bodycams, als wäre das eine ganz tolle eigene Idee. In Mainz und Koblenz werden plötzlich Pilotprojekte installiert, in Ordnung.

Nach den Ereignissen in Köln fällt dann plötzlich dem Ministerium auf, dass man vielleicht doch einen flächendeckenden Einsatz dieser Bodycams machen könnte und sie bereits zu Fastnacht an entsprechenden Stellen einsetzen möchte. Dann ist man plötzlich überrascht – was, man ist überrascht –, dass die Bodycams auf dem Markt etwas schwieriger zu bekommen sind, weil plötzlich alle sie haben wollen

(Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD –
Glocke der Präsidentin)

und man vielleicht Probleme mit der Beschaffung bekommt. Wir hören jetzt selbst aus den Wirtschaftskreisen, dass es eventuell auch hier zu Beschaffungsproblemen kommen wird.

Dann sagen Sie aber im Beisatz noch, Sie haben aber nach wie vor erhebliche Bedenken, was mit der Zustimmung des Datenschutzbeauftragten ist. Das ist in Hessen im Übrigen alles abgearbeitet worden. Dort gibt es klare Regelungen. Die würden wir uns hier auch wünschen. Deswegen ist das wichtig, und das mit den Grünen ist wichtig, dass wir hier den flächendeckenden Einsatz dieser Körperkameras einführen.

(Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Carsten Pörksen, SPD)

Es gibt viele, viele Punkte, die wir noch anführen könnten, natürlich auch das Thema mit der Ausweisung von Strafverschärfung in Bezug auf die Rückführung von Ausländern, wenn Gastrecht missbraucht wird. Ich denke, das hatten wir vorhin in der Debatte um das Thema der Gewalt gegen Frauen besprochen. Das ist ausgiebig diskutiert worden. Uns wäre es wichtig, dass Sie diesem Antrag, der zumindest ein Fingerzeig auch für unsere Polizei ist, zustimmen

(Glocke der Präsidentin)

und Sie endlich aufhören mit diesem Herumgeeiere, das in den letzten Jahren immer wieder erfolgt ist, und Klartext geredet wird.

Danke schön.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die SPD-Fraktion spricht der Abgeordnete Wolfgang Schwarz.

Abg. Wolfgang Schwarz, SPD:

Verehrte Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Lammert, es ist richtig, eine verfehlte Personalpolitik ist in Rheinland-Pfalz nicht geglückt; denn es gab sie in Rheinland-Pfalz nicht. Wir machen das alles ganz hervorragend.

(Beifall bei der SPD –
Vereinzelt Heiterkeit bei der CDU)

Sie haben Ihren Antrag mit „Sicherheit der Bürger gewährleisten – Maßnahmen auf Landes- und Bundesebene konsequent umsetzen“ bezeichnet. Ich sage Ihnen gleich vorweg: Unsere Polizei in Rheinland-Pfalz gewährleistet die Sicherheit aller Bürgerinnen und Bürger in Rheinland-Pfalz; denn unsere Polizei macht eine hervorragende Arbeit. Das haben wir schon mehrfach bei etlichen Diskussionen so festgestellt. Ich möchte auch gar nicht näher darauf eingehen.

Auch die Einsatzkonzeptionen der rheinland-pfälzischen Polizei sind sehr gut und haben sich in der Vergangenheit immer wieder bewährt. Gerade jetzt für Fasching hat man aus den Dingen gelernt, die in anderen Bundesländern passiert sind, daraus Schlüsse gezogen und die Einsatzkonzeptionen fortgeschrieben, in Zusammenarbeit mit den Ordnungsdiensten der Städte.

Es besteht kein Grund, Verunsicherung oder gar Angst zu schüren. Das machen Sie aber einmal wieder mit Ihrem Antrag; denn er suggeriert eindeutig, Verunsicherung schüren und Angst produzieren,

(Zuruf von der SPD)

indem Sie Köln mit Rheinland-Pfalz verbinden. Beides hat miteinander nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben recht: Jedes Land trägt Verantwortung für die Sicherheit seiner Bürgerinnen und Bürger. Das ist richtig. In Rheinland-Pfalz ist das auch der Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren der CDU. Wir haben aber im Moment noch nie da gewesene Herausforderungen zu meistern. Deshalb ist geplant, auch Studierende einzusetzen, um den Einzeldienst bei solch einer schwerwiegenden Einsatzlage zu unterstützen.

Ich sage Ihnen: Ich kann beides beurteilen, die Polizei vor 1991 und danach. Als Sie die Regierungsverantwortung in Rheinland-Pfalz stellten, war es üblich, dass alle Polizeibeamten im zweiten Ausbildungsjahr, sofern sie 18 Jahre alt waren, in Einsätze gegangen sind. Ich kann Ihnen von sieben Monaten Erfahrung in Brokdorf und an der Startbahn West erzählen. Dann können wir weiter diskutieren.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Sie fordern wieder 300 Stellen mehr. Ich wiederhole es gerne: Wir haben aktuell 8.985 Vollzeitäquivalente, gerade einmal 15 weniger als die 9.000, die Sie in den Haushaltsberatungen im Dezember 2015 gefordert haben. Was soll denn das? Was sollen wir hier diskutieren?

(Zuruf von der SPD)

Im „Tagesspiegel“ war nachzulesen, dass nur zwei Bundesländer die Polizei nicht abgebaut haben, siehe da, in Bayern und Rheinland-Pfalz gab es eine Zunahme von 7 %.

(Beifall bei der SPD)

Sie fordern einmal wieder, diese 300 Stellen so schnell wie möglich zu schaffen. Ich sage Ihnen nochmals: Fertig ausgebildete Polizeibeamte gibt es nicht auf dem freien Arbeitsmarkt.

(Zuruf des Abg. Matthias Lammert, CDU)

Die Ausbildung dauert drei bis fünf Jahre. Deshalb haben wir richtig reagiert, indem wir die Einstellungszahlen erhöht haben.

Ich wiederhole auch diese gerne. 2015: 475, 2016: 500 – hören Sie zu, Herr Lammert –, und 2016 haben wir 412 Abgänge. Rechnen Sie es sich selbst aus, ob das eine Abnahme oder eine Zunahme ist.

Wir haben die höchsten Studierendenzahlen – das haben Sie richtig erkannt und mittlerweile vielleicht auch verstanden –

(Matthias Lammert, CDU: Das ist eine
Unverschämtheit!)

mit rund 1.450. Das heißt, die Kapazitäten sind eigentlich erschöpft. Wir müssten bauen und neue Dozenten mit einbeziehen. Das ist wesentlich teurer, als die Dinge jetzt so zu nehmen und die Verstärkung der Einstellungszahlen hinzubekommen. Das ist nämlich unser Ziel, um mittelfristig nicht immer wieder die Buckelbildungen beim Personal der Polizei zu haben.

Sie haben auch die Bodycams und eine verstärkte Videoüberwachung angesprochen. Richtigerweise hätten Sie sagen müssen, dass es bereits im Juli 2014 eine Arbeitsgruppe gegeben hat.

(Glocke der Präsidentin)

Die hat ein Pilotprojekt empfohlen. Das haben wir in Koblenz und Mainz gemacht. Die Ergebnisse sind absolut positiv, sodass jetzt alle Präsidien – auch mit Blick auf die besonderen Herausforderungen – mit 80 zusätzlichen Kameras ausgestattet werden und die Videoüberwachung gemacht wird.

Der dritte Punkt in Ihrem Antrag hat sich erledigt. Wenn Sie die Bundespolitik verfolgt haben, wissen Sie, das Bundeskabinett hat das gestern beschlossen. Darauf möchte ich auch nicht länger eingehen.

Ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren der CDU, Ihr Antrag hat absolut keine Aktualität. Er ist wieder einmal dem Wahlkampf geschuldet. Sie wollen auf dem Rücken der Polizei und dem Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger Politik machen. Gehen Sie doch mit uns unseren Weg, sachlich und seriös das Thema Innere Sicherheit und Polizei zu diskutieren und auch abuarbeiten.

Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Kollegin Raue.

Abg. Katharina Raue, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Eines möchte ich vorab feststellen – das hat mein Vorredner auch schon getan –, und das sollten auch Sie feststellen, meine Damen und Herren von der CDU: Die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger in Rheinland-Pfalz ist gewährleistet. Nirgendwo ist das Risiko einer Straftat, und zwar schon seit Jahren, so gering wie bei uns in Rheinland-Pfalz. Hören Sie auf damit, das immer wieder schlechtzureden.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die Menschen vertrauen ihrer Polizei, und sie tun das zu Recht. Unsere Polizistinnen und Polizisten sind bestens qualifiziert, sie leisten gute Arbeit, und ihre Aufklärungsquote ist hoch. Unsere Ermittlungsbehörden – auch das gehört zur Sicherheit dazu – erzielen bundesweit Erfolge, und unsere Häuser des Jugendrechts sind ein Leuchtturmprojekt, das von anderen Bundesländern nachgefragt wird. So viel zur Sicherheitslage in Rheinland-Pfalz.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, Sie wissen es doch auch, Innenpolitik und Sicherheitspolitik bedeuten, den Bürgerinnen und Bürgern das Gefühl von Sicherheit zu vermitteln. So verkünden Sie es jedenfalls an prominenter Stelle auf Ihrer Homepage. Dennoch tun Sie seit Wochen und Monaten das Gegenteil. Da muss man sich doch fragen, warum Sie das tun und was Sie sich davon versprechen, nämlich Ängste zu schüren und die Sicherheitslage immer wieder schlechtzureden.

Übergriffe, wie sie in der Silvesternacht in Köln geschehen sind, verurteilen wir. Gewalt, sexuelle Übergriffe, zumal gegen Schwächere, gegen Frauen, sind schrecklich und sie sind zu Recht strafbar. Die Ereignisse von Köln aber in Zusammenhang mit der Sicherheitslage in Rheinland-Pfalz zu stellen, entbehrt jeder Grundlage. Das ist völlig unangebracht.

Die vorliegenden Berichte zeigen, dass der Polizeieinsatz in Köln unzureichend vorbereitet und schlecht geleitet worden war. Frauen, die um Hilfe gerufen haben, wurden nicht gehört, oder – fast schlimmer noch – die Polizei vor Ort konnte ihnen in der aktuellen Situation nicht helfen.

Was aber auch dazu gehört: Auch die polizeilichen Einsatzkräfte vor Ort sind Leidtragende dieses Einsatzes geworden. Sie haben einen außergewöhnlichen und persönlichen Einsatz gezeigt und sind bis an ihre Grenzen gegangen. Ihnen fehlten aber Personal und Mittel. Platzverweise

konnten nicht durchgesetzt werden, und für den Transport vorläufig festgenommener Personen fehlten Einsatzwagen. Dafür mussten sie sich beschimpfen und beleidigen lassen.

Das Bundeskriminalamt hatte Erkenntnisse von sexuellen Belästigungen von Frauen bei Menschenansammlungen im arabischen Raum. Diese Erkenntnisse wurden nicht berücksichtigt.

Eine angebotene Verstärkung mit Kräften der Bereitschaftspolizei lehnte die Einsatzleitung ab. Das war eine Fehleinschätzung und ein großer Fehler. Unser Nachbarland hat bereits personelle Konsequenzen gezogen.

Ihr Antrag nennt die in dieser Nacht begangenen Straftaten aber in einem Atemzug mit der Sicherheitslage bei uns in Rheinland-Pfalz. Das ist nicht nur falsch und unangemessen, sondern es ist auch gefährlich.

Völlig inakzeptabel ist es jedoch, nun auch noch die Verbindung zu Menschen zu ziehen, die bei uns Schutz vor Verfolgung suchen. Das ist das Gastrecht, wie Sie es in Ihrem Antrag formulieren.

Aus der Herkunft eines Menschen abzuleiten, dass er eher straffällig wird oder nicht, halte ich zusammen mit dem Bundesjustizminister für abenteuerlich.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Sie habe doch gerade erst zum Anfang dieses Jahres das Ausländergesetz verschärft und die Ausweisung erleichtert. Nun wollen Sie noch einmal eine Schippe drauflegen. Wer eine erleichterte Ausweisung fordert, der verkennt, dass das Recht auf Asyl oder die Zuerkennung der Flüchtlingseigenschaft einer Ausweisung in den meisten Fällen entgegensteht. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie übersehen bei ihrer Forderung, dass selbst bei straffällig gewordenen Ausländern

(Glocke der Präsidentin)

übergreifendes Völkerrecht einem Vollzug der Ausweisung oft entgegensteht. Ausweisung gleich Abschiebung, diese Gleichung geht eben nicht auf, solange in den Herkunftsländern Krieg, Not und menschenunwürdige Zustände herrschen.

Mit Ihrem Antrag betreiben Sie einmal mehr Symbolpolitik. Sie streuen den Bürgerinnen und Bürgern Sand in die Augen. Schnell, billig, unwirksam, auf diese Formel könnte man Ihre Forderungen bringen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das Ausweisungsrecht ist kein geeignetes Mittel zur Verhinderung weiterer Straftaten. Was tatsächlich hilft, ist und bleibt Prävention, Integration und Bildung. Das sind genau die Dinge, die wir GRÜNE mit unserem Vorschlag für ein Integrationsgesetz fordern.

Ihr Antrag ist Symbolpolitik und keine Lösung. Er verkennt die völkerrechtlichen Verpflichtungen und unsere Verant-

wortung für die Menschen, die zu uns kommen. Wir können und werden ihm nicht zustimmen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Lewentz.

Roger Lewentz, Minister des Innern, für Sport und Infrastruktur:

Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Wolfgang Schwarz, vielen Dank. Das war wie immer wohlthuend, weil sehr praxiserfahren, was du für die Polizei hier zum Ausdruck gebracht hast.

Liebe Frau Raue, ich will Ihnen sagen, ich teile ausdrücklich Ihre Bewertung der Frage einer nicht vorhandenen Übertragbarkeit der Ereignisse in Köln auf Rheinland-Pfalz.

Lieber Matthias Lammert, ihr habt irgendwann gesagt, dass die Innere Sicherheit das Wahlkampfthema Nummer 1 aus der Sicht der CDU wird. Diese Reden – vorletztes, letztes Plenum, heute – tragen dem Rechnung. Das mag man nachvollziehen können. Richtig ist das in einer solchen sicherheitspolitischen Situation spätestens nach Köln und Istanbul überhaupt nicht. Ich bin fest davon überzeugt, dass die Menschen im Land ein feines Gespür dafür haben, ob ein Redner hier Panik und Ängste schüren will oder ob er eine Situation beschreibt, so wie sie sich in unserem Land für die Menschen tagtäglich erlebbar gestaltet.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Das Bild, das Matthias Lammert und die CDU-Landtagsfraktion von Rheinland-Pfalz in der Inneren Sicherheit zeichnen, ist ein völlig falsches Bild.

Wenn ich mir vorstelle, dass sich der Bundesdurchschnitt, festgestellt vom Bundesminister des Innern, von Herrn Dr. de Maizière, bei der Aufklärungsquote auf 54 % beläuft und wir im elften Jahr über 61 %, genau 61,9 %, haben, dann zeigt das die hohe Leistungsfähigkeit unserer Polizei.

Natürlich, das wissen wir alle, die Polizeien in Deutschland befinden sich in einer enormen Belastungssituation. Das ist wohl wahr. Deswegen will ich an dieser Stelle ganz bewusst sagen und wende mich an den Inspekteur unserer Polizei, an Herrn Schmitt, der anwesend ist, und an Herrn Abteilungsleiter Laux: Ein herzliches Dankeschön für das, was unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Polizei tagtäglich leisten. Das ist herausragend; das kann sich sehen lassen. Ich bin sehr stolz darauf. Das sage ich ganz bewusst.

(Starker Beifall der SPD und des BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Herr Lammert weiß sehr genau, wovon er spricht. Daher halte ich es zumindest für grenzwertig, so wie er von der Bereitschaftspolizei gesprochen hat. Unsere Bereitschaftspolizei hilft nach wie vor bei anderen Ländern aus. Das

ist schon lange nicht mehr bei allen Bereitschaftspolizeien der deutschen Länder so üblich. Wir sind in Sachsen bei den Demonstrationen der „PEGIDA“ in Dresden mit dabei. Wir waren beim G7-Gipfel mit dabei. Im Übrigen sind allein dort über 200.000 Überstunden angefallen. Wir waren bei der EZB in vorderster Linie mit dabei. Das heißt, wir helfen in Sachsen, in Bayern und in Hessen. Das ist für uns eine Selbstverständlichkeit. Wir freuen uns, wenn Bereitschaftspolizeien bei uns helfen. Wir leisten aber auch diese Dienste.

Lieber Herr Lammert, ich werde es Ihnen immer wieder sagen: 1991 haben wir 8.600 Polizeibeamte überwiegend im mittleren Dienst vorgefunden. Heute haben wir – Herr Schwarz hat die Zahl genannt – 9.350.

(Zuruf des Abg. Matthias Lammert, CDU)

Wir haben 631 Millionen Euro für das Jahr 2016 für unsere Polizei in unserem Haushalt. Wir haben im vergangenen Jahr als erstes Bundesland das Sicherheitspaket nach Charlie Hebdo mit 1,6 Millionen Euro auf den Weg gebracht. Zusätzlich haben wir im Nachtragshaushalt 1,5 Millionen Euro insbesondere für persönliche Schutzausstattung zur Verfügung gestellt. Ich habe beim zurückliegenden Mal darüber berichtet. Es ist mir als oberster Dienstherr der Polizei enorm wichtig, dass wir sehr, sehr stark in die persönliche Schutzausstattung unserer Polizei investieren. Dazu gehört auch das Stichwort Bodycam.

Hätten wir 2014 dem Antrag der CDU stattgegeben und uns auf die Pilotversuche und Ergebnisse in Hessen eingelassen, dann hätten wir Bodycams ohne Tonaufzeichnung beschafft, lieber Matthias Lammert. Das war nämlich in Hessen damals Stand der Dinge. Bodycams ohne Tonaufzeichnung ist nicht das, was wir uns von Bodycams vorstellen. Wir brauchen eine Ton- und Bildaufzeichnung.

(Unruhe bei der CDU)

Deshalb befinden wir uns jetzt in der Beschaffung.

(Unruhe im Hause)

Lieber Matthias Lammert, die Kritik an einem Pilotversuch ist auch Kritik daran, dass wir zu Beginn des Pilotversuchs Kameras auf der Schulter hatten, aber im Pilotversuch festgestellt haben, dass die Kameras auf der Brust deutlich besser sind. Deswegen ist auch ein solcher Pilotversuch absolut sinnvoll. Wir werden jetzt 80 weitere Bodycams einführen. Das ist also alles richtig und so, wie es sich gehört.

Zu der Frage Einsatz von Studierenden in der Praxis: Ich habe den Vorsitz der Innenministerkonferenz an meinen lieben Kollegen Klaus Bouillon aus dem Saarland übergeben. Der hat in seiner Rede – das ist im Saarländischen Rundfunk sogar so gesendet worden – wortwörtlich gesagt, es sei eine Selbstverständlichkeit – nicht nur in dieser Zeit, aber auch in dieser Zeit –, Studierende, Anwärterinnen und Anwärter, die kurz vor dem Ende ihres Studiums sind, auch in der Praxis, auch im Karneval einzusetzen, und, so Klaus Bouillon, so halten es alle Bundesländer. Wir im Übrigen auch.

Im Übrigen, die 9. und 10. Bachelor-Studiengänge werden so eingesetzt, dass sie natürlich nicht bei den zu erwartenden Brennpunkteinsätzen dabei sind, aber sie werden uns natürlich wie in jedem Jahr auf dem sogenannten flachen Land viele erfahrene Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte für die großen Einsätze, zum Beispiel in Koblenz und Mainz und an anderer Stelle, freimachen.

Ich will Ihnen auch eines sagen: Der 9. Bachelor-Studiengang – das weiß Matthias Lammert alles – wird wenige Tage nach Karneval zu Polizeikommissarinnen und Polizeikommissaren ernannt. Die gehen in die Bereitschaftspolizei und sind dann sofort im Einsatz, wenn zum Beispiel so etwas droht, was Wolfgang Schwarz erzählt hat.

(Zuruf des Abg. Michael Hüttner, SPD)

– Die Startbahn West wäre heute Berlin, lieber Michael Hüttner. Dann sind die sofort mit dabei. Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, dass zu einer Polizeiausbildung auch die praktische Ausbildung gehört. Ich will noch einmal sagen: Das machen alle Bundesländer so.

(Carsten Pörksen, SPD: Reiner Popanz!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu der Chimäre eines Polizeiabbaus in Rheinland-Pfalz. Gehen wir einmal die ganze Liste durch, die Sie von Ihren Anfragen kennen. Einstellungen 2009 355, 2010 357, 2011 397 – dann die einzige Absenkung –, 2012 353, dann schon 2013 443, 2014 450, 2015 475, 2016 500, und das werden wir so fortführen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zurufe von der CDU)

Da Matthias Lammert lieber Zeitungsberichten als den Statistiken von Herrn de Maizière glaubt: Statistisches Bundesamt, Fachserie 14, Reihe 6 aus dem Jahr 2014: Ausgewählte Personalgruppen des öffentlichen Dienstes, 7.5 Entwicklung des Vollzeitäquivalents der Beschäftigten in den Kernhaushalten des Bundes und der Länder im Aufgabenbereich Polizei nach Beschäftigungsverhältnis und Ländern, von 1998 bis 2014 für das Land Rheinland-Pfalz ein Plus von 870.

Amtlich festgestellt vom Bundesminister des Innern. Meine sehr geehrten Damen und Herren: ein Plus von 870, festgestellt vom Kollegen de Maizière. – Das freut mich. Im Bereich Beamtinnen und Beamte ein Plus von 680, im Bereich Arbeitnehmer ein Plus von 190. Das ist die Statistik, lieber Wolfgang Schwarz, die du eben genannt hast. Das ist eine amtliche Statistik des Bundesministers des Innern, der uns insofern adelt, als er sagt, in der Tat, Bayern und Rheinland-Pfalz – im Übrigen im Gegensatz zum Bund selbst, er hat nämlich ein Minus von 695 – sind die einzigen Bundesländer, in denen wir eine Aufstockung bei der Polizei durch den Bund selbst nachgewiesen bekommen.

Jetzt haben wir vor der Landtagswahl noch eine Sitzung. Ich nehme diese Unterlagen mit, lieber Matthias Lammert, und vermute, ich werde diese gleichen Antworten wieder geben dürfen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Durch die verlängerte Redezeit der Landesregierung stehen den Fraktionen jeweils noch drei Minuten zur Verfügung. Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall.

Somit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag „Sicherheit der Bürger gewährleisten – Maßnahmen auf Landes- und Bundesebene konsequent umsetzen“, Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 16/6103 –. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU abgelehnt.

Ich rufe **Punkt 22** der Tagesordnung auf:

**Vierter Opferschutzbericht der Landesregierung
(Stand 1. Oktober 2014)
Besprechung des Berichts der Landesregierung
(Drucksache 16/4296) auf Antrag der Fraktionen der
SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
– Drucksache 16/6082 –**

Es wurde eine Grundredezeit von fünf Minuten vereinbart. Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Sippel.

Abg. Heiko Sippel, SPD:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Vierte Opferschutzbericht liegt seit gut einem Jahr vor. Es ist gut, dass wir nun Zeit haben, darüber zu sprechen. Der Bericht hat die öffentliche Wahrnehmung absolut verdient. Er zeigt auf, dass wir dem Opferschutz in Rheinland-Pfalz eine sehr hohe Bedeutung beimessen, um Straftaten zu verhindern und Opfern von Straftaten Beratung und Hilfe zu leisten.

Im Berichtszeitraum von 2012 bis 2014 und darüber hinaus natürlich auch bis heute hat sich der Opferschutz sowohl gesetzlich als auch in der praktischen Umsetzung wiederum deutlich weiterentwickelt. Ich nenne als Beispiel das Straf- und Strafverfahrensrecht. Mit dem Gesetz zur Stärkung der Rechte von Opfern sexuellen Missbrauchs wurde ein Meilenstein gesetzt. Auf maßgebliche Initiative des Landes Rheinland-Pfalz wurde § 174 des Strafgesetzbuches dahin gehend geändert, dass der Straftatbestand des sexuellen Missbrauchs von Schutzbefohlenen ausgeweitet wurde. Das betraf den Fall des Vertretungslehrers in unserem Land, der bis dahin strafrechtlich nicht belangt werden konnte.

Der Bericht zeigt, dass sich die Opferzahlen und die Deliktbereiche und auch die Altersgruppen wiederum deutlich verändert haben. Positiv ist zunächst, dass sich die Zahl der Straftaten in Rheinland-Pfalz von 2004 bis 2013 um 11 % und die Zahl der Geschädigten um 9,5 % reduziert hat.

Positiv ist auch, dass sich der Befund des dritten Berichtes fortsetzt, wonach Straftaten gegen Kinder erneut deutlich zurückgehen, und zwar im Vergleich der letzten zehn Jahre um 29,8 %. Das ist sehr, sehr positiv. Hier wirken sich der verbesserte Kinderschutz, höhere Strafen und eine wachsamere Öffentlichkeit ganz offensichtlich aus.

Bei Jugendlichen sinkt die Geschädigtenzahl ebenfalls deutlich um 18,7 %. Lediglich bei den Erwachsenen über 60 Jahre steigt diese Zahl signifikant um 13,7 %. Ältere Menschen werden vermehrt Ziel von Straftätern, insbesondere durch Betrugsdelikte. Hier brauchen wir weiter ein besonderes Augenmerk durch Aufklärung und Beratung.

Meine Damen und Herren, bei den einzelnen Deliktbereichen ist festzustellen, dass Straftaten gegen das Leben im Zehnjahreszeitraum um 61,7 % und Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung um 34,6 % zurückgegangen sind. Rohheitsdelikte indes haben um 11,1 % zugenommen. Dieser Trend war schon beim letzten Bericht klar erkennbar.

Opferschutz im besten Sinne ist es, wenn Straftaten erst gar nicht entstehen und durch Prävention und Intervention vermieden werden können. Deshalb kommt dem Strafvollzug und der Arbeit der Täterarbeitseinrichtungen in unserem Land eine besondere Rolle zu. Durch die neue Strafvollzugsgesetzgebung haben wir den Resozialisierungsgedanken noch einmal verstärkt.

Wir freuen uns sehr, dass es in den letzten Jahren gelungen ist, die psychotherapeutischen Ambulanzen auf zwei weitere Standorte auszudehnen: auf Koblenz und auf Mainz. – Das ist wichtig, um Straftäter durch Behandlung möglichst davon abzuhalten, erneut straffällig zu werden.

Vorbildcharakter haben unsere Häuser des Jugendrechts. Frau Raue, Sie haben das bereits erwähnt. Es ist jetzt gelungen, im Koblenz ein weiteres Haus des Jugendrechts zu installieren. Wir haben in allen Oberzentren des Landes diese wirklich wertvolle und segensreiche Einrichtung.

Die Präventionsarbeit in Rheinland-Pfalz kann sich ebenfalls sehen lassen. Ich nenne hier die polizeiliche Präventionsarbeit, zahlreiche Präventionsprojekte, Initiativen, die Landespräventionstage, die Arbeit der Verbraucherzentralen, des WEISSEN RING, freie Initiativen wie SOLWODI beispielsweise, Beratungsnetzwerke, die Arbeitsgruppe Fokus Opferschutz.

Meine Damen und Herren, das alles zeigt, Opferschutz ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Es geht in unserer Gesellschaft um eine Kultur des Hinsehens und nicht der Gleichgültigkeit und des Wegdickens.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Straftaten sind dennoch nicht immer zu verhindern. Deshalb ist der nachsorgende Opferschutz ebenfalls von besonderer Bedeutung, damit Opfer nicht allein gelassen werden. Mit dem Ausbau der Traumaambulanzen, der Verstärkung von Beratungs- und Hilfsangeboten sind wir wiederum gute Schritte vorangekommen. Ich nenne hier auch das Interventionsprojekt gegen Gewalt in engen sozialen

Beziehungen. Das haben wir in den letzten Jahren weiter optimiert und gestärkt und die finanzielle Basis sichergestellt. Der Täter-Opfer-Ausgleich ist etwas, bei dem wir im Bundesvergleich einen Spitzenplatz einnehmen. Er dient zur Konfliktlösung, und er dient in hohem Maße auch zur Schadensregulierung und zum Rechtsfrieden.

Wir haben mit der Stiftung Opferschutz in Rheinland-Pfalz ein Instrument, um Opfern auch geldliche Zuwendungen zu gewähren, und zwar dann, wenn sie anderweitig nicht bedient werden können und sie ins Leere laufen. Das ist auch eine sehr wichtige Einrichtung. In diesem Zusammenhang will ich auch noch erwähnen, dass es gelungen ist, in den letzten Jahren – jetzt eigentlich ganz aktuell, im letzten Jahr – die psychosoziale Prozessbegleitung auf den Weg zu bringen.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist ein wichtiges Pfund in Rheinland-Pfalz. Es war ein langer Weg, dies ins deutsche Strafverfahrensrecht zu verankern. Hier hat Rheinland-Pfalz eine ganz wichtige Rolle gespielt.

Alles in allem kann ich feststellen, Rheinland-Pfalz ist ein sicheres Land.

(Glocke der Präsidentin)

Die Maßnahmen zum Opferschutz greifen und werden permanent weiterentwickelt. Das wird auch der fünfte Bericht sicherlich aufzeigen, der noch im Laufe des Jahres erarbeitet werden wird.

Vielen Dank.

(Starker Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Dr. Wilke.

Abg. Dr. Axel Wilke, CDU:

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen, vielleicht geht es Ihnen so wie mir, wenn ich bei dem Stichwort Opferschutz nachdenke, was mir spontan einfällt: Dann ist es als allererstes einmal der WEISSE RING, eine Hilfsorganisation, die vor genau 40 Jahren – das ist für mich der Grund, das hier in dieser Rede einzubringen – 1976 hier in Mainz mit dem legendären Eduard Zimmermann – Sie erinnern sich noch an ihn, Aktenzeichen XY – als maßgeblichem Initiator gegründet wurde.

Schön, dass der WEISSE RING im März dieses Jahres mit seinem 25. Opferforum diesen Geburtstag ebenfalls wieder in Mainz feiern wird unter dem Motto: 40 Jahre Opferrechte, Gerechtigkeit für Opfer.

Zahlreiche Fachvorträge werden neue Erkenntnisse vermitteln und auch bisher weniger im Fokus stehende Aspekte beleuchten. So hat das Opferforum als Themenschwerpunkt an seinem zweiten Tag das Thema Männer als Opfer

von Gewalt. Der WEISSE RING mit seinen 5.000 freiwilligen Unterstützern, freiwilligen Engagierten, ist aber nur ein besonders prominentes Beispiel für viele aus der Mitte der Gesellschaft heraus entstandene Organisationen, die Opfer von Straftaten helfend und schützend begleiten.

Völlig zu Recht, aber vielleicht nicht stark genug betont der heute hier zur Aussprache stehende Bericht in seinem Vorwort auch den unschätzbaren Wert des Ehrenamts in der Opferarbeit. Ich will gerade für die CDU hier noch einmal eine ganz besondere Duftmarke setzen. Wir halten diese Würdigung der Ehrenamtsarbeit für einen ganz zentralen Aspekt.

(Beifall bei der CDU)

Staatlicherseits war Opferschutz für viele Jahre und Jahrzehnte eigentlich eher ein Randaspekt der Beschäftigung mit Kriminalität. Das hat sich nun aber seit einigen Jahren grundlegend geändert. Das ist gut so. Nicht mehr nur der Täter, nein, auch das Opfer einer Straftat erhält Aufmerksamkeit. Wir widmen ihm Engagement und Hilfestellung, dass Menschen, die Opfer von Straftaten werden und darunter in vielfältiger Weise zu leiden haben, in ihrem Leid Hilfe und Unterstützung erfahren.

Ich darf daran erinnern, im Mai 2007, jetzt auch fast zehn Jahre her, gab es den Beschluss des Landtages, sich diesen Opferschutzbericht alle zwei Jahre erstatten zu lassen. Es ist ein Beschluss gewesen, der damals einstimmig von allen drei Fraktionen des Landtages gefasst wurde. Ich denke, das beleuchtet und verdeutlicht, wie wichtig das Thema Opferschutz allen politischen Kräften dieses Landes damals war und es auch heute ist.

(Beifall der CDU)

Der bislang letzte, 217 Seiten starke Bericht liegt uns nun heute zur Beratung vor. Er ist eine Fleißarbeit und streckenweise – ich gebe es zu – etwas ermüdend zu lesen, aber andererseits voll von Informationen und auch wichtigen Anregungen für unsere politische Arbeit; denn nichts ist so gut, dass es nicht noch verbessert werden könnte. Die Überfülle des Berichts macht es unmöglich, auf alle Facetten einzugehen. Ich darf einige wichtige Aspekte aus Sicht der CDU herausgreifen.

Opferschutz hat – das betont der Bericht zu Recht – eine repressive und eine präventive Seite. Im Repressiven ist gesetzgeberisch in der Zwischenzeit einiges passiert. Es gab umfangreiche Änderungen im Sexualstrafrecht. Herr Kollege Sippel, Sie hatten es angesprochen. Die Urheberschaft will ich allerdings doch eher stark bei uns verorten. Wir waren es, die massiv dafür gekämpft haben, den von Ihnen zitierten Paragrafen über den Missbrauch von Schutzbefohlenen dahin gehend zu ändern, dass diese Vertretungslehrerproblematik strafrechtlich in den Griff bekommen werden konnte. Wir waren es, die die Landesregierung da vor uns hergetrieben haben. Wir sind froh, dass es geregelt worden ist.

(Beifall der CDU)

Andererseits gibt es auch immer noch Ungelöstes im Zusammenhang mit dem Opferschutz. Da will ich nur ein uns

weiterhin wichtiges Thema erwähnen, Stalking. Immer und immer wieder haben wir die Landesregierung gedrängt, auf Bundesebene für eine Gesetzesänderung zu kämpfen. Ich zitiere nur Zahlen: Fast 1.100 Opfern in den Jahren 2012 und 2013 stehen nur 35 Verurteilungen im Jahr 2012 gegenüber. – Bayern und Hessen haben einen Gesetzentwurf in den Bundesrat eingebracht. Wir kritisieren ein weiteres Mal, dass Sie bisher diese Initiative nicht in gebotenen Maße unterstützt haben. Werden Sie bitte endlich Ihrer Verantwortung gerecht.

(Beifall bei der CDU
Zuruf von der SPD)

– Im Bundesrat.

Ein weiterer Aspekt repressiven Opferschutzes – ich will es auch erwähnen, weil es zur Debatte von vorhin passt – sind genügend Polizeibeamte; denn Polizei hat im Opferschutz weiß Gott nicht nur die Funktion der Tataufklärung. Gerade bei Gewalt- und Nachstellungsstraftaten ist die Polizei auch Helfer, der Opfern den Weg weist zu Einrichtungen, Beratungsstellen, Hilfsorganisationen, die ihnen helfen, das Erlebte zu verarbeiten, medizinische, psychologische, gegebenenfalls auch materielle Hilfe zu erhalten. Einer überlasteten Polizei fehlt aber Zeit und Personal, diesem wichtigen Auftrag nachzukommen. Was der Kollege Lammert zur Personalnot der Polizei eben ausgeführt hat, hat daher auch einen Bezug zum Opferschutz. Seinen Forderungen kann ich mich daher ohne Abstriche anschließen.

Auch verfahrensrechtlich ist Opferschutz ein wichtiges Thema. Es hat sich da einiges getan: Zeugenkontaktstellen, Videovernehmung, wichtige Dinge, die die Landesregierung hier vorangebracht hat, bei denen wir auch dahinterstehen und das sehr begrüßen.

Ich will noch auf einen präventiven Aspekt eingehen, der mir auch sehr wichtig ist. Ganz viele Initiativen sind im Bericht aufgelistet. Es sind so viele, dass sie hier gar nicht vollständig wiedergegeben werden können. Ich nenne jetzt einmal VISIER, ein Konzept zum Umgang mit Intensivtätern. Da allerdings wäre es aus meiner Sicht überfällig, einmal eine Evaluation vorzunehmen. Das ist noch zu Herrn Bambergers Zeiten geschaffen und eingeführt worden. Wir wollen jetzt wirklich einmal wissen, was es bringt. Das ist überhaupt ein bisschen ein Manko des Berichts aus meiner Sicht. Er listet auf, er listet auf, er listet auf, aber die Wertung fehlt mir ein bisschen. Deswegen sollten wir als CDU und werden auch im Rechtsausschuss einmal nach VISIER fragen, was denn wirklich dabei herausgekommen ist, ob dieses System stimmig ist oder noch der Verbesserung bedarf.

(Beifall bei der CDU)

RIGG: Interventionsprojekt bei häuslicher Gewalt. Das ist auch ein wichtiges Thema. Ich darf daran erinnern, dass es die CDU war, die maßgeblich in der vorletzten Haushaltsdebatte dafür gesorgt hat, dass genügend Gelder zusätzlich zur Verfügung gestellt werden, sodass dieser sehr gute Aspekt der präventiven Arbeit seine gute Arbeit fortsetzen kann. Daran wollte ich in diesem Zusammenhang auch noch einmal erinnern.

(Petra Elsner, SPD: Das ist ja unglaublich! –
Glocke der Präsidentin)

Letzter Punkt, bevor die Redezeit abläuft: Zuweisungspraxis bei den Täterarbeitseinrichtungen der Staatsanwaltschaften. Wir haben dazu von der Landesregierung im Rechtsausschuss einen umfangreichen Bericht erhalten, der sehr gut ist, aber auch aufzeigt, dass Handlungsbedarf besteht und die Verknüpfung, die Vernetzung zwischen Staatsanwaltschaften und diesen Täterarbeitseinrichtungen, die Täter dazu bewegen sollen, nicht erneut rückfällig zu werden, stark verbesserungswürdig ist. Landau ist ein Best-Practice-Beispiel, das aber in einem stärkeren Maße als in der Vergangenheit Nachahmer finden sollte. Aus Sicht der CDU ist da noch eine offene Baustelle.

Ich darf sagen, insgesamt ist der Opferschutzbericht wertvoll und wichtig, und es ist wichtig, dass er regelmäßig kommt. Wir werden ihn auch weiterhin kritisch positiv begleiten, um die Vernetzung zwischen all denjenigen, die sich um Opfer kümmern, zu fördern. Ich denke, das ist das politische Anliegen aller hier im Saal. Dem kann ich mich für die CDU nur anschließen.

Vielen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Raue das Wort.

Abg. Katharina Raue, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Opfer von Straftaten – da sind wir uns alle einig – bedürfen unseres besonderen Schutzes, und sie bekommen ihn hier in Rheinland-Pfalz.

Der vorliegende Vierte Opferschutzbericht zeigt eindrücklich, dass wir, die Landesregierung, die Polizei und die Einrichtungen der Justiz ihrer Verantwortung für die Unterstützung der Opfer gerecht werden. In Rheinland-Pfalz können diese Menschen auf eine Vielzahl unterstützender Maßnahmen zurückgreifen, eine solche Vielzahl, dass ich ebenfalls nur einige herausgreifen kann.

Vor allem ist mir eines wichtig, dass bei der Vielzahl der Angebote, die wir haben, der Überblick und die Struktur nicht verloren gehen. Deswegen begrüßen wir es sehr, dass in diesem Vierten Bericht erstmals der Bereich der Opferspezifik Eingang gefunden hat, der es ermöglicht, dass aussagefähige Täter-Opfer-Muster für die Präventionsarbeit erkennbar werden und unsere Maßnahmen damit noch zielgerichteter und noch wirksamer gestaltet werden können.

Der beste Opferschutz aber geschieht nicht durch nachsorgende Begleitung, er geschieht dadurch, dass Straftaten verhindert werden und gar nicht erst geschehen. Deshalb legt dieser Vierte Opferschutzbericht zu Recht einen besonderen Fokus auf die Prävention und stellt hier eine eindrückliche Fülle von Maßnahmen vor.

Zunächst einmal zu nennen sind die Täterarbeitseinrich-

tungen, denen der Bericht einen herausragenden Beitrag zum Schutz von Frauen und Kindern bescheinigt. Ihren Bestand zu sichern und auszubauen, ist uns essenziell.

Ausdrücklich zu nennen und von besonderer Aktualität sind die schulischen Programme gegen Gewalt und sexualisierte Gewalt, die sich schon an die jungen Menschen wenden. Das sind die Programme ProPK und easi, die sich an Jugendliche und junge Erwachsene wenden, genauso wie die Häuser des Jugendrechts nun in allen Oberzentren. Aber sie sollten flächendeckend weiter ausgebaut werden, damit auch die Jugendlichen in der Fläche von diesen Angeboten profitieren können.

Eine ebenfalls neue Einrichtung mit großer Wirksamkeit ist die psychologische Ambulanz in Koblenz. Wir haben das gefordert und sind froh, dass dieses Angebot nun ausgeweitet wurde.

Auch das Beratungsnetzwerk gegen Rechtsextremismus ist hier zu nennen. Es ist besonders wichtig und aktuell und leistet eine gute Arbeit und ist gerade jetzt besonders gefordert.

Einen umfassenden Blick auf Präventionskonzepte haben der Landespräventionsrat und die Leitstelle Kriminalprävention. Diese Arbeit ist gut und wichtig und sollte weiter Betonung finden und ausgebaut werden.

Wenn es aber zu einer Straftat gekommen ist, müssen die Opfer einfühlsam begleitet werden. Einen hohen Stellenwert hat hier die qualifizierte Arbeit der Polizei, die zuallererst mit den Opfern in Berührung kommt.

Die Opferschutzbeauftragten sind eine wertvolle Hilfe für Menschen, die Opfer einer Straftat wurden. Die Polizei geht mit diesen Menschen sehr einfühlsam und qualifiziert um. Dafür einen herzlichen Dank!

Die Zusammenführung der Kommissariate 1 und 2 muss unter diesem Aspekt weiterhin kritische Beobachtung finden.

Unentbehrlich ist auch die Begleitung der Menschen durch die Justiz im Rahmen der psychosozialen Prozessbegleitung. Der WEISSE RING wurde schon ausdrücklich erwähnt und gewürdigt. Ich möchte das an dieser Stelle auch machen; denn er bildet einen wertvollen Bestandteil des Opferschutzes. Seine Beraterinnen nehmen sich ehrenamtlich den ganz unterschiedlichen Belastungssituationen der Betroffenen an. Die Arbeit ist fordernd, erfüllend, aber auch belastend. Auch ihnen sei ausdrücklich Dank gesagt.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
SPD)

Der Bericht stellt aber auch Lücken in den opferschutzrechtlichen Regelungen und bei ihrer Umsetzung in die tägliche Praxis fest. Hier fordern wir die Landesregierung auf, die bestehenden Lücken festzustellen und weitere kompensierende Maßnahmen einzuleiten.

(Glocke der Präsidentin)

Die Landesregierung unternimmt viele Anstrengungen in diesem wichtigen Bereich und hat auch in diesem Berichtszeitraum wieder neue Maßnahmen des Opferschutzes ergriffen und bestehende ausgebaut.

Dieses zentrale Anliegen ist uns wichtig. Wenn eine Straftat geschieht, brauchen Opfer alle Unterstützung, um Tatfolgen zu mildern, zu mindern und zu verkürzen. Unsere präventiven Maßnahmen schaffen die Rahmenbedingungen für ein friedliches und sicheres Zusammenleben in Rheinland-Pfalz aller Nationen – möchte ich in diesem Zusammenhang ergänzen –, in einem bunten und weltoffenen Rheinland-Pfalz.

Vielen Dank.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Professor Robbers.

Prof. Dr. Gerhard Robbers, Minister der Justiz und für Verbraucherschutz:

Verehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich danke ausdrücklich für die breite Zustimmung und ausdrücklich auch für die Anregungen, die gegeben worden sind. Diese Zustimmung und die Anregungen sind ganz viel Dank für die Mitarbeitenden, Dank für die Ehrenamtlichen, Dank für alle, die das möglich gemacht haben, was in diesem Bericht über den Opferschutz steht. Ich bedanke mich ausdrücklich.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)

Lassen Sie mich nur vier wichtige Punkte in Bezug auf den Opferschutzbericht der Landesregierung herausgreifen. Vor allem dient das der Herausstellung der durchaus zu Recht angemahnten Evaluierung. Da ist schon ganz viel Evaluierung enthalten, sie ist gegeben.

Mehrere Gesetzesvorhaben, die im Vierten Opferschutzbericht angesprochen worden sind, sind mittlerweile abgeschlossen:

Erstens, auf die Änderung des § 174 des Strafgesetzbuches, der den sexuellen Missbrauch von Schutzbefohlenen unter Strafe stellt, hat der Abgeordnete Heiko Sippel bereits hingewiesen. Eine Initiative aus Rheinland-Pfalz hat zu dieser Änderung geführt.

(Dr. Axel Wilke, CDU: Aus der
CDU-Landtagsfraktion!)

– Man kann jetzt Geschichtsforschung betreiben, das dürfen Sie gerne tun. Ich schaue lieber in die Zukunft und Sorge für die Gegenwart. Wer als Erster den Finger hochgehoben hat, das mag so sein, wie es war.

Es war eine Initiative des Landes Rheinland-Pfalz. Der Fall, der das initiiert hat, kommt leider auch aus Rheinland-Pfalz.

So ganz wunderschön ist das alles nicht, aber es ist eine notwendige Änderung gewesen, die wir initiiert haben.

Zweitens, eine Verbesserung des Opferschutzes ist durch das Dritte Opferrechtsreformgesetz erreicht worden. Das ist im Dezember 2015 vom Bundestag beschlossen worden.

Hier wurde – darauf kommt es mir hier besonders an – ein Rechtsanspruch auf psychosoziale Prozessbegleitung für Opfer von schweren Straftaten geschaffen. Diese Regelungen werden am 1. Januar 2017 in Kraft treten.

Wir begrüßen die Schaffung eines Rechtsanspruchs auf psychosoziale Prozessbegleitung ausdrücklich. Rheinland-Pfalz, ganz Rheinland-Pfalz, hat sich intensiv in den letzten Jahren für die Ausweitung dieser Prozessbegleitung eingesetzt.

Wir haben 2015 in Rheinland-Pfalz durch die Hochschule Koblenz in Absprache und mit finanzieller Unterstützung des Ministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz einen mehrmonatigen Kurs für die Weiterbildung zum psychosozialen Prozessbegleiter erarbeitet. Der Kurs wird seit September 2015 durchgeführt. Es ist ein wesentlicher Fortschritt, ein wesentlicher Schritt in die richtige Richtung.

Wir sind überzeugt, dass die psychosoziale Prozessbegleitung ein wichtiges Mittel ist, ein zentrales Mittel, um Menschen, die Opfer von schweren Straftaten geworden sind, im Strafverfahren zu unterstützen, damit sie durch das gerichtliche Verfahren möglichst nicht noch zusätzlich belastet werden.

Drittens, auch im Bereich des vorbeugenden Opferschutzes haben wir große Fortschritte erzielt. Es ist im November 2014 kurz nach Redaktionsschluss des Vierten Opferschutzberichtes gelungen, ein weiteres Haus des Jugendrechts in Koblenz zu eröffnen. Es ist vielfältig darüber berichtet worden, wie gut diese Einrichtung ist. Das Engagement der Polizei – darüber hat Herr Kollege Innenminister Roger Lewentz das Nötige vorhin schon gesagt –, der Staatsanwaltschaften, der freien Träger und auch der Ehrenamtler sei hier besonders gewürdigt. Sie alle arbeiten im wahrsten Sinne des Wortes unter einem Dach zusammen, damit jugendliche Täter möglichst schnell erfasst und möglichst schnell die passenden Sanktionen erlassen werden; denn schnelle Ahndung ist besonders wirkungsvolle Ahndung.

Viertens, ich kann berichten, die Landesregierung arbeitet intensiv daran, eine landesweite psychotherapeutische Versorgung straffälliger Personen zu erreichen. Wir wissen, dass eine konsequente, eine erfolgreiche psychotherapeutische Arbeit mit Straftäterinnen und Straftätern der beste Schutz vor Straftaten ist.

Damit sie es nicht noch einmal tun, nicht wieder straffällig werden – das ist Einigkeit in Fachkreisen –, ist es unabdingbar, Haftentlassenen, die wegen Gewalt, insbesondere wegen Gewalt und Sexualstraftaten, auffällig geworden sind, ein therapeutisches Angebot zu machen. Dadurch kann das während der Haft oft mit hohem Aufwand Erreichte gesichert und erst tatsächlich in die Wirklichkeit überführt werden.

Die beiden psychotherapeutischen Ambulanzen der Justiz in Ludwigshafen und in Trier arbeiten seit Jahren erfolgreich auf diesem Gebiet, und ergänzend dazu haben wir in den letzten Jahren durch den Abschluss von Vereinbarungen mit dem Verein BIOS-BW und der Universitätsmedizin Mainz zwei auf diesem Gebiet erfahrene und kompetente Partner gewinnen und forensische Nachsorgeambulanzen auch an den Standorten Koblenz und Mainz etablieren können. Die psychotherapeutische Ambulanz Koblenz hat im Juli 2015 ihre Arbeit aufgenommen, und seit Oktober 2015 ist das auch in Mainz der Fall.

Zum Fazit: Es ist viel geschehen. Das ist ein Ansporn, auch in Zukunft weitere Anstrengungen zu unternehmen, damit der Opferschutz noch mehr gestärkt wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit der Besprechung hat der Bericht seine Erledigung gefunden.

Ich rufe auf die **Punkte 23 und 24** der Tagesordnung auf, die zusammen aufgerufen und beraten werden sollen:

Integration wird Pflicht – Damit das Zusammenleben gelingt: Für ein Integrationspflichtgesetz und individuelle Integrationsvereinbarungen – Antrag der Fraktion der CDU
– Drucksache [16/6104](#) –

Maßnahmen zur Prävention und Deradikalisierung im Bereich des religiös motivierten Extremismus
Besprechung der Großen Anfrage der Fraktion der CDU und der Antwort der Landesregierung auf Antrag der Fraktion der CDU
– Drucksachen [16/5009/5241/5379](#) –

dazu:

Maßnahmen gegen religiösen Extremismus – Präventionsnetzwerke mit Beratungsstellen und Ausstiegsprogramme schaffen sowie präventive Maßnahmen fördern
Antrag der Fraktion der CDU – Entschließung –
– Drucksache [16/6109](#) –

Es wurde eine Grundredezeit von fünf Minuten vereinbart.

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Kessel.

Abg. Adolf Kessel, CDU:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Terroranschläge in Paris und anderen Städten Europas zeigen, wie virulent der islamistische Extremismus ist und welche Gefahren von diesem für die Sicherheit unserer Gesellschaft ausgehen. Das trifft auch auf Rheinland-Pfalz zu, wo die Zahl der Salafisten inzwischen auf über 100 Anhänger angewachsen ist.

Politischer Extremismus, egal, in welchem Gewand er daherkommt, hat in unserer freiheitlich-demokratischen Gesellschaft keinen Platz.

(Beifall der CDU und vereinzelt bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit die Saat des Hasses, die seine Protagonisten säen, nicht aufgeht, müssen wir islamistische Bestrebungen entschieden und mit allen rechtsstaatlichen Mitteln bekämpfen, sowohl präventiv als auch repressiv. Beides, das zeigt die Auswertung der Großen Anfrage der CDU, wird von dieser Landesregierung nicht konsequent genug betrieben.

Dabei warnt der rheinland-pfälzische Verfassungsschutz zu Recht: Es kann mithin als gesichert gelten, dass das von Salafisten verbreitete Gedankengut Nährboden für eine islamistische Radikalisierung und schließlich Rekrutierung für den militanten Jihad bildet.

Die Gefahrenlage in puncto islamistischer Extremismus ist nach Einschätzung der Sicherheitsbehörde gegeben, allein die Landesregierung zieht daraus nicht die nötigen Schlüsse.

(Beifall bei der CDU)

Während andere Länder wie Hessen mit 200.000 Euro allein für ein Präventionsnetzwerk in die Sicherheit ihrer Bürgerinnen und Bürger investieren, gibt Rheinland-Pfalz noch nicht einmal ein Zehntel davon für die Islamismusprävention aus. Nach wie vor gibt es in Rheinland-Pfalz kein umfassendes Präventionsnetzwerk mit einem Aussteigerprogramm für Islamisten, die der salafistischen Szene den Rücken kehren wollen. Zwar hat der Innenminister ein solches schon im Januar 2015 in Bezug auf die Rückkehrer aus den Bürgerkriegsgebieten angekündigt, passiert ist bis heute noch nichts.

Was Sie bis jetzt zustande bekommen haben, ist die Einrichtung einer Beratungsstelle im Landesjugendamt. Wenn Frau Ministerin Alt denkt, dass die Landesregierung damit schon ihren Beitrag zur Prävention geleistet hat, sind Sie leider auf dem Holzweg, liebe Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU)

Wir benötigen ein umfassendes Präventionsnetzwerk nach hessischem Vorbild.

Ebenso wenig trifft die Landesregierung Vorkehrungen dagegen, dass Menschen im Gefängnis islamisiert werden, obwohl gerade einschlägige Untersuchungen in anderen Bundesländern belegen, dass hier Radikalisierungen in hoher Anzahl stattfinden.

Auch scheint die Landesregierung keine konkreten Erkenntnisse über salafistische Radikalisierungsversuche von Flüchtlingen zu haben. Danach in einer Kleinen Anfrage des Kollegen Lammert befragt, hat die Landesregierung wörtlich geantwortet: Aussagen zum Dunkelfeld sind nicht möglich.

Das heißt, die Landesregierung unternimmt nichts, um Licht in dieses Dunkel zu bringen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist mehr als sträflich.

Dies alles zeigt: Die Landesregierung hinkt der Entwicklung hinterher. Obwohl ihr das Gefahrenpotenzial nicht unbekannt war und ist, hat sie es versäumt, rechtzeitig die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen.

Prävention fängt an den Schulen an, aber nicht nur die Lehrer, sondern auch die Lehrpläne sind nicht hinreichend auf die gesellschaftliche Aufgabe vorbereitet, die sich ihnen stellt, nämlich Jugendliche gegen salafistisches Gedankengut starkzumachen. Deshalb fordert die CDU eine gezielte Auseinandersetzung mit religiös motiviertem Terrorismus im Schulunterricht sowie die Einbeziehung der Islamismusprävention in der Aus- und Fortbildung der Lehrer.

(Beifall bei der CDU)

Wichtig ist meines Erachtens dabei auch der islamische Religionsunterricht an staatlichen Schulen. Er hilft jungen Menschen, ihre Identität zwischen islamischer Religion und westlichem Lebensstil zu finden. Das fördert die Integration und verhindert, dass Jugendliche in den Extremismus abdriften oder sich von salafistischen Predigern ködern lassen. Dazu braucht es aber in Deutschland ausgebildete Lehrkräfte und keine Import-Imame.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, radikalen Tendenzen durch Präventionsarbeit erfolgreich entgegenzuwirken, ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Deshalb ist auch eine Vernetzung der Moscheevereine und muslimischen Gemeinden mit Schulen, Jugend- und Sportverbänden, Kirchen, ehrenamtlichen Hilfsorganisationen und anderen gesellschaftlichen Einrichtungen vor Ort so eminent wichtig.

Nur gemeinsam können wir dem Krebsgeschwür Islamismus, das die Hirne der Menschen vergiftet, erfolgreich die Stirn bieten. Man muss dafür allerdings die richtigen Maßnahmen ergreifen und dies auch konsequent umsetzen.

Wir haben in unserem Antrag konkrete Vorschläge hierzu gemacht. Ich appelliere an Sie, liebe Anwesende, sich diesen Vorschlägen anzuschließen.

Aber auch die Integration unserer Gesellschaft ist ein wichtiger Baustein im Rahmen der Islamismusprävention. Es ist wichtig, die Menschen, die zu uns kommen, mit unseren Regeln und Werten vertraut zu machen, damit sie nicht empfänglich für radikale Ideologien werden. Integration darf dabei aber keine unverbindliche Absichtserklärung sein, sondern muss dem Fordern und Fördern unterliegen.

Wir brauchen deshalb nicht nur ein Integrationsgesetz, das Pflichten für den Staat formuliert, so, wie es Röt-Grün vorschlägt, sondern wir brauchen verbindliche Integrationsvereinbarungen, in denen Integrationspflichten festgeschrieben werden.

(Beifall der CDU)

Sollten die Integrationspflichten nicht eingehalten werden, muss es spürbare Sanktionsmöglichkeiten geben. Dies gilt für alle Ausländer in Deutschland, die in Deutschland Bleiberecht genießen, und es gilt für den deutschen Staat. Nur so kann Integration gelingen.

Vielen Dank.

(Beifall der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Sahler-Fesel.

Abg. Ingeborg Sahler-Fesel, SPD:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kessel, es wird immer wieder gebetsmühlenartig weitergebetet. Wir haben Ihnen heute schon mehrfach dargestellt, warum Ihre Vorschläge mit Integrationsvereinbarungen, Integrationspflicht, im Grunde genommen in Rheinland-Pfalz bereits umgesetzt sind, wie so vieles, was Sie vollmundig fordern, und warum es in dieser Form nicht nötig ist, hier noch zusätzliche Maßnahmen zu ergreifen.

Nur um es noch einmal ganz klar zu sagen: Sie sagen auf der einen Seite, Integration muss sofort beginnen, auf der anderen Seite wollen Sie aber ihre Verpflichtungen nur mit den anerkannten Asylbewerbern abschließen. Was machen die, die Monate und Jahre im Land sind, ohne dass sie anerkannt sind? Sie schauen dann weiter in die Röhre.

Die Landesregierung macht es anders. Sie steigt sofort ein. Hier wird sofort mit den Menschen gemeinsam gearbeitet. Integration ist ein Prozess – das habe ich heute auch schon einmal gesagt – und wartet nicht ab, bis eine Anerkennung da ist.

Wenn Sie nun tatsächlich etwas tun wollten, etwas, das auch unserem Land hilft, dann sollten Sie, statt irgendeine Unterschrift zu fordern, dafür sorgen, dass der Bund es endlich schafft, alle einreisenden Ausländer, alle einreisenden Asylbewerber überhaupt einmal im MARiS-System mit ID-Erfassung zu registrieren, das, was Rheinland-Pfalz hinbekommt; denn dann wäre ein Abgleich mit der Datenbank des BKA erlaubt. Dann könnten wir auch in Bezug auf die Gefahren, die Sie eben dargestellt haben, wesentlich besser reagieren. Wir könnten abgleichen und hätten so die Sicherheit im Lande.

Die Sicherheit haben wir nicht mit irgendeiner Unterschrift, die natürlich – ohne jemandem etwas unterstellen zu wollen – jeder leisten wird, der in diesem Lande ankommt und bleiben will. Das ist doch völlig klar. Von dieser Seite her ist das wieder, wie so vieles bei Ihnen, eine reine Scheindebatte, Sand in die Augen streuen. Mehr bringt das gar nicht.

Zu Ihrem Antrag zur Extremismusprävention muss ich zunächst einmal sagen, ich frage mich nun wirklich, warum Sie nicht sachlich bleiben können; denn eine rhetorische Dramatisierung der Gefahrenlage ist an dieser Stelle nun

wirklich völlig überflüssig. Ich frage mich, wieso Sie den aggressiveren und gefährlicheren Salafismus, den Sie gerade wieder feststellen, mit Ereignissen belegen, die zum Teil über zehn Jahre zurückliegen, wenn ich an Ihre Beispielen von London, Madrid und Moskau denke.

Hier geht es doch wirklich sichtlich darum, den Menschen in Rheinland-Pfalz Angst zu machen, so zu tun, als ob auf einmal eine riesige Gefahr aufgetreten wäre, und alles noch viel schlimmer darzustellen, als es schon ist. Sie wissen doch selbst, wohin Sie die Menschen mit solchen Äußerungen treiben. Das ist das, was ich Ihnen ganz konkret vorwerfe.

Bleiben Sie bei der Sache. Lassen Sie uns an Konzepten arbeiten.

(Zuruf des Abg. Dr. Adolf Weiland, CDU)

Ich empfehle Ihnen in diesem Fall doch ganz einfach einmal nachzuschauen. Der Ministerrat hat bereits im September das Konzept gegen islamische Radikalisierung beschlossen. Das Ganze fußt auf der Innenministerkonferenz, auf dem Abschlussbericht der Bund-Länder-Arbeitsgruppe, Einrichtung eines länderübergreifenden Präventionsnetzwerkes Salafismus.

Hier ist sehr deutlich mit allen Forschungen, mit allen Ergebnissen über die beiden Arbeitsgruppen dargestellt, wie der Weg, auch länderübergreifend, sein wird. Das ist nämlich genau das, was wir brauchen.

Von dieser Seite aus, beste CDU, die Vorschläge, die Sie mühsam ausgearbeitet haben – oder eventuell ausgearbeitet haben, weil Sie vielleicht doch das Konzept aus dieser Länder-Arbeitsgruppe kennen, dort etwas abgeschrieben haben –, egal, ob sie jetzt gut sind, ob man es unterschreiben kann: Wir brauchen sie nicht neu zu beschließen. Sie sind in Rheinland-Pfalz Fakt.

Mit Erlaubnis der Präsidentin zeige ich Ihnen ein schönes buntes Bildchen.

(Die Rednerin hält ein iPad hoch –
Zurufe von der CDU: Man sieht nichts!)

Dort haben Sie das gesamte Konzept, wie es in Rheinland-Pfalz funktioniert, den ganzen Organisationsplan. Den gibt es bereits, und nicht erst seit gestern. Nur Sie sagen wieder, wie Sie es immer sagen: In Rheinland-Pfalz gibt es nichts, in Rheinland-Pfalz funktioniert nichts.

(Zurufe von der CDU)

Das ist nun wirklich eine alte Leier. Sie macht überhaupt keine Laune. Wir machen das System, das Sie von Frau Klöckner kennen. Ich habe es heute schon einmal dargestellt. Die CDU schaut, weil sie keine eigenen Ideen hat und viel heiße Luft produziert: Was läuft denn so in Rheinland-Pfalz? Wenn sie das dann gesehen hat, springt sie auf den fahrenden Zug auf. Frau Klöckner, Sie sagten einmal, Sie wären geländegängig.

(Zuruf der Abg. Julia Klöckner, CDU)

Das bekommen Sie prima hin. Auf dem Zug kämpfen Sie

sich an die Spitze des Zuges und sagen: Leute, wir haben den Zug zum Fahren gebracht.

(Zurufe von der CDU)

Ich empfehle Ihnen ganz einfach, wenn Sie das schon machen wollen,

(Beifall des Abg. Alexander Schweitzer,
SPD –
Zurufe von der CDU)

wenn Sie schon ein Eisenbahnsyndrom haben – und die Eisenbahn in Rheinland-Pfalz kommt oft zu spät –, empfehle ich Ihnen, machen Sie das Ganze doch mit der Modelleisenbahn,

(Julia Klöckner, CDU: Oh, goldig!)

und lassen Sie die Finger von der Politik in diesem Lande.

Schönen Dank und einen schönen Abend.

(Beifall der SPD und bei dem BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Schellhammer das Wort.

Abg. Pia Schellhammer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, – – –

(Unruhe im Hause –
Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Frau Schellhammer hat das Wort. Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Abg. Pia Schellhammer, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

– Ja, es ist der letzte Tagesordnungspunkt. Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute schon hinlänglich die Argumentationen zum Thema Recht auf Integration auf der einen und Integrationspflichtgesetz auf der anderen Seite ausgetauscht.

Ich glaube, an einem Punkt sind wir uns einig: Integration muss nun oberste Priorität haben. Das ist die Herausforderung, vor der wir stehen. Wir sollten nicht die Fehler der Vergangenheit wiederholen und von Anfang an auf Integration setzen.

Im Gegensatz zum Integrationspflichtgesetz aber muss unserer Meinung nach Integration eine beiderseitige Anstrengung sein. Dort unterscheiden wir uns diametral.

Ein entscheidender Faktor – es ist ein Baustein von vielen, aber ein ganz entscheidender – ist das Thema Integrationskurse.

(Unruhe im Hause)

Sie geben die Möglichkeit, dass sich die Menschen, die hierher kommen, erst einmal über ihre Rechte und Pflichten informieren können. Deswegen sind diese Integrationskurse so richtig.

Was Sie mit dem Integrationspflichtgesetz machen, ist nur, dass Sie von Ihrem eigenen Versagen ablenken wollen, dass diese Integrationskurse nicht ausreichend zur Verfügung gestellt werden.

Wir wollen, dass die neuen Rheinland-Pfälzerinnen und Rheinland-Pfälzer, die hierher kommen, ein Recht auf Integration erhalten. Damit sie auch gut ankommen, brauchen sie diese Integrationskurse. Wir fordern die Bundesregierung ausdrücklich auf, hier endlich zu handeln.

Kommen wir zu dem zweiten Thema, das Sie auch mit einem Antrag unterlegt haben, dem Thema Islamismus. Auch unsere Ansicht ist, dass es eine ernst zu nehmende Bedrohung unserer Sicherheit und Freiheit darstellt und wir selbstverständlich handeln müssen. Die Landesregierung handelt hier auch.

Es muss uns besorgt stimmen, wenn sich vor Ort, auch in Rheinland-Pfalz, gerade junge Menschen radikalieren. Das muss uns alarmieren. Hier müssen wir mit aller Entschiedenheit auf Prävention setzen.

Wir müssen uns die Frage stellen: Was passiert mit den jungen Menschen, die aus der Mitte unserer Gesellschaft abrutschen, die sich von Hasspredigern verleiten lassen? Wir müssen sie in die Mitte unserer Gesellschaft zurückholen.

Wir wissen, dass die salafistische Szene extrem gerade auf jugendaffine Medien setzt. Sie setzt auf Musik. Sie setzt auf bestimmte Veranstaltungsformate. Das alles kennen wir schon aus der rechtsextremen Szene, in der auch gezielt auf Formate gesetzt wird, die gerade junge Menschen ansprechen.

Das ist dramatisch. Salafisten dürfen nicht die bessere Jugendarbeit machen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir gute Strukturen der Jugendarbeit vor Ort in unseren Kommunen haben. Diese gilt es zu erhalten.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Das ist die beste Prävention, die wir gegen Salafismus leisten können.

Zur Großen Anfrage ist natürlich zu sagen, der Beantwortungszeitraum war im Juli 2015. Ein halbes Jahr Entwicklung ist nicht in dieser Großen Anfrage dargestellt worden. Es wird nicht detailliert auf das Konzept zur Verhinderung islamistischer Radikalisierung junger Menschen, das der Ministerrat verabschiedet hat, eingegangen.

Das muss man vorwegschicken, wenn Sie auf Grundlage dieser Fakten Ihre Argumentation darstellen und behaupten, hier würde nichts passieren; denn schon bevor wir das Präventionsprojekt in die Wege geleitet haben, haben wir in drei Ministerien entscheidende Institutionen, die sich darum kümmern, diese Radikalisierung zu beobachten

und zu verhindern. Das ist zum einen das Innenministerium, in dem 50 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte und zwei Islamwissenschaftlerinnen und Islamwissenschaftler im Themenfeld politisch motivierte Kriminalität tätig sind.

Das ist im Integrationsministerium der Bereich des Referats Jugendpolitik. Hier wird Beobachtungs- und Präventionsarbeit geleistet. Zum anderen auch natürlich im Bildungsministerium, in dem man sich auch damit befasst. Das sind Maßnahmen wie der Runde Tisch Islam, beispielsweise die Kooperation von Landesamt für Jugend und Soziales und dem LKA in Rheinland-Pfalz bei der Durchführung einer Tagung Innere Sicherheit in Zeiten des IS, aber auch die Arbeitsgruppe im Bildungsministerium zur Prävention von Islamismus.

Das alles konnte die Große Anfrage schon ergeben, und dem setzen wir noch eins drauf, indem wir im Haushalt 2016 das Präventionsprojekt zur Verhinderung islamistischer Radikalisierung für Rheinland-Pfalz in die Wege geleitet haben. Da sind wir noch ein Stück weiter als Hessen, wir haben nämlich 100.000 Euro mehr draufgelegt. Wir haben 300.000 Euro drei Ministerien übergreifend zur Verfügung gestellt.

(Glocke der Präsidentin)

Wir sind auf einem guten Weg. Wir nehmen das Problem ernst. Wir gehen den Kampf um die Köpfe an, nämlich die Prävention. Wir wollen nicht, dass die Radikalisierung hier vonstatten geht, und da ist die Landesregierung gut aufgestellt. Diese Kritik von der CDU muss ich zurückweisen. Deswegen werden wir auch beide Anträge ablehnen.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Alt.

Irene Alt, Ministerin für Integration, Familie, Kinder, Jugend und Frauen:

Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zuerst zu TOP 23, Integration wird Pflicht, sprechen. Ich sage Ihnen, wir brauchen kein Integrationspflichtgesetz. Ich sage Ihnen auch, warum. Die allermeisten Flüchtlinge wollen sich in unsere Gesellschaft integrieren. Diese Menschen muss man nicht verpflichten. Stattdessen brauchen wir endlich ausreichend integrationspolitische Angebote wie zum Beispiel Sprachkurse. Integration scheitert nicht am fehlenden Willen, sondern Integration scheitert an fehlenden Angeboten.

(Zuruf des Abg. Christian Baldauf, CDU)

Wir brauchen daher keine Integrationspflicht. Wir brauchen ein Recht auf Integration. Integration ist ein Geben und Nehmen. Wir brauchen schnelle Registrierungsverfahren beim Bund. Wir brauchen schnelle Asylverfahren, damit die Menschen eine Perspektive haben. Wir brauchen klare Regeln zum Familiennachzug; denn Integration funktioniert am besten, wenn die Familie zusammenlebt.

Uns fehlt ein Rechtsanspruch auf die Teilnahme an einem Integrationskurs unmittelbar nach der Ankunft. Wir brauchen einen guten Zugang zur medizinischen und psychosozialen Versorgung für traumatisierte Menschen. Wir müssen noch mehr Angebote für junge erwachsene Flüchtlinge öffnen und den sozialen Wohnungsbau voranbringen. Wir müssen die Voraussetzungen schaffen, dass Integration gelingen kann; denn die Menschen warten auf diese Angebote, und sie werden sie wahrnehmen.

Meine Erfahrung und die vielen Gespräche, die ich mit Asylsuchenden führe, sagen mir, die Menschen wollen sich integrieren, und die Menschen müssen hierfür nicht verpflichtet werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Zu TOP 24, den Maßnahmen zur Prävention und Deradikalisierung im Bereich des religiös motivierten Extremismus will ich kurz Folgendes sagen: Die Landesregierung ist bei diesem Thema sehr wachsam. Der Ministerat hat ein zwischen Innenministerium, Bildungsministerium, Justizministerium und Integrationsministerium abgestimmtes Konzept zur Verhinderung islamistischer Radikalisierung junger Menschen in Rheinland-Pfalz beschlossen. Dieses Konzept beruht auf zwei Säulen: auf der Prävention und auf der Intervention.

Der Präventionsteil ist beim Landesamt für Jugend, Soziales und Versorgung angesiedelt und beinhaltet neben der Prävention gegen radikalen Islamismus auch Maßnahmen gegen Muslimfeindlichkeit und Islamophobie. Das soll eine Stigmatisierung von Musliminnen und Muslimen vorbeugen; denn wir wissen inzwischen auch, dass Diskriminierung und Ausgrenzung aufgrund der eigenen Religion in eine Radikalisierung umschlagen kann.

Das Modellprojekt „Leitplanke“, getragen vom Paritätischen Bildungswerk Rheinland-Pfalz/Saarland läuft bereits seit einigen Monaten. Dieses Modellvorhaben leistet Pionierarbeit im Bereich der Radikalisierungsprävention mit jungen Menschen und dient als Orientierung für unser Konzept. Dies ist eine praxisnahe Qualifizierung pädagogischer Fachkräfte gerade auch unter Berücksichtigung spezifischer Aspekte der Arbeit mit jungen Musliminnen und Muslimen.

Ziel ist es, die Fachkräfte eng zu begleiten, um eigene Einstellungen reflektieren zu können und Wahrnehmungs- und Handlungskompetenzen zu schulen. Gleichzeitig geht es aber auch um das Erkennen von Argumentationsmustern und Handlungsmustern, die auf eine Empfänglichkeit für Radikalisierungsprozesse hindeuten.

Wir müssen uns ebenso darüber klar sein, um die islamistische Radikalisierung junger Menschen zu verhindern, brauchen wir auch grundlegende gesellschaftspolitische Initiativen, die eine gleichberechtigte Teilhabe ethnischer und religiöser Minderheiten sicherstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, den Interventionsteil dieses Konzepts wird eine Beratungsstelle eines freien Trägers der Jugendhilfe übernehmen. Diese Bera-

tungsstelle soll Ausstiegshilfen für Radikalisierte anbieten, auch für Syrienrückkehrer. Sie soll Angehörige und pädagogische Einrichtungen wie Schulen oder Jugendzentren zum Thema beraten, und sie soll vor allem auch schon in einem frühen Stadium beraten und deradikalisieren.

Wie vom Ministerrat beschlossen, hat das Integrationsministerium zu Beginn dieses Jahres federführend mit der Umsetzung dieses Konzepts begonnen. Aber auch das Bildungsministerium, das Innenministerium und das Justizministerium sind in ihren jeweiligen Bezügen aktiv. Aktuell läuft die Auswahl zur Besetzung der Interventionsberatungsstellen.

Ich darf Frau Schellhammer recht geben, dass wir in diesem Kontext rund 300.000 Euro im Haushalt stehen haben, um zu verhindern, dass sich junge Rheinland-Pfälzerinnen und Rheinland-Pfälzer islamistisch radikalieren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Danke schön.

(Beifall des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Das Wort hat Herr Kollege Dr. Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Dr. Rahim Schmidt, fraktionslos:

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal herzlichen Dank an unsere Ministerin Irene Alt sagen, dass sie mit diesen Mitteln, die nun einmal zur Verfügung stehen, diese große Herausforderung mit großer Leidenschaft und Glaubwürdigkeit angeht; denn ich kenne es aus eigener persönlicher Erfahrung, weil viele Schicksale sich auch an mich wenden.

Ich habe dann immer auch Ihre Hilfe und Unterstützung gebraucht, an der Sie sehr zeitnah mitgewirkt haben. Herzlichen Dank!

Meine Damen und Herren, Deutschland ist ein humanes Land. Es hat gezeigt, dass es ein inspirierendes Land ist. Auch früher galt Deutschland bei uns als ein großes Vorbild an Zuverlässigkeit und wirtschaftlicher Qualität. Das ist ein Markenzeichen, das wir heute in einer globalisierten Welt weitergeben können.

Viele Migrantinnen und Migranten leben seit Jahrzehnten in Deutschland und arbeiten sehr erfolgreich für viele Unternehmen in der Wirtschaft. Zum Beispiel sind sie damals als Gastarbeiter aus der Türkei gekommen und haben mit ihren kulturellen Fähigkeiten und ihrer wirtschaftlichen Flexibilität zum Aufbau dieses Landes beigetragen.

Insofern sehe ich immer – teilweise auch im Gegenteil zu Medien –, dass dieses Thema trotz dieses positiven Aspekts negativ kommuniziert wird.

Ich persönlich – das ist meine Meinung – sage, wir brauchen ein Integrationsrecht und Integrationspflicht.

Warum? – Recht, weil nun all diese Länder mehr oder weniger an der Entstehung dieser Flüchtlingskrise mitgewirkt haben. Das ist das eine. Deshalb müssen wir gemeinsam Verantwortung tragen, manche mehr wie Amerikaner und Engländer gerade in Bezug auf das Schicksal meines eigenen Landes, dem Iran.

Zweitens Pflicht. Warum? – Weil wir aus einer kollektivistischen Gesellschaft kommen und hier die Gesetzeslage – – – Kommunikation ist eine individualistische Gesellschaft. Was macht das aus? – In der kollektivistischen Gesellschaft sind wir Familienmenschen, Beziehungsmenschen, das heißt, wir haben in der Familie eine Spielregel, nach der das Familienoberhaupt, der ältere Bruder die eigenen Interessen unter das Interesse der Gruppe, der Harmonie der Gruppe, stellen. Wenn diese Jugendlichen hierherkommen, dann muss es nicht falsch sein, wenn die von vornherein auch gleich durch die Förderung Spielregeln haben.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN)

Wir hatten vor ein paar Wochen in Frankfurt das Deutsche Wirtschaftsforum. Da hat ein Afghane – selbst ein Flüchtling – erzählt, dass er die Flüchtlinge betreut und hat sich verwundert geäußert,

(Glocke der Präsidentin)

dass den Jugendlichen, die hierherkommen, auf dem Teller Selbstbestimmungsrecht, Partizipation von Anfang an serviert werden. Die sind überfordert, verlieren die Orientierung.

Meine Damen und Herren, das muss nicht negativ sein. Aus meiner persönlichen Erfahrung kann das das begleitend fördern, damit die erfolgreicher sind und diese erfolgreich unserer gemeinsamen Gemeinschaft zugutekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall der CDU, des BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und des Abg. Sippel, SPD)

Vizepräsidentin Barbara Schleicher-Rothmund:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Somit kommen wir zur Abstimmung. Zunächst zu TOP 23 „Integration wird Pflicht“, Antrag der CDU-Fraktion – Drucksache 16/6104 –. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU bei einer Stimmenthaltung abgelehnt.

Wir kommen zu TOP 24. Die Große Anfrage ist mit der Besprechung erledigt, aber wir stimmen noch über den Entschließungsantrag der CDU – Drucksache 16/6109 – ab. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Entschließungsantrag der Fraktion der CDU mit den Stimmen der SPD und des BÜNDNIS

90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU bei einer Enthaltung abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Plenarsitzung zu Ende. Wir treffen uns wieder am Mittwoch, den 24. Februar 2016, 14:00 Uhr.

Heute Abend ist Parlamentarischer Abend. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Ende der Sitzung: 17:27 Uhr.